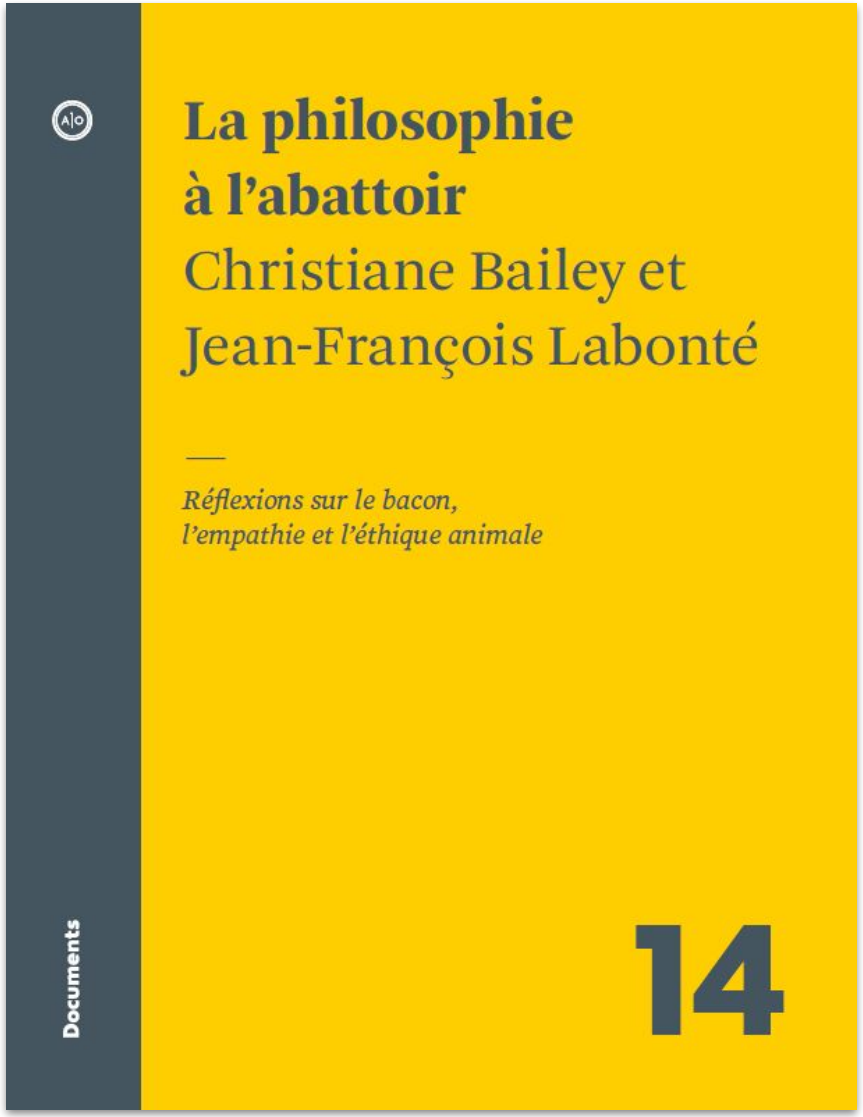
# La philosophie à l'abattoir

Atelier 10, Nouveau projet – Document 14, 2018

Christiane Bailey
et Jean-François Labonté



# Éthique animale et éthique environnementale

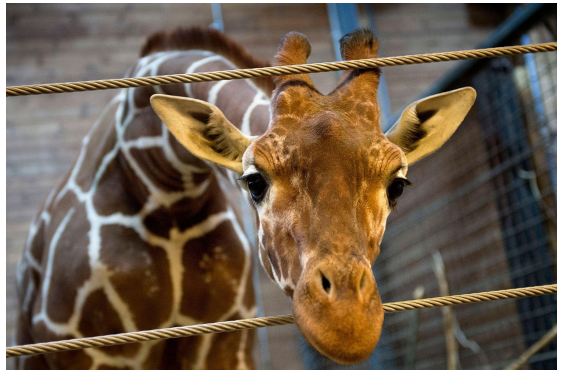
## Des individus ou des spécimens?

L'éthique animale porte sur nos relations avec les animaux **considérés en tant qu'individus** (et membres d'une communauté) et **non en tant que représentants interchangeables d'une espèce.**

# Éthique animale et éthique environnementale

## Des individus ou des spécimens?

L'éthique animale porte sur nos relations avec les animaux **considérés en tant qu'individus** (et membres d'une communauté) et **non en tant que représentants interchangeables d'une espèce.**



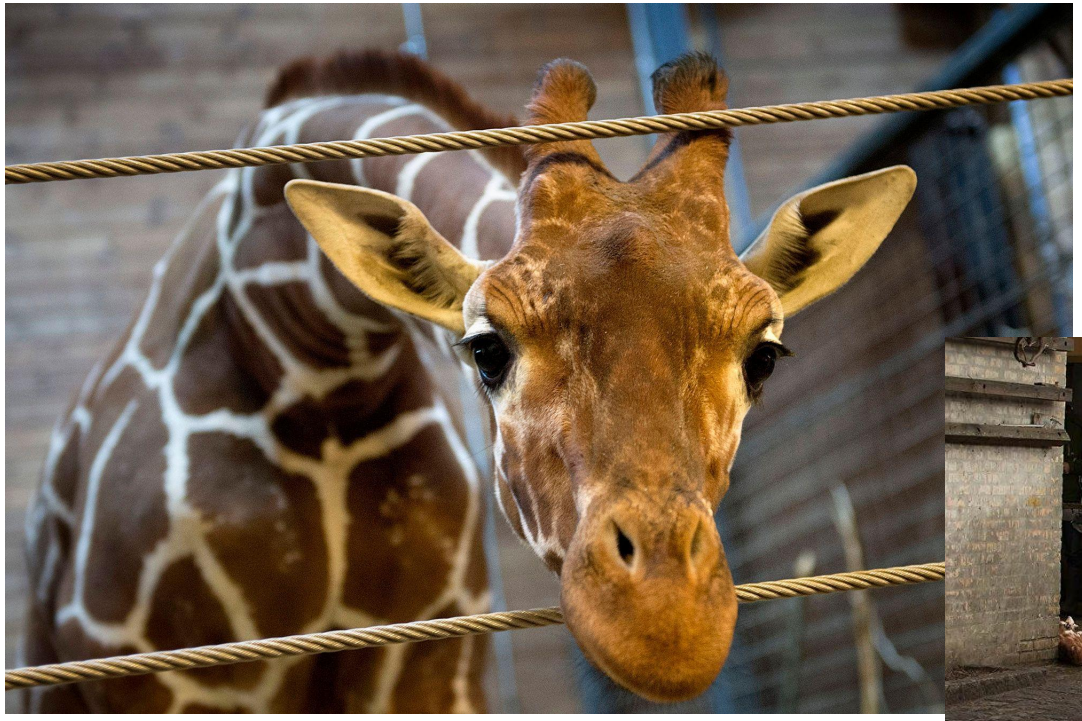
On aborde souvent les animaux comme des exemplaires d'espèces auxquelles on attribue une valeur en fonction de:

- leur rôle dans un écosystème
- leur utilité pour nous (ex: valeur marchande)
- leur signification symbolique ou sociale
- leur position sur l'échelle de l'extinction

# L’éthique et la politique de nos relations aux animaux

## Marius, la girafe inutile

Marius, un girafon du zoo de Copenhague, a été abattu parce que ses gènes étaient bien représentés dans le bassin génétique du zoo.
Il était inutile à leur programme de reproduction.



Des gens ont offert d’accueillir Marius, mais le zoo a refusé, soulignant qu’il tue des centaines d’animaux chaque année et que cela ne devrait poser aucun problème moral.

## “Ce n’est que du sentimentalisme”

## Ce n’est jamais un tort de tuer un animal

Bengt Holst (directeur scientifique du zoo de Copenhague), “Killing animals at the zoo”, *New Yorker*.

“Il n’existe qu’**une seule frontière morale**: celle entre les êtres humains et le reste.

Certaines personnes disent que les **chimpanzés** sont si près de nous, qu'ils devraient être dans notre groupe. Mais les grands singes sont aussi très près du reste des primates africains, et si nous les incluons, nous déboulons l'échelle.

Puisqu’**on s’est mis d'accord** à tuer des animaux pour notre consommation, **il y a des centaines de milliers d'années**, on s’est mis d'accord qu'on peut, lorsqu'on a une raison, tuer un animal, prendre une vie saine. S'il y a une raison de le faire, on peut le faire pour un chimpanzé, ou un éléphant ou un cheval ou un chien.”

# Éthique animale et éthique environnementale

## Les zoos et les animaux “en surplus”

**Est-il justifiable de tuer une jeune girafe en santé parce qu’elle est inutile du point de vue de la conservation des espèces ?**

→ **Marius n’a pas été tué pour la survie de l’espèce, mais pour la survie des zoos.**

Les programmes de reproduction des zoos ne visent pas à réintroduire ces animaux dans leurs habitats naturels, mais d’assurer la pérennité des zoos (puisqu’il est désormais inacceptable de capturer des “spécimens” sauvages et dificile en raison de l’effondrement de leurs populations).

“L’industrie des zoos joue néanmoins un rôle dans la protection de espèces en danger (...) parce qu’ils contribuent à la levée de fonds et à l’éducation.” explique-t-on au *New Yorker*.

Mais de quelle éducation parle-t-on ?

## Même si les zoos participaient de la “conservation”?
## Éthique animale et éthique environnementale

Le zoo de Copenhague dit vouloir amener les gens à “se soucier des animaux”.

**Le zoo ne voit pas la contradiction entre tuer ses pensionnaires “inutiles” et sa mission éducative parce que “souci des animaux” veut dire “souci de la préservation de l’espèce”.**

**Mais pourquoi faut-il que la tuerie prenne les proportions d’un génocide pour qu’on s’en soucie ?**

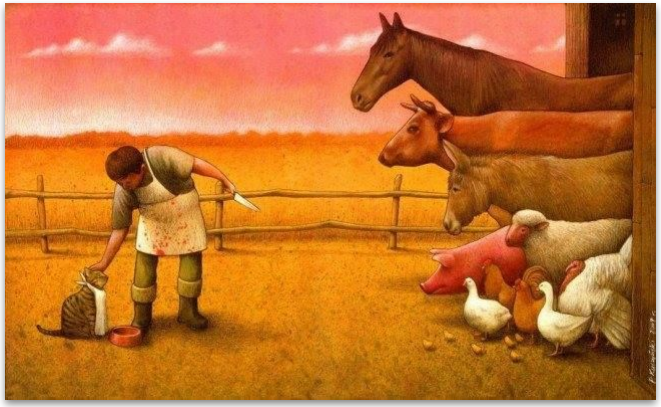
# Le spécisme

## L'espèce est-elle en soi moralement pertinente ?

**Sens 1. Discriminer les animaux en fonction de leur espèce** (chien/cochon/girafe)

**Sens 2. Accorder une valeur intrinsèque et des droits seulement aux êtres humains.** Valoriser les autres animaux en fonction de leur utilité pour nous.

→ anthropocentrisme et suprématie humaine



**Spécisme : Discriminer les individus en fonction de leur appartenance à un certain groupe biologique ("espèce") ou de leur utilité sociale (animaux de ferme, de labo, de compagnie, etc.).**

Lapin de compagnie, d'élevage, de labo, de la "faune", etc.

# Deux thèses de base en éthique animale

## La pertinence morale de la subjectivité

# Deux thèses de base en éthique animale
## La pertinence morale de la subjectivité

**(1) Les êtres humains ne sont pas les seuls animaux dotés d'une vie psychologique.**

La **conscience** (comprise comme faculté de ressentir des **expériences vécues** et non pas de réflexion thématique) est une propriété largement répandue chez les autres animaux.

# Deux thèses de base en éthique animale
## La pertinence morale de la subjectivité

**(1) Les êtres humains ne sont pas les seuls animaux dotés d'une vie psychologique.**

La **conscience** (comprise comme faculté de ressentir des **expériences vécues** et non pas de réflexion thématique) est une propriété largement répandue chez les autres animaux.

**(2) Avoir une vie psychologique compte moralement.**

La raison pour laquelle on a des **devoirs de ne pas faire de mal aux autres**, ce n'est pas parce qu'ils sont intelligents ou font partie de notre groupe, mais parce que ce sont des individus qui se soucient de ce qui leur arrive.

# Deux thèses de base en éthique animale

## La subjectivité/conscience n’est pas un “propre de l’homme”

On n’est pas les seuls **animaux conscients** sur la planète.
Plusieurs animaux ressentent des **expériences vécues** (affects, émotions, etc.)
Ils ont une **vie psychologique** et font l’expérience subjective du monde.
Ils peuvent ressentir la joie, la souffrance, la solitude, l’attachement, etc.
Ce sont des **individus à part entière** qui se soucient de ce qui leur arrive.

Photos : Jo-Anne Mc Arthur

# Deux thèses de base en éthique animale

## Les animaux sont-ils des machines ?

Descartes a raison: On ne peut pas prouver indubitablement que les animaux sont conscients.

Argument cumulatif:

1. analogies comportementales
2. histoire évolutive commune
3. analogies physiologiques et neurologiques

Voir: *Cambridge Declaration on animal consciousness*

# Deux thèses de base en éthique animale

## Les animaux sont-ils des machines ?

Descartes a raison: On ne peut pas prouver indubitablement que les animaux sont conscients.

Argument cumulatif:

1. analogies comportementales
2. histoire évolutive commune
3. analogies physiologiques et neurologiques

Voir: *Cambridge Declaration on animal consciousness*

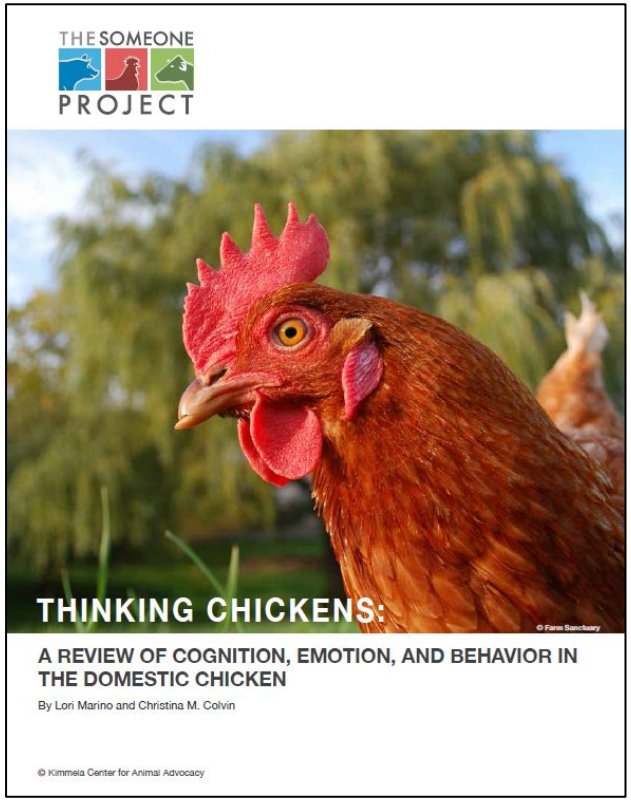
« Mon opinion n'est pas si cruelle envers les animaux qu'elle est favorable aux hommes […] puisqu'elle les délivre du **soupçon de crime** quand ils mangent ou tuent les animaux. »

René Descartes, « Lettre à Morus », *Oeuvres philosophiques*, Garnier, t. 3, 1973, p. 887

# Deux thèses de base en éthique animale
## La pertinence morale de la subjectivité

La vie mentale, émotionnelle et sociale des autres animaux est sans doute différente de la nôtre sous plusieurs aspects, mais on ne peut plus prétendre croire qu'ils n'ont pas de vie psychologique et d'expériences subjectives.

*Les animaux dont la conscience est la moins en doute (mammifères et oiseaux) sont précisément ceux qui sont le plus exploités dans nos élevages et nos abattoirs...*




Voir The Someone Project de Lori Marino (Kimmela Center & Whale Sanctuary Project)

**En savoir plus:**
- L'École d'été en sciences cognitives 2018 (UQAM) sur la vie mentale et sociale des autres animaux. Les vidéos des conférences sont en ligne.
-La revue scientifique Animal Sentience en accès libre.

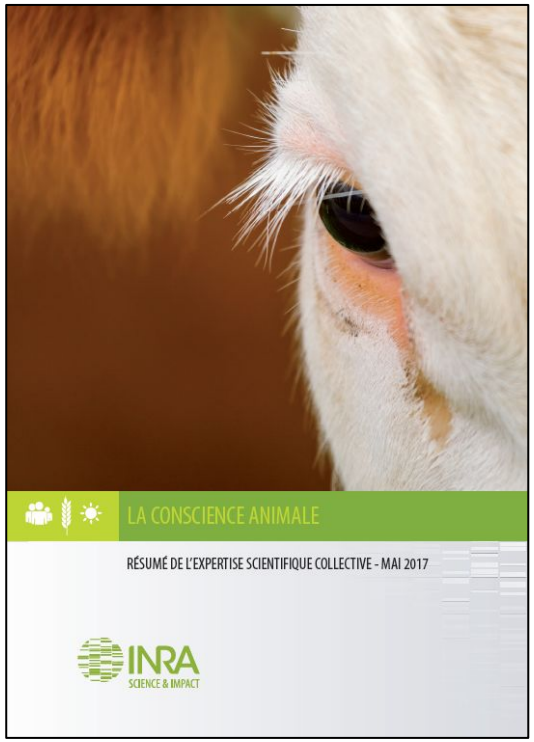
# Deux thèses de base en éthique animale

## Des individus à part entière

Le rapport de l'INRA sur la conscience des animaux utilisés pour l'agriculture et l'alimentation s'intéresse non seulement à leur sensibilité — leur capacité à ressentir la souffrance ou le plaisir — mais à d'autres dimensions de l'expérience consciente :
la **conscience** de son **passé** et de son **futur**, la **métacognition** et la **cognition sociale**
(les vaches et les poules perçoivent les limites de leurs connaissances et peuvent évaluer celles des autres, leur attribuer des buts et des émotions, etc.)

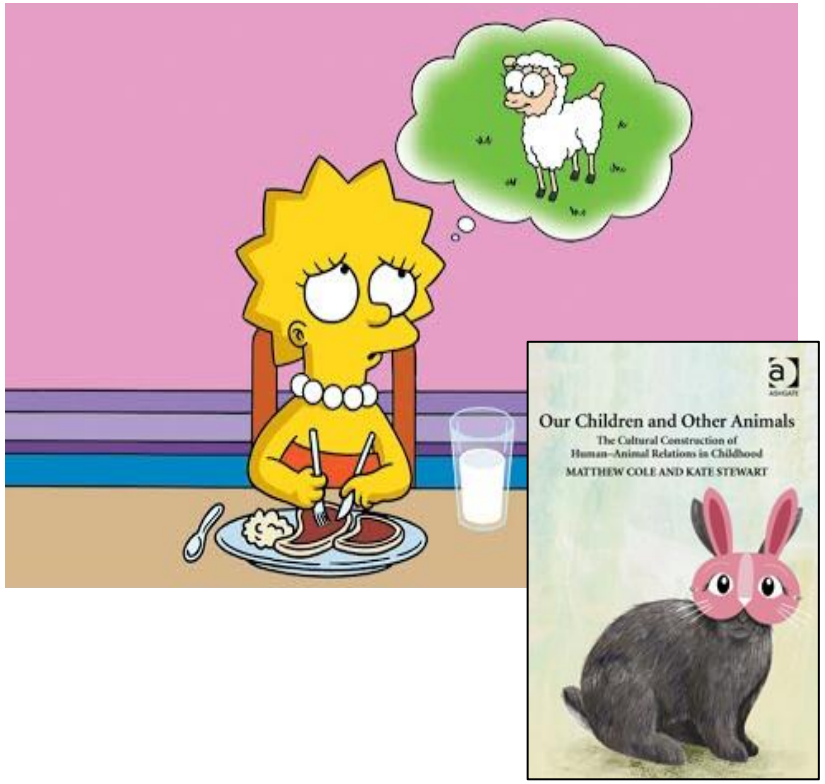
«Les animaux d'élevage, comme les volailles, les cochons et les moutons font preuve des comportements impliquant des niveaux de conscience qui étaient encore récemment considérés comme l'apanage exclusif des humains et de certains primates. C'est encore plus vrai dans le cas des poissons et de certains invertébrés qui n' étaient même pas considérés sensibles jusqu'à récemment.»

(INRA, *Animal Consciousness*, 2017)



# Nos sociétés sont-elles justes envers les animaux ?

Nous sommes rarement encouragées à réfléchir à l'éthique de nos relations aux animaux.

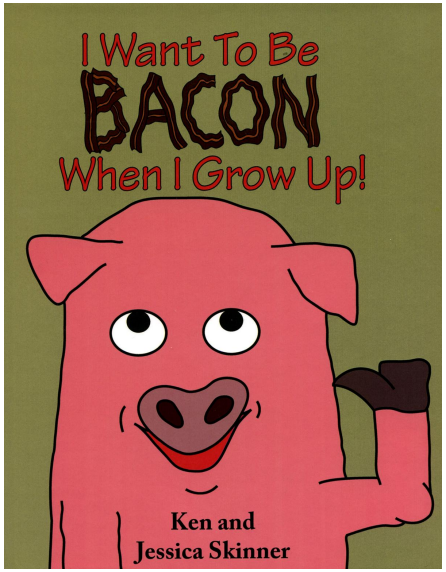



- Notre **éducation** normalise les violences envers les animaux et ne donne pas les moyens de les remettre en question.
- Les débats éthiques sont perçus comme des façons de "**culpabiliser**" et de **blâmer individuellement** les gens qui se mettent sur la défensive.
- Ce n'est la **faute de personne**. Nous avons hérité d'institutions et de traditions dont personne n'est responsable.
- Le **rôle de l'éducation** est de **donner les moyens de questionner** les pratiques léguées par les générations passées.
- Apprendre à se voir comme **citoyennes** plutôt que **consommatrices**.

Nous sommes largement ignorantes des torts que nos sociétés infligent aux animaux.

# Des violences invisibilisées

## Les torts sont niés



- Représentations d'animaux libres et heureux ("happy meat")
- Des victimes consentantes qui nous "donnent" leur lait, leurs oeufs et leurs enfants.
- Ils existent pour ça : Poulets *de chair*, poules *pondeuses*, vaches *laitières*.
- Ils disparaissent en tant qu'individus pour devenir des substances ("du poulet").

# Des violences invisibilisées

## Les torts sont cachés

Elles se passent loin de nous (nos regards, notre odorat, notre empathie et notre sens de la justice) et sont activement cachées : opacité du système de production, poursuites contre les activistes, “ag-gag laws”, et même lois antiterroristes.

Première

LA SEMAINE VERTE

« Le bien-être animal au Québec »
Émission du 28 mars 2011

LA FACE CACHÉE DE LA VIANDE

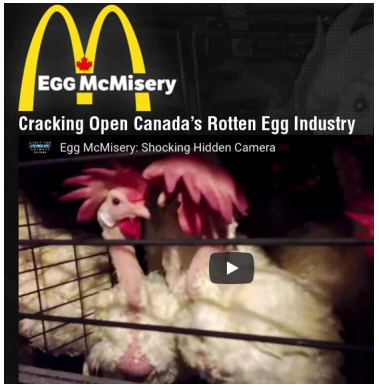
# Des violences invisibilisées

## Les torts sont cachés

Ce qu'on sait vient largement des activistes qui documentent l'exploitation des animaux et nous forcent à être confrontées à ce que nos sociétés infligent aux animaux.

**Des exceptions? C'est parce que ce sont les normes qu'il y a rarement des poursuites...**

Infiltration du lab ITR de Montréal par Last Chance for Animals




Enquête de Mercy for Animals au Canada

# Des violences invisibilisées

## Niées par des euphémismes

TVA Nouvelles | ACTUALITÉS | MA RÉGION | ARGENT | SPORTS

RÉGIONAL > TROIS-RIVIÈRES > MAURICIE > LES PORCS SERONT ENDORMIS DANS L'US...

### Les porcs seront endormis dans l'usine d'Olymel à Yamachiche

Louis Cloutier | TVA Nouvelles - Agence QMI | **Publié le 22 mai 2018 à 14:47** - Mis à jour le 22 mai 2018 à 14:50

Source: https://www.tvanouvelles.ca/2018/05/22/olymel-modernise-ses-installations-pour-anesthesier-ses-porcs

# Des violences invisibilisées

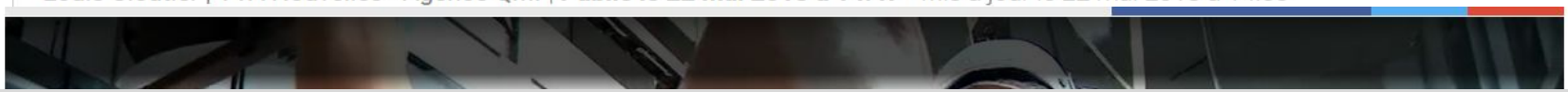
## Niées par des euphémismes

TVA Nouvelles | ACTUALITÉS | MA RÉGION | ARGENT | SPORTS

RÉGIONAL > TROIS-RIVIÈRES > MAURICIE > LES PORCS SERONT ENDORMIS DANS L'US...

### Les porcs seront endormis dans l'usine d'Olymel à Yamachiche

Louis Cloutier | TVA Nouvelles - Agence QMI | **Publié le 22 mai 2018 à 14:47** - Mis à jour le 22 mai 2018 à 14:50



«L'usine améliorera sa technique d'abattage des porcs en recourant à l'**anesthésie**, plutôt que d'avoir à les **assommer** ou les **électrocuter**, une mesure qui vise à améliorer le bien-être des animaux en leur assurant **une mort plus douce**.

À terme, les cochons seront "endormis" à l'aide de dioxyde de carbone (CO2). "C'est **par suffocation**. Ils **manquent d'air et s'endorment simplement**.", a expliqué le directeur de l'ingénierie chez Olymel, Marco Dufresne.»

Source: https://www.tvanouvelles.ca/2018/05/22/olymel-modernise-ses-installations-pour-anesthesier-ses-porcs

# Aperçu des positions

## 1. Les animaux ne comptent pas

Seuls les humains sont dignes de considération morale

## 2. Les animaux comptent, mais moins

- Considération minimale
- Considération substantielle

## 3. Les animaux importent autant

- Utilitarisme
- Droits des animaux
- Approches relationnelles et politiques

# Aperçu des positions

**Anthropocentrisme fort : devoirs indirects**

## 1. Les animaux ne comptent pas

Seuls les humains sont dignes de considération morale

**Anthropocentrisme faible : devoirs directs subordonnés**

## 2. Les animaux comptent, mais moins

- Considération minimale
- Considération substantielle

**Antispécisme : égalitarisme**

## 3. Les animaux importent autant

- Utilitarisme
- Droits des animaux
- Approches relationnelles et politiques

# Aperçu des positions

**Anthropocentrisme fort : devoirs indirects**

## 1. Les animaux ne comptent pas

Seuls les humains sont dignes de considération morale

"Des moyens pour nos fins" (Kant); "Des esclaves naturels" (Aristote)

**Éthique anticruauté**
("souffrances inutiles")

**Anthropocentrisme faible : devoirs directs subordonnés**

## 2. Les animaux comptent, mais moins

- Considération minimale
- Considération substantielle

**Antispécisme : égalitarisme**

## 3. Les animaux importent autant

- Utilitarisme
- Droits des animaux
- Approches relationnelles et politiques

# Aperçu des positions

**Anthropocentrisme fort : devoirs indirects**

## 1. Les animaux ne comptent pas

Seuls les humains sont dignes de considération morale

"Des moyens pour nos fins" (Kant); "Des esclaves naturels" (Aristote)

**Éthique anticruauté**
("souffrances inutiles")

**Anthropocentrisme faible : devoirs directs subordonnés**

## 2. Les animaux comptent, mais moins

- Considération minimale (élevage industriels, gastronomie, mode, divertissement, etc.)
- Considération substantielle (3R en recherche; omnivore consciencieux, loi BÊSA)

**Antispécisme : égalitarisme**

## 3. Les animaux importent autant

- Utilitarisme
- Droits des animaux
- Approches relationnelles et politiques

# Aperçu des positions

**Anthropocentrisme fort : devoirs indirects**

## 1. Les animaux ne comptent pas

Seuls les humains sont dignes de considération morale

"Des moyens pour nos fins" (Kant); "Des esclaves naturels" (Aristote)

**Éthique anticruauté**
("souffrances inutiles")

**Anthropocentrisme faible : devoirs directs subordonnés**

## 2. Les animaux comptent, mais moins

- Considération minimale (élevage industriels, gastronomie, mode, divertissement, etc.)
- Considération substantielle (3R en recherche; omnivore consciencieux, loi BÊSA)

**Éthique du bien-être animal**
(leur souffrance compte, mais pas leur vie ni leur liberté. Pas de tort à exploiter ou tuer un animal)

**Antispécisme : égalitarisme**

## 3. Les animaux importent autant

- Utilitarisme (égale considération des intérêts liés au bien-être/souffrance)
- Droits des animaux
- Approches relationnelles et politiques

# Aperçu des positions

**Anthropocentrisme fort : devoirs indirects**

## 1. Les animaux ne comptent pas

Seuls les humains sont dignes de considération morale

"Des moyens pour nos fins" (Kant); "Des esclaves naturels" (Aristote)

**Éthique anticruauté**
("souffrances inutiles")

**Anthropocentrisme faible : devoirs directs subordonnés**

## 2. Les animaux comptent, mais moins

- Considération minimale (élevage industriels, gastronomie, mode, divertissement, etc.)
- Considération substantielle (3R en recherche; omnivore consciencieux, loi BÊSA)

**Éthique du bien-être animal**
(leur souffrance compte, mais pas leur vie ni leur liberté. Pas de tort à exploiter ou tuer un animal)

**Antispécisme : égalitarisme**

## 3. Les animaux importent autant

- Utilitarisme (égale considération des intérêts liés au bien-être/souffrance)
- Droits des animaux (vie/liberté/intégrité physique)
- Approches relationnelles et politiques

# Aperçu des positions

**Anthropocentrisme fort : devoirs indirects**

## 1. Les animaux ne comptent pas

Seuls les humains sont dignes de considération morale

"Des moyens pour nos fins" (Kant); "Des esclaves naturels" (Aristote)

**Éthique anticruauté**
("souffrances inutiles")

**Anthropocentrisme faible : devoirs directs subordonnés**

## 2. Les animaux comptent, mais moins

- Considération minimale (élevage industriels, gastronomie, mode, divertissement, etc.)
- Considération substantielle (3R en recherche; omnivore consciencieux, loi BÊSA)

**Éthique du bien-être animal**
(leur souffrance compte, mais pas leur vie ni leur liberté. Pas de tort à exploiter ou tuer un animal)

**Antispécisme : égalitarisme**

## 3. Les animaux importent autant

- Utilitarisme (égale considération des intérêts liés au bien-être/souffrance)
- Droits des animaux (vie/liberté/intégrité physique)
- Approches relationnelles et politiques
  - Éthique féministe du care et de la non-domination
  - *Zoopolis* (Donaldson et Kymlicka)

**Éthique des droits**
(Théorie de la justice et critique des "privilèges injustes")

# Les théories de la justice envers les animaux

## Les animaux ne sont pas des marchandises

Les théories des droits des animaux s'opposent à leur **statut de propriété**.

Il ne s'agit pas de mieux réglementer le commerce des animaux, mais à l'abolir.

Les animaux ne sont pas des **choses** qu'on devrait pouvoir acheter et vendre, **ni des ressources** à exploiter de façon simplement plus "durable".

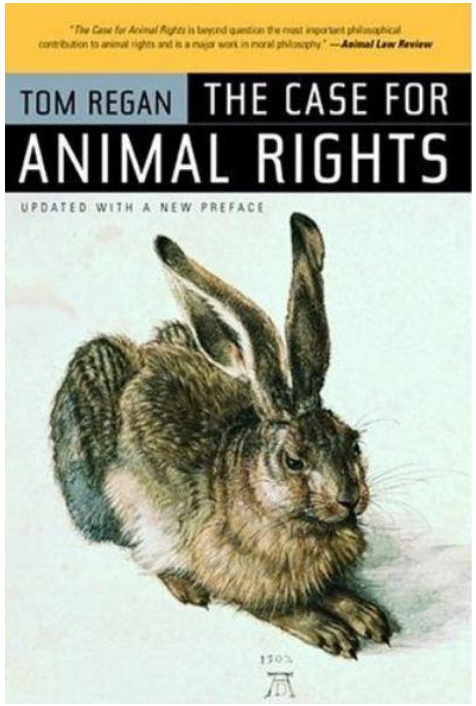
Ils ne sont pas nos propriétés, mais **des individus** à part entière qui devraient pouvoir vivre leur vie comme ils l'entendent.

**Contrairement aux approches réformistes, il ne s'agit pas simplement de questionner la *façon* dont on exploite les animaux, mais le *fait* de le faire.**

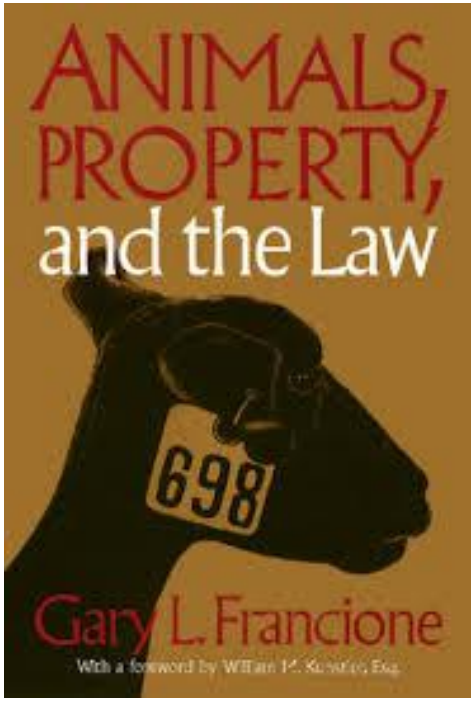
# Les théories de la justice envers les animaux

## Des droits fondamentaux pour les sujets vulnérables

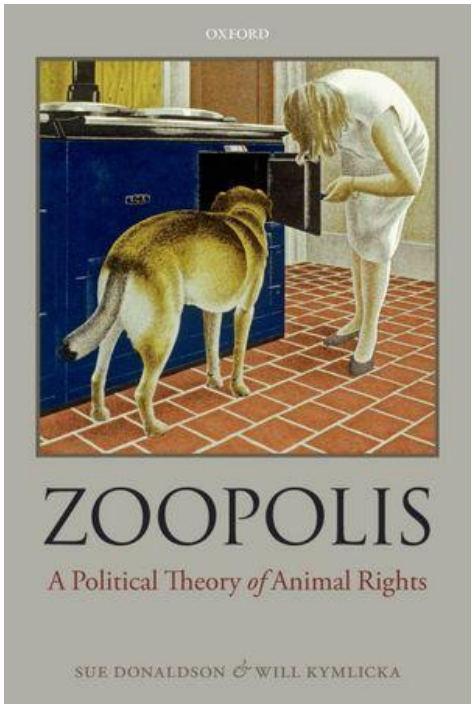
Les théories des droits reconnaissent d'autres valeurs que la souffrance et le bien-être, dont le respect du consentement, de la liberté et de la vie.




**"Sujets-d'une-vie"**
***(subjects-of-a-life)***




**Êtres sensibles ou conscients *(sentient)***



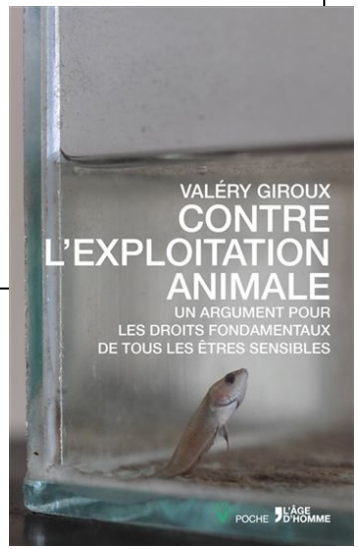

**Soi vulnérables**
**(*vulnerable selves*)**

# Les théories des droits des animaux

## Des droits inaliénables pour tous les individus vulnérables

| Devoirs de ne pas nuire | | Droits fondamentaux |
|---|---|---|
| On ne devrait pas : | | |
| (1) Mutiler, torturer, faire souffrir | ⟷ | (1) Droit au respect de l'intégrité physique ou corporelle |
| (2) Enfermer ou attacher | ⟷ | (2) Droit à la liberté |
| (3) Tuer | ⟷ | (3) Droit de vivre |
| les individus vulnérables | | |

(lorsqu'on peut faire autrement ou lorsque ce n'est pas dans leur propre intérêt)




Pour en savoir plus: Valéry Giroux, *Contre l'exploitation animale. Un argument pour les droits fondamentaux de tous les êtres sensibles* (2017). Écouter sa conférence à la Journée mondiale de la philosophie 2018.

# La justice envers les animaux

## Thèse de base des approches “abolitionnistes”

Lorsqu’on peut faire autrement, on ne devrait **pas faire du mal** ou du tort aux autres.

**Ce qui leur arrive importe parce que cela leur importe *à eux*.**

# La justice envers les animaux

## Thèse de base des approches “abolitionnistes”

Lorsqu’on peut faire autrement, on ne devrait **pas faire du mal** ou du tort aux autres.

On ne devrait pas les **tuer** (égorger, etc.), **violer leur intégrité physique** (inséminer, mutiler, etc.) et les **priver de leur liberté** (attacher, enfermer, etc.)

**Ce qui leur arrive importe parce que cela leur importe *à eux*.**

# La justice envers les animaux

## Thèse de base des approches “abolitionnistes”

Lorsqu’on peut faire autrement, on ne devrait **pas faire du mal** ou du tort aux autres.

On ne devrait pas les **tuer** (égorger, etc.), **violer leur intégrité physique** (inséminer, mutiler, etc.) et les **priver de leur liberté** (attacher, enfermer, etc.)

- Peu importe leur **degré d’intelligence**
  - (rejet du capacitisme)

Pour être digne de considération morale, il suffit d'être un **individu vulnérable** qui éprouve des émotions, des expériences vécues, des affects, pas besoin d'**être rationnel** ou autonome, d'avoir des capacités cognitives sophistiquées ou d’être un agent moral et responsable.

**Ce qui leur arrive importe parce que cela leur importe *à eux*.**

# La justice envers les animaux

## Thèse de base des approches “abolitionnistes”

Lorsqu’on peut faire autrement, on ne devrait **pas faire du mal** ou du tort aux autres.

On ne devrait pas les **tuer** (égorger, etc.), **violer leur intégrité physique** (inséminer, mutiler, etc.) et les **priver de leur liberté** (attacher, enfermer, etc.)

- Peu importe leur **degré d’intelligence**
  - (rejet du capacitisme)
- Peu importe leur **groupe biologique** ou social
  - (rejet du spécisme, racisme, sexisme, etc.)

Pour être digne de considération morale, il suffit d'être un **individu vulnérable** qui éprouve des émotions, des expériences vécues, des affects, pas besoin d'**être rationnel** ou autonome, d'avoir des capacités cognitives sophistiquées ou d’être un agent moral et responsable.

**Ce qui leur arrive importe parce que cela leur importe *à eux*.**

# La justice envers les animaux

## Thèse de base des approches “abolitionnistes”

Lorsqu’on peut faire autrement, on ne devrait **pas faire du mal** ou du tort aux autres.

On ne devrait pas les **tuer** (égorger, etc.), **violer leur intégrité physique** (inséminer, mutiler, etc.) et les **priver de leur liberté** (attacher, enfermer, etc.)

- Peu importe leur **degré d’intelligence**
  - (rejet du capacitisme)
- Peu importe leur **groupe biologique** ou social
  - (rejet du spécisme, racisme, sexisme, etc.)
- Peu importe leur **utilité ou inutilité sociale**
  - (rejet de l’utilitarisme)

Pour être digne de considération morale, il suffit d'être un **individu vulnérable** qui éprouve des émotions, des expériences vécues, des affects, pas besoin d'**être rationnel** ou autonome, d'avoir des capacités cognitives sophistiquées ou d’être un agent moral et responsable.

**Ce qui leur arrive importe parce que cela leur importe *à eux*.**

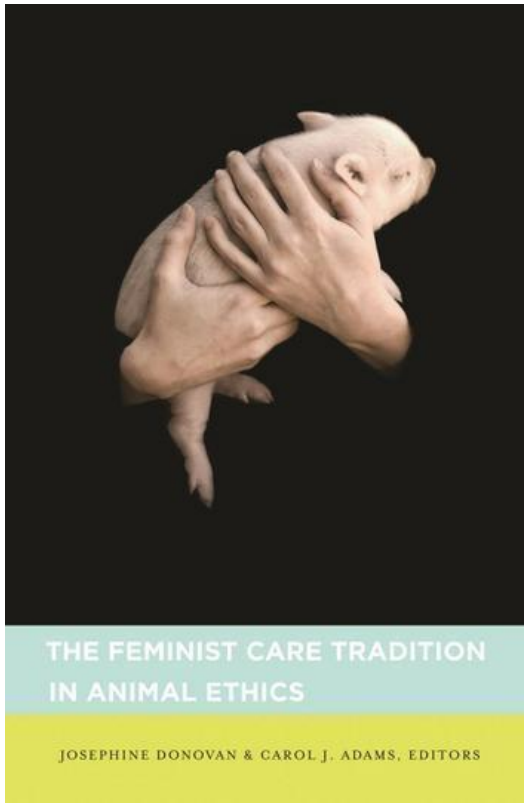
# Les approches féministes antispécistes

## Une politique du *care* et de la non-domination

### → Rejet du contractualisme

La relation éthique n'est pas fondée sur une relation d'égal à égal où deux **sujets rationnels** s'entendent pour se respecter mutuellement, mais sur une **relation de pouvoir inégal** où un être plus vulnérable est à la merci d'un plus puissant qui a la responsabilité d'exercer son pouvoir de façon juste.

Il existe une **assymétrie fondamentale de la relation éthique**.



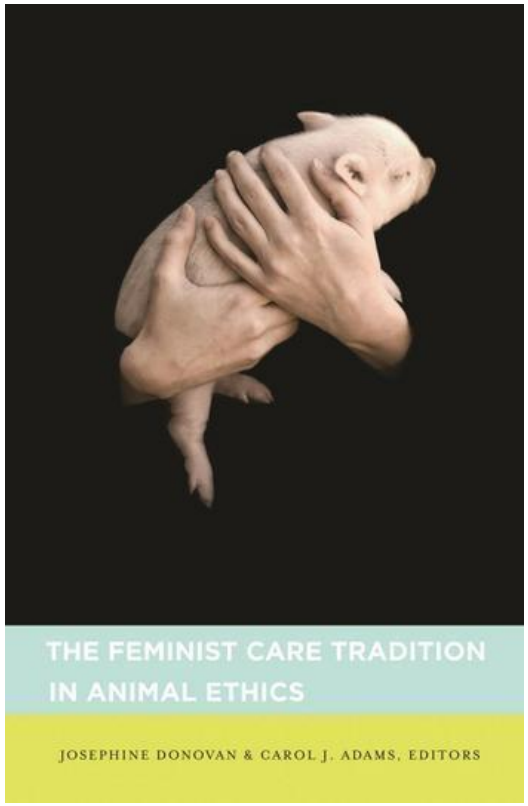
# Les approches féministes antispécistes

## Une politique du *care* et de la non-domination

### → Rejet du contractualisme

La relation éthique n'est pas fondée sur une relation d'égal à égal où deux **sujets rationnels** s'entendent pour se respecter mutuellement, mais sur une **relation de pouvoir inégal** où un être plus vulnérable est à la merci d'un plus puissant qui a la responsabilité d'exercer son pouvoir de façon juste.

Il existe une **assymétrie fondamentale de la relation éthique**.




La simple reconnaissance d'un être comme un individu vulnérable qui se soucie de ce qui lui arrive génère des **responsabilités de ne pas lui faire du mal**, mais aussi, dans certaines circonstances, d'**en prendre soin**.

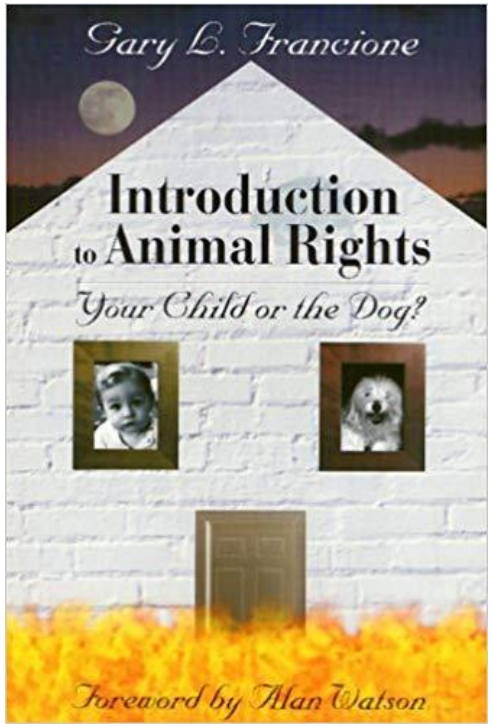
# Critiques des droits des animaux

## Une vie humaine a plus de valeur que celle d'un autre animal

Les jugements sur la **différente "valeur des vies"** n'ont **aucun lien** avec les **droits fondamentaux et l'idée d'égalité morale.**

→ La fonction des droits de la personnes est de protéger les individus des jugements extérieurs relatifs à la "valeur de leur vie" (utilité sociale, etc.).

Il s'agit d'empêcher le sacrifice de certains individus au nom du bien-être général.



L'éthique du canot de sauvetage nous force à "choisir notre camp": les humains *ou* les animaux.

# Critiques des droits des animaux

## La subjectivité ne suffit pas

**“Pour avoir avoir des droits fondamentaux, il faut être une <u>personne rationnelle</u> et des capacités cognitives complexes que seuls les humains ont.”**

→ 1) **Arbitraire**:

En quoi la rationalité est-elle pertinente lorsqu’il s’agit d’intérêts aussi fondamentaux que ceux de ne pas être tortué, tué et privé de sa liberté?

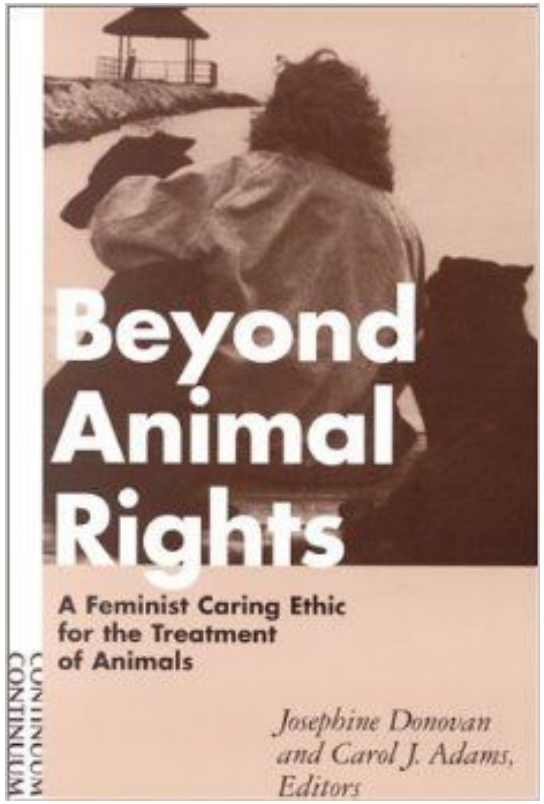
→2) **Contredit la théorie et la pratique des droits de la personne**

“**Arguments des cas marginaux**” = Exiger plus que le fait d'être sujet d'une vie de conscience mène à exclure plusieurs êtres humains et à fragiliser les droits les droits de tout le monde à divers moments où on a le plus besoin de ces protections.

# Au-delà des droits des animaux

## Les approches féministes et relationnelles

Les droits des animaux ne vont pas assez loin: ils se limitent à des **interdits** et des devoirs de non-nuisance (ne pas blesser, enfermer, tuer).



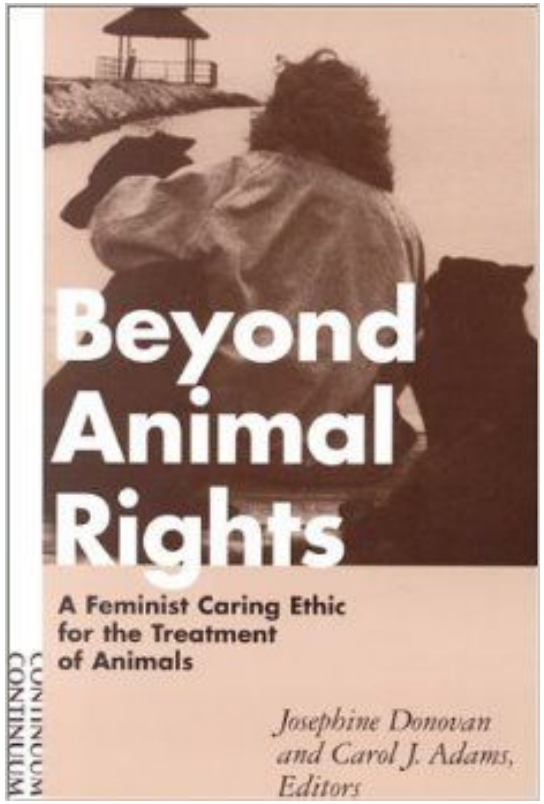
# Au-delà des droits des animaux

## Les approches féministes et relationnelles

Les droits des animaux ne vont pas assez loin: ils se limitent à des **interdits** et des devoirs de non-nuisance (ne pas blesser, enfermer, tuer).

La **politique de non-interférence** est trop **simpliste** :

**“On doit abolir l’exploitation des animaux domestiqués et laisser les animaux sauvages tranquilles” (Regan, Francione).**



# Au-delà des droits des animaux

## Les approches féministes et relationnelles

Les droits des animaux ne vont pas assez loin: ils se limitent à des **interdits** et des devoirs de non-nuisance (ne pas blesser, enfermer, tuer).

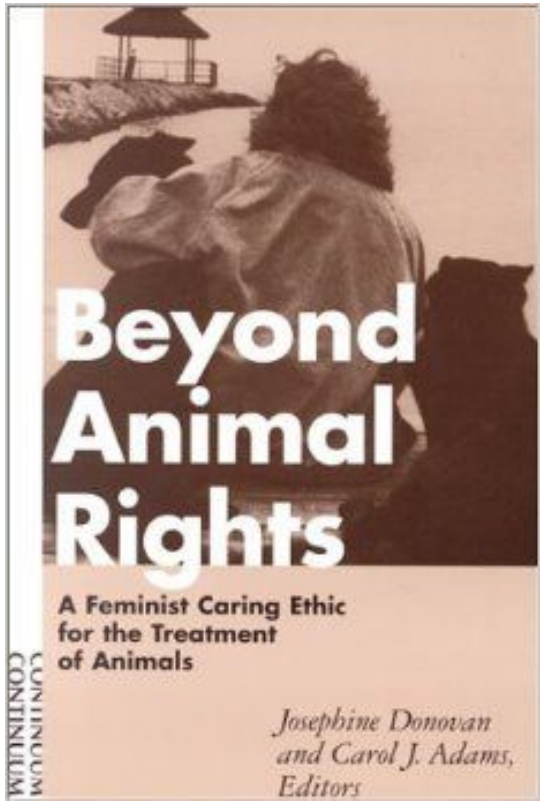
La **politique de non-interférence** est trop **simpliste** :

> **“On doit abolir l’exploitation des animaux domestiqués et laisser les animaux sauvages tranquilles” (Regan, Francione).**

On doit éviter de leur faire du mal, mais on doit aussi les aider.

On a parfois des **devoirs positifs** d’*assistance*, de *soin*, de *protection*, de réparations, etc.

Certaines relations génèrent des responsabilités particulières.



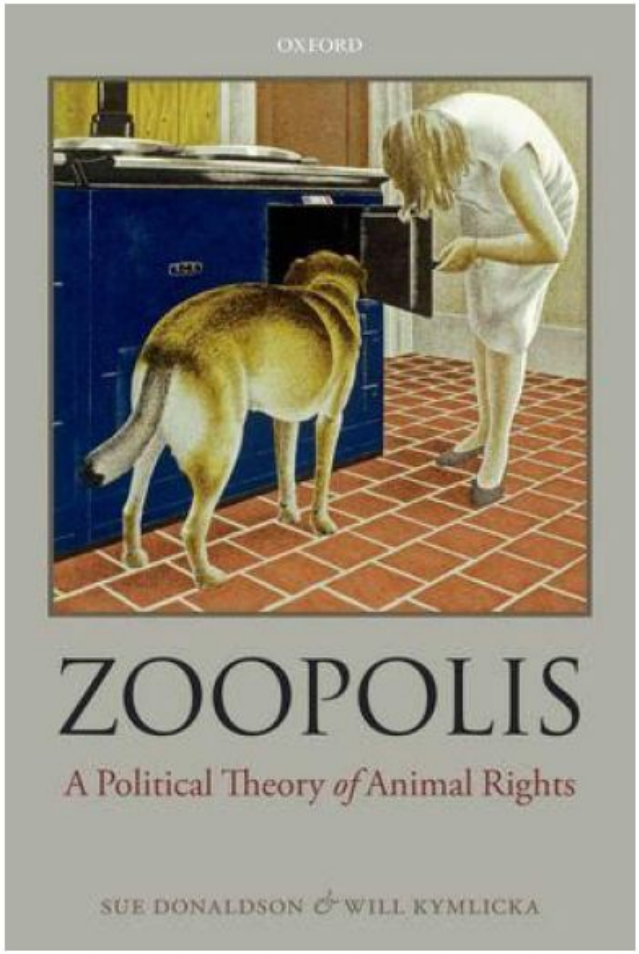
# Le “tournant politique” des droits des animaux

## Les relations sont pertinentes

Même si les chiens et les loups ont le même statut moral intrinsèque (on a le devoir de ne pas leur faire du mal), on a des devoirs particuliers différents envers les uns et les autres en raison de différentes relations.

# *Zoopolis* de Sue Donaldson et Will Kymlicka

## Une théorie politique des droits des animaux




**Animaux domestiqués**

**→ citoyenneté**

**Animaux « sauvages »**

**→ souveraineté**

**Animaux liminaux**

**→ résidence permanente**

# *Zoopolis* de Sue Donaldson et Will Kymlicka

## La citoyenneté pour les animaux domestiqués

La **domestication** a été **injuste**, mais ces animaux font désormais partie de nos sociétés.

Ils sont **membres de nos communautés**, mais traités comme une **caste inférieure** pour servir les intérêts de la classe dominante.

La justice exige qu'on reconnaisse leur **appartenance** (*membership*) et leur accorde le statut de **membres** à part entière de nos sociétés, c'est-à-dire de **citoyens**.

# Zoopolis: Un exercise d'imagination morale

## De quoi aurait l'air un monde juste envers les animaux ?

Certains préféreront vivre sans contact avec les humains et s'en aller peu à peu vers un état sauvage.

On leur doit offrir cette possibilité, mais on ne peut **pas leur *imposer* un réensauvagement** (*rewilding*) – contrairement à ce que suggère la **politique de non-interférence** des droits des animaux ("*let them be*").

Source : Rewilding Europe

Vaches au sanctuaire VINE dans le Vermont

# Une théorie politique des droits des animaux

## La souveraineté des animaux sauvages

Les animaux dits “sauvages” ne font pas partie de nos sociétés: ils ne sont pas dépendant de nous pour **subvenir à leurs besoins** et **s'épanouir**.

Ils ont besoin qu’on respecte leur **autonomie** et leur volonté de vivre loin des sociétés humaines.

# Une théorie politique des droits des animaux

## La souveraineté des animaux sauvages

La justice pour les animaux sauvages implique de :

Corridors fauniques

- Cesser de penser en termes **conservationnistes** (ressources naturelles, représentants d'espèce, fonction écologique) pour les respecter en tant qu'**individus** et **membres de communautés**
- Mettre fin à l'expansion humaine et cesser de **coloniser**, de **polluer** et de **détruire** leurs habitats
- **Préserver** et **restaurer** leurs habitats
  - Établir des **droits territoriaux**
  - Établir des **corridors** et des ponts pour la faune, réduire la vitesse, etc.

# *Zoopolis* de Sue Donaldson et Will Kymlicka

## La résidence permanente pour les animaux liminaux

Les animaux “liminaux” (ou “liminaires”) sont les animaux qui vivent librement parmi nous, dans nos villes, nos villages, nos égoûts, nos champs, etc.

- Souvent ignorés par l'éthique animale
- Très nombreux
- Souvent invisibles
- Très peu protégés (“intrus”, “peste”, etc.)

**Raton laveur commun**
**(*Procyon lotor*)**

# *Zoopolis* de Sue Donaldson et Will Kymlicka

## La résidence permanente pour les animaux liminaux

Ces animaux ne sont **pas des intrus**, leurs habitats naturels sont nos villes, nos villages et nos champs.

On doit favoriser une **co-existence tolérante** avec eux et leur reconnaître des **droits de résidence**.

# Citoyenneté, souveraineté et résidence permanente

## Des catégories politiques et non biologiques

**Ce n'est pas l'espèce qui détermine le statut politique**.

→ *Un individu peut aussi changer de statut au cours de son existence*.

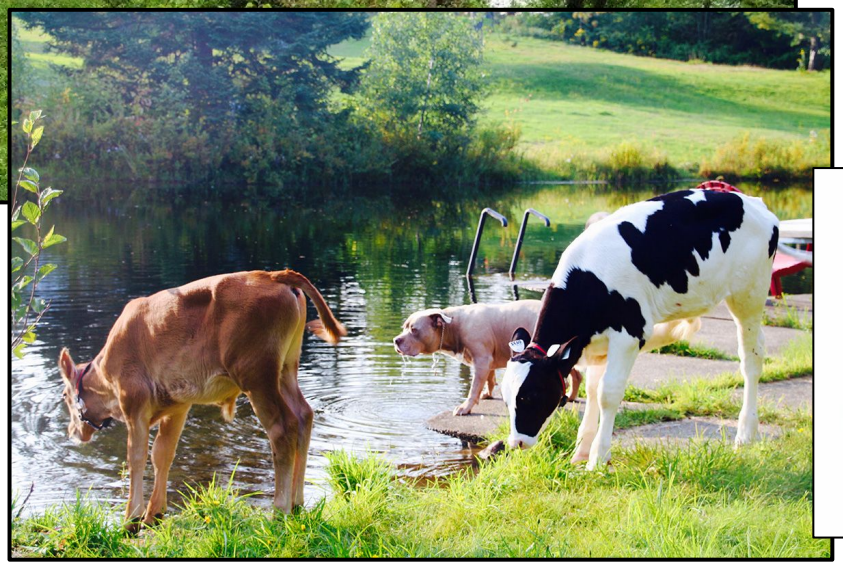
Trois frères orphelins ont été adoptés par une famille. Peter, qui a un handicap à la main, a préféré resté à la maison alors que ses frères sont retournés vivre à l'extérieur.

# Vers des sociétés justes envers les animaux

## Développer des sanctuaires et des refuges

Libérer les animaux ne signifie pas les abandonner à leur sort, mais leur fournir la possibilité d'explorer quel genre de vie ils aimeraient mener.

Fauna



Ce qui est juste ou injuste doit être négocié avec chaque animal pris individuellement.

SAFE
Sanctuaire pour animaux de ferme de l'Estrie

# Le projet d'une société juste envers les animaux

## Une utopie ?

**CHAPITRE II**

OBLIGATION DE SOINS ET ACTES INTERDITS

**5.** Le propriétaire ou la personne ayant la garde d'un animal doit s'assurer que le bien-être ou la sécurité de l'animal n'est pas compromis. Le bien-être ou la sécurité d'un animal est présumé compromis lorsqu'il ne reçoit pas les soins propres à ses impératifs biologiques. Ces soins comprennent notamment que l'animal:

1° ait accès à une quantité suffisante et de qualité convenable d'eau et de nourriture;

2° soit gardé dans un lieu salubre, propre, convenable, suffisamment espacé et éclairé et dont l'aménagement ou l'utilisation des installations n'est pas susceptible d'affecter son bien-être ou sa sécurité;

3° ait l'occasion de se mouvoir suffisamment;

4° obtienne la protection nécessaire contre la chaleur ou le froid excessifs, ainsi que contre les intempéries;

5° soit transporté convenablement dans un véhicule approprié;

6° reçoive les soins nécessaires lorsqu'il est blessé, malade ou souffrant;

7° ne soit soumis à aucun abus ou mauvais traitement pouvant affecter sa santé;

Pour l'application du paragraphe 1° du premier alinéa, la neige et la glace ne sont pas de l'eau.

2015, c. 35, a. 7.

**6.** Nul ne peut, par son acte ou son omission, faire en sorte qu'un animal soit en détresse.

Pour l'application de la présente loi, un animal est en détresse dans les cas suivants:

1° il est soumis à un traitement qui causera sa mort ou lui fera subir des lésions graves, si ce traitement n'est pas immédiatement modifié;

2° il est soumis à un traitement qui lui cause des douleurs aiguës;

3° il est exposé à des conditions qui lui causent une anxiété ou une souffrance excessives.

2015, c. 35, a. 7.

**7.** Les articles 5 et 6 ne s'appliquent pas dans le cas d'activités d'agriculture, de médecine vétérinaire, d'enseignement ou de recherche scientifique pratiquées selon les règles généralement reconnues.

À jour au 31 décembre 2018

© Éditeur officiel du Québec



La loi BÊSA:

<u>Interdictions de</u>

- Causer (ou de permettre que soient causées) de la détresse, des lésions graves, de l'anxiété excessive, des douleurs aigues et la mort.

<u>Obligations de</u>

- Fournir des soins propres à leurs impératifs biologiques (eau, nourriture, abri, espace pour bouger)
- Fournir des soins vétérinaires
- Enrichissement et socialisation

L'article 7 exclus les animaux de ferme et de labo (la majorité des animaux captifs).

# Vers des sociétés justes envers les animaux

## Le véganisme comme principe de non-coopération

Le véganisme n'est pas un **régime alimentaire** ("végétalisme").

C'est un **principe politique** de non-coopération avec un système avec lequel on est en désaccord.

Il s'agit de s'efforcer de ne pas faire du mal aux animaux lorsque cela est possible, de ne pas encourager les industries qui les exploitent et d'appuyer le développement d'alternatives.

# Le véganisme comme non-coopération (*disempowerment*)

## S'opposer aux privilèges injustes

**Pas besoin d'être antispéciste pour être végane**, il suffit de prendre au sérieux le principe selon lequel "**on ne doit pas faire de mal aux animaux sans nécessité**" et d'avoir la possibilité de faire autrement.

Les véganes ne s'opposent pas au droit de tout être humain de se nourrir sainement, mais aux **privilèges injustes** qu'on s'arroge sur les autres animaux (par la force, le droit, la tradition, la religion, etc.)

YES + NO
I AM A FEMINIST
I DON'T HATE MEN

# Pour une solidarité entre les luttes de justice

## Le véganisme est-il un privilège?

Poverty Campaigner Jack Monroe Says 'Being Vegan Is A Privilege'

The prolific activist and writer shared the comments in a powerful blog about poverty

Maria Chiorando

"Having choices around the food you eat is a privilege."

Manger des animaux est parfois moins un choix et un privilège injuste qu'une nécessité.

Mais personne ne devrait être forcée de manger des animaux (ça se produit pourtant souvent… les produits animaux sont partout).

Tout le monde devrait avoir accès à une alimentation végétale saine et abordable.

Être végane est un **privilège** (tout le monde n'y a pas accès pour le moment), mais ce n'est pas un **privilège injuste** (qui se fait au détriment d'autrui), contrairement à l'omnivorisme conscientieux qui exige de payer plus cher pour des animaux mieux traités.

# Prendre au sérieux les animaux

## Le véganisme: la vie d'un animal vaut plus qu'un lunch

Les omnivores consciencieux soutiennent que **même lorsqu'on pourrait manger autre chose**, il est moralement correct de préférer manger des animaux, pourvus qu'on ait de bonnes raisons de penser qu'ils ont été "bien traités" et tués sans trop de souffrance.

En quoi le fait qu'un animal soit heureux justifie de tuer?

"Esther, un cochon adopté par un couple en Ontario, est probablement le cochon le mieux traité du monde, est-ce que cela justifie de l'égorger pour en faire du bacon?"

- Élise Desaulniers

# Pour une solidarité entre les luttes de justice

## Le véganisme est-il un privilège?

Même dans les pays riches, le véganisme est plus difficile pour les personnes pauvres (souvent racisées) vivant dans les déserts alimentaires.

Le mouvement végane est à l'avant-plan d'une révolution alimentaire visant à donner accès à une alimentation végétale à tout le monde.

Le réformisme n'aide ni les déserts alimentaires (payer plus cher pour des animaux "heureux), ni la sécurité alimentaire mondiale.

Au contraire, en continuant de présenter la viande comme quelque chose de désirable et même de nécessire, les omnivores consciencieux encourage le développement de l'élevaage dans le monde.

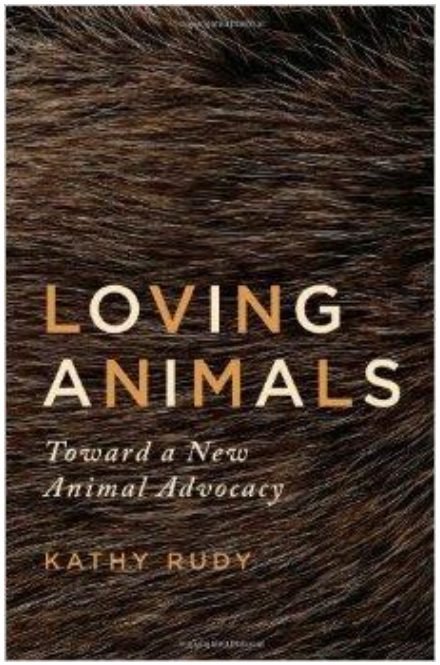
# L’omnivorisme consciencieux (“welfarisme”)

## Une approche plus élitiste que le véganisme

« Je veux acheter de la viande de fermiers qui comprennent les enjeux de leur décision de **cultiver (*grow*) des animaux** pour leur viande, qui nomment leur animaux, les aiment et se sentent mal de leur prendre leur vie. Quand je parle à mes éleveurs, la plupart me disent qu'ils sont tristes et malheureux de tuer des animaux, mais ils comprennent que **'tout le monde doit manger**'. Ils ne pensent pas que c’est mal (*wrong*), mais juste très triste. Et je pense que c’est super et ça me fait me sentir à l’aise d’acheter chez eux. »

« Je demande au mouvement pour les droits des animaux de pratiquer la compassion pour celles et ceux d'entre nous qui **conduisons 70 km de plus par semaine et payons des prix plus élevés** pour consommer du lait, des œufs et de la viande. »

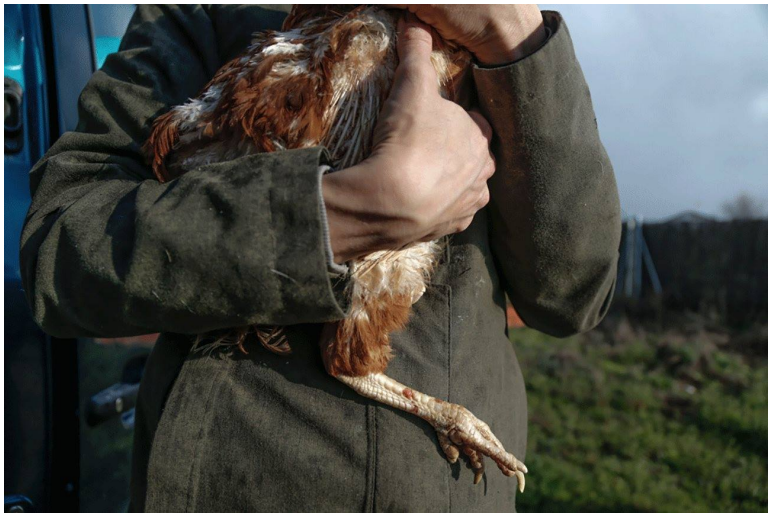
Payer plus cher pour des animaux heureux?



# La libération animale au-delà du véganisme
## De la non-coopération aux actions directes

Être végane au sens de **s'abstenir de faire du mal** aux animaux et de coopérer avec les industries qui les exploitent ("boycott") est essentiel.

Cela permet de cesser de dépendre d'un système qu'on condamne et d'encourager le développement des alternatives ("buycott").



Il ne suffit pas de minimiser les torts qu'on cause personnellement, on a le devoir de **dénoncer** et d'**éduquer**.

On doit **s'opposer activement** aux violences que nos sociétés infligent aux animaux et **interférer** pour **venir en aide aux animaux**.

Le véganisme est une **action indirecte** qui vise à ce que les animaux ne soient plus exploités, mais qui n'aide pas **les animaux** qui vivent et meurent **aujourd'hui** enfermés dans nos élevages et nos labos.

# La libération animale au-delà du véganisme

## Les actions directes pour les animaux

Blocage de calèche (Asso Terriens)

- Éducation & sensibilisation (*vegan outreach*)
- Écrire et parler des droits des animaux
- Campagnes & pétitions
- Manifestations et marches
- **Occupations & blocages**

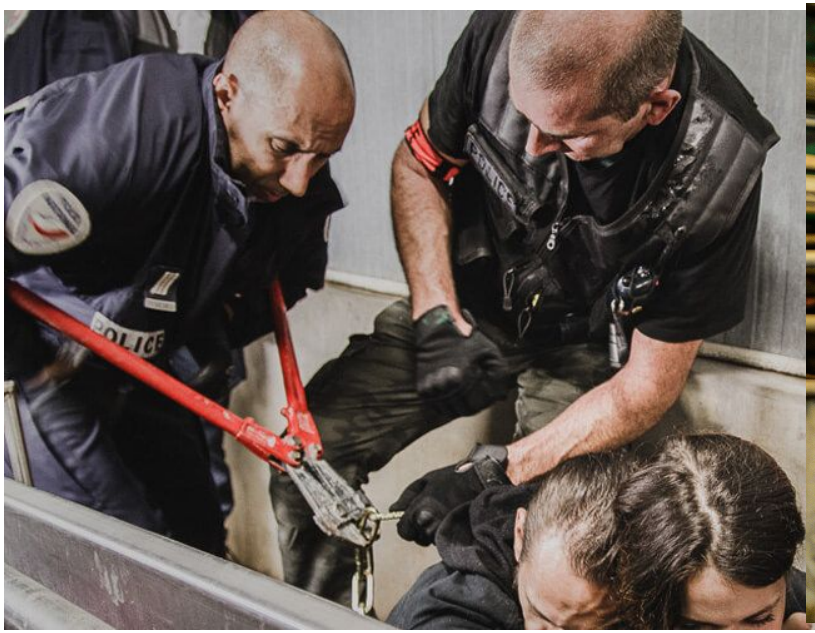
Blocage de l'abattoir Marvid à Montréal (Asso Terriens)

269 Libération animale en France

# La libération animale au-delà du véganisme

## Les actions directes pour les animaux

Contrairement aux blocages “légaux” (on part lorsque la police l’exige), les occupations forcent la police à dégager et expulser les activistes de force.



Depuis octobre 2016, **269 Libération animale** en France a fait 10 blocages-occupations d’abattoirs, 4 actions de libération à visage découvert et 2 occupations de sièges sociaux.

# Les actions directes illégales

## Inefficaces et nuisibles ?

1) Ne sauvent pas d'animaux à long terme :
   a) Ils seront remplacés
   b) Sauvent un nombre insignifiant d'animaux
2) Ne causent pas de torts significatifs aux industries
3) Donnent une image publique négative au mouvement
4) Encouragent la répression de l'État (activistes = terroristes)

# L’écoterrorisme

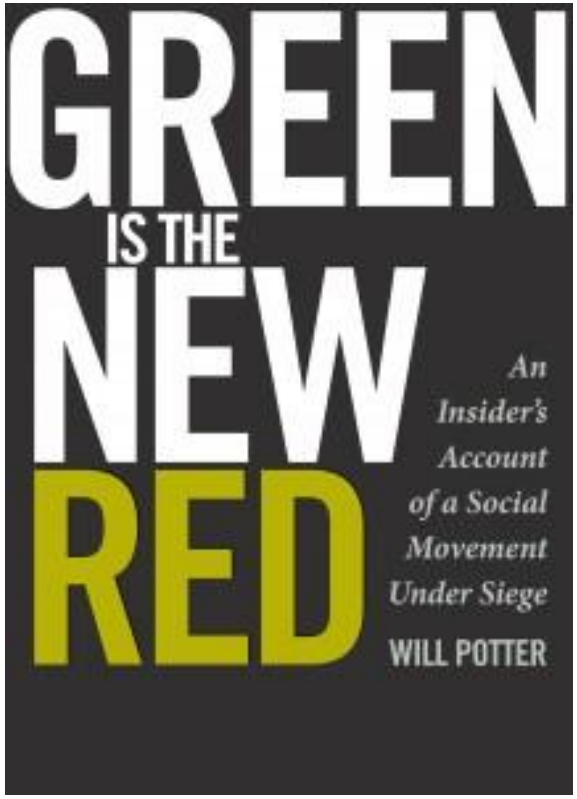
## La répression politique des activistes pour les animaux

Les activistes pour les droits des animaux sont au sommet des menaces terroristes intérieures aux États-Unis.

L’***Animal Enterprise Terrorism Act*** (AETA) interdit d’interférer avec les élevages et les abattoirs.

Les **dommages économiques** (bris matériels, perte de profits résultant d’actes de vandalisme ou d’intimidation) et les atteintes au **droit de propriété** (voler des documents et des animaux) sont suffisantes pour être poursuivsi pour **terrorisme intérieur**.

Même s’il n’y a aucune attaque contre la personne.



# Gagged by Big Ag

***Horrific abuse. Rampant contamination. And the crime is...exposing it?***

—*By* ***Ted Genoways*** | July/August 2013 Issue

Les lois “Ag-gag” criminalisent l’**interférence** avec des industries qui profitent de l’exploitation des animaux.

C’est un crime d’**enregistrer des images** dans un élevage ou un abattoir et même de **posséder** et de **distribuer** des enregistrements.

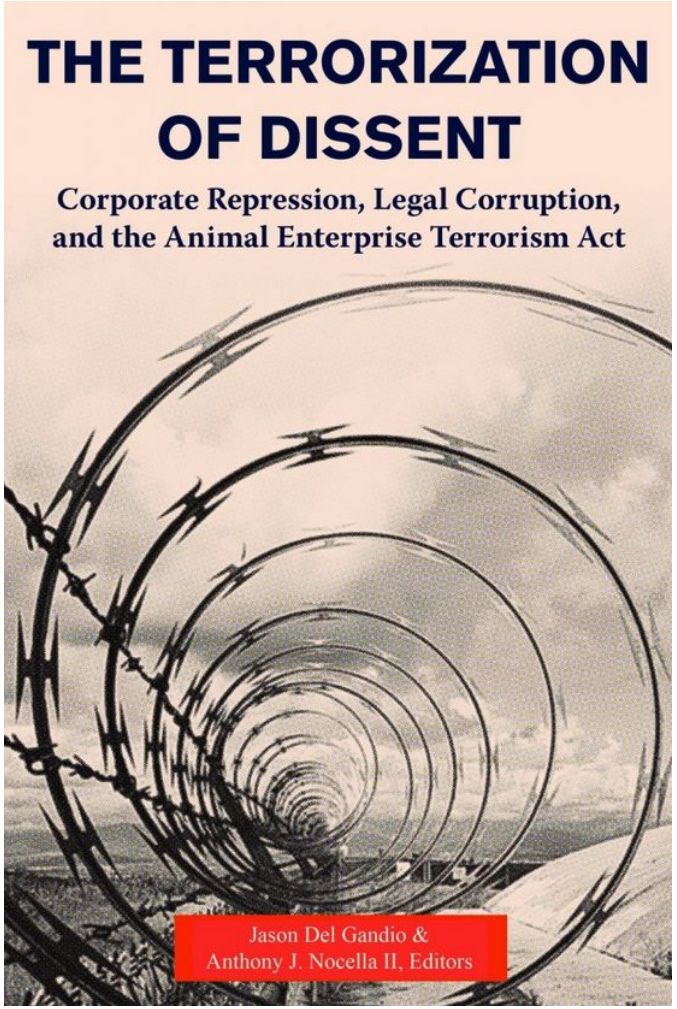
Ces lois passées par le lobby des corporations (ALEC) criminalisent aussi les lançeurs d’alerte (*whistleblowers*).

# L’écoterrorisme

## La répression politique des activistes pour les animaux

Il s’agit de **répression politique**:

- Les **dommages à la propriété** et le vol (d’animaux ou de documents) étaient **déjà illégaux** et sujets à des pénalités sévères.
- Ces lois augmentent les peines lorsque ces délits sont commis par le mouvement pour les droits des animaux.



# Les actions illégales sont-elles nuisibles ?

## Elles encouragent la répression de l'État

Est-ce nécessairement une mauvaise chose ?

La répression des activistes n'a pas bonne presse et réveille la "classe libérale" parce que les libertés civiles sont en jeu.

l'Humanité.fr

ANIMAUX

Abattoirs, L214 condamnée pour avoir filmé le gazage des porcs

DANIEL ROUCOUS MARDI, 10 OCTOBRE, 2017

0:20 / 3:02

À la Une

Ceta : après le coup de bluff de Macron, l'exigence d'un référendum

"Je ne peux pas imaginer laisser mourir des gens sur cette mer qui est la mienne"

The New York Times

## Who Protects the Animals?

BY MARK BITTMAN APRIL 26, 2011 9:29 PM Comment

## *Taping of Farm Cruelty Is Becoming the Crime*

By RICHARD A. OPPEL Jr. APRIL 6, 2013

## Exposing Abuse on the Factory Farm

By THE EDITORIAL BOARD AUG. 8, 2015

## THE FIGHT OVER TRANSPARENCY IN THE MEAT INDUSTRY

BY TED GENOWAYS

OCT. 5, 2016

"a clear violation of the constitutional freedoms of speech and the press"

## No More Exposés in North Carolina

By THE EDITORIAL BOARD FEB. 1, 2016

# Venir en aide aux animaux

## “La compassion n’est pas un crime” (*Save Movement*)

**Animal activist gives water to thirsty pigs, gets charged with mischief**

By Samantha Craggs, CBC News Posted: Nov 03, 2015 5:01 PM ET | Last Updated: Nov 04, 2015 8:48 AM ET

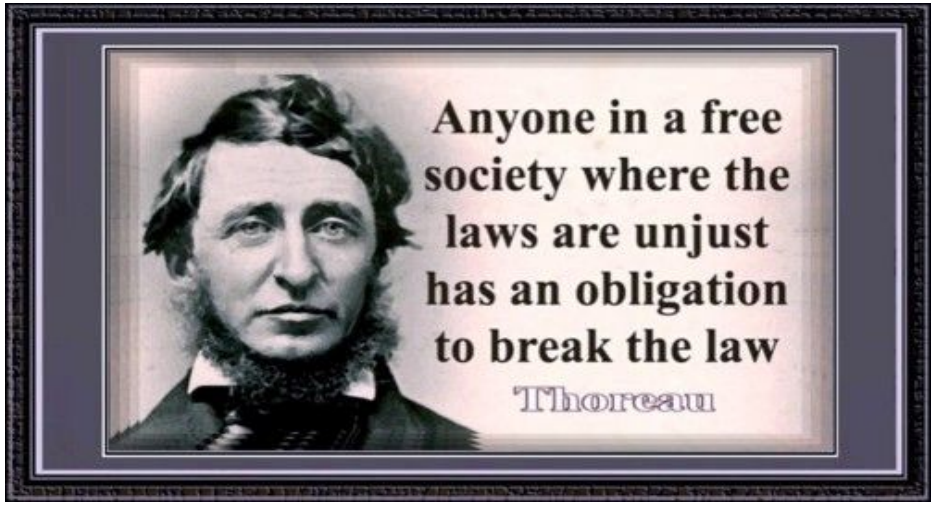
Anita Krajnc gives pigs water near a slaughterhouse in Burlington. Krajnc now faces a criminal mischief charge from activity. (Elli Garlin)

Anita Krajnc reconnaît avoir faire quelque chose d’illégal, mais rien de mal.

C’est un devoir de donner à boire aux assoiffés.

# La désobéissance civile

## Le légal et le juste




"*On a la responsabilité non seulement légale mais morale d'obéir aux lois justes. Inversement, on a la responsabilité de désobéir aux lois injustes.*"

Martin Luther King

Dans une société démocratique, on a la responsabilité de s'assurer que les lois auxquelles on obéit sont justes. Cela implique **un devoir de savoir et de s'informer**.

On ne peut refuser de savoir, de **regarder les reportages** et même d'aller voir par soi-même ce qu'on fait subir aux animaux.

# Venir en aide aux animaux

## Les actions illégales sont-elles inutiles/nuisibles ?

Les enquêtes et infiltrations de L214 ont une couverture médiatique positive.

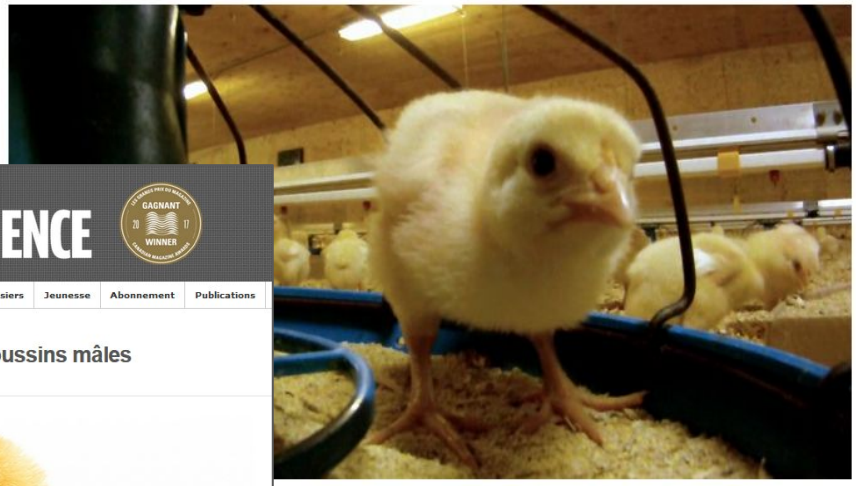
# Venir en aide aux animaux

## Les actions illégales sont-elles inutiles/nuisibles ?

radio-canada.ca

« En France, 50 millions de poussins mâles, dès leur premier jour, sont tués, broyés, gazés dans les couvoirs »

— *Sébastien Arsac, porte-parole de l'association française de défense des animaux domestiques L214 Ethique & animaux*



DIRECT ACTION EVERYWHERE

Si certaines actions sont nuisibles (ex: centrées sur la “cruauté”), il faut changer nos façons de les faire plutôt que de cesser de les faire.

HOW 'CAGE-FREE' HENS LIVE, IN ANIMAL ADVOCATES' VIDEO

The New York Times, October 20, 2016

WHAT ARE ‘CAGE FREE' EGGS? LIKELY NOT WHAT YOU THINK

ABC, February 21, 2017

# Politique du *care* et de la non-domination

## Les actions directes pour venir en aide aux animaux.

« Putting a Face on Liberation »
(Karen Davis)

"**Open Rescues**" (sauvetage à visage découvert)

- Actions faites **à visage découvert**.
- Aucun dommage à la propriété (on a même déjà remplacé un cadenas brisé).

Elle permet de « **mettre un visage sur la libération** animale » :

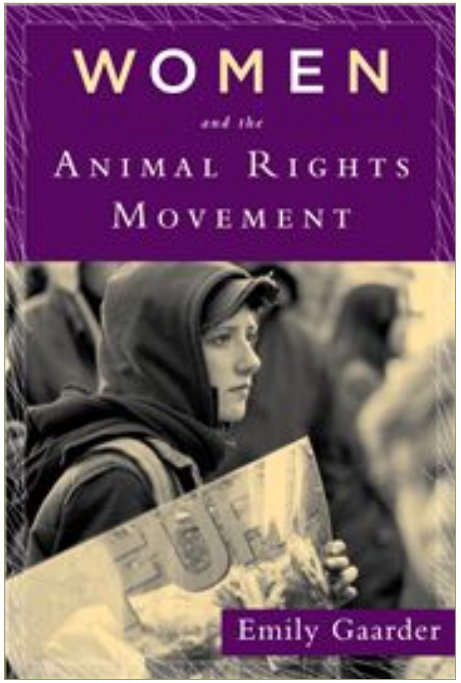
- le visage de ces **animaux** qu'on ne voit jamais
- le visage des **activistes** (le plus souvent des femmes et de briser les stéréotypes ALF)

# Les femmes et la défense des animaux

## Une autre forme de “division sexuelle” du travail de *care*

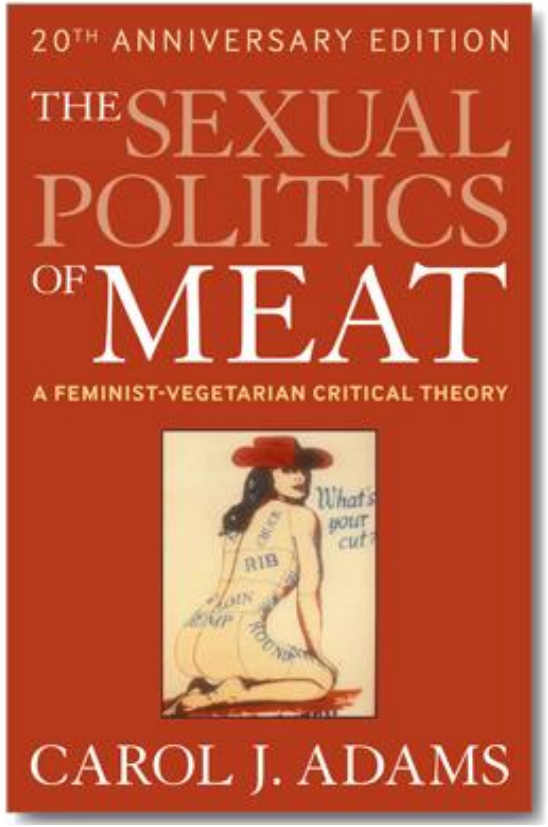
**Entre 68 à 80% des activistes** des activistes pour la libération animale sont des femmes.

La violence envers les animaux (et envers les êtres humains) est profondément genrée.



# Se soucier des animaux

## Une autre division genrée du travail de *care*



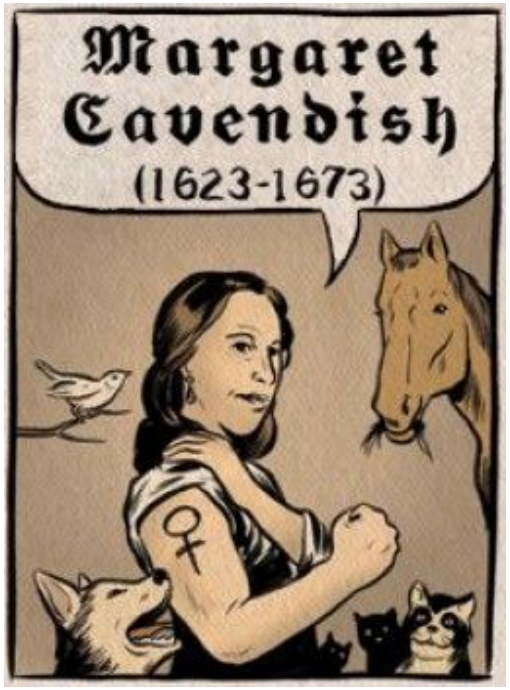

Plus on en apprend sur l'histoire des femmes, plus on découvre une profonde indignation, une colère, voire une révolte envers la façon dont on traite les "animaux autrement qu'humains" (comme les appelle Marti Kheel).

Il est impossible de raconter l'histoire du mouvement de défense des animaux sans raconter celle des femmes puisque l'apparition de "la cause animale" a largement été le fait des femmes.

# Se soucier des animaux

## Une autre division genrée du travail de *care*

**Dès qu'elles ont réussi à prendre la parole,
les femmes ont pris la défense des animaux.**




La première femme à avoir pu prendre part à une assemblée de la *Royal Society of London* en 1667, Margaret Cavendish, s'en prenait à l'antropocentrisme des discours de l'époque et dénonçait à la fois l'exceptionalisme humain et la suprématie humaine.

Elle s'en prenait à la théorie de l'animal machine de René Descartes et faisait valoir contre Hobbes qu'on ne peut soutenir que les animaux sont irrationnels simplement parce qu'ils ne partagent pas notre forme de rationalité.

Bien avant Rousseau et Bentham, Cavendish argumentait que même si les animaux ne parlent pas notre langage, ils méritent notre respect et notre considération morale.

# Les femmes et la défense des animaux

## La longue histoire du souci pour les animaux

Marie Huot (1846-1930) féministe française, a publié Le droit des animaux dans *La Revue socialiste* dès 1887.

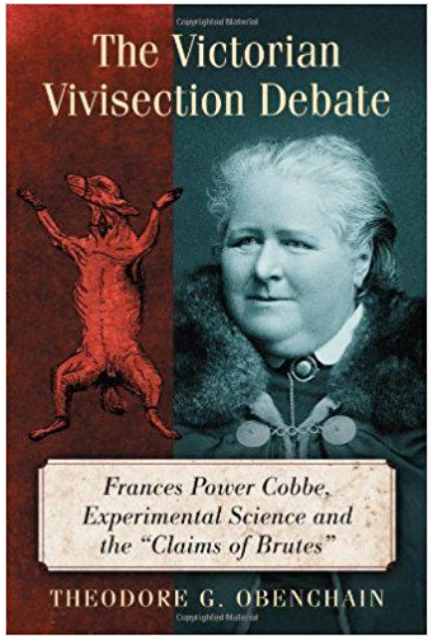
Marie Huot a fondé le **premier refuge parisien** pour les animaux et menait des **actions-chocs** contre les spectables de combats ou de courses impliquant des animaux (corrida, rodéos, etc.).

Cela impliquait de “se faire assommer dans les arènes” et voir “sa robe déchirée par la foule venue voir du sang”.

Présidente de la *Ligue populaire contre la vivisection*, elle organisait des protestations contre l’expérimentation animale. On raconte qu’elle aurait déjà attaqué un vivisecteur à coups de parapluie.

# Les femmes et la défense des animaux

## La longue histoire du souci pour les animaux



**Dans des sociétés qui défendent à la fois <u>la suprématie humaine et le patriarcat</u>, l'association entre le mouvement féministe et de défense des animaux a contribué à discréditer les deux luttes.**

# Les femmes et la défense des animaux

## Dénigrer et dépolitiser le souci pour les animaux

« Est-il nécessaire de redire que les femmes ou plutôt que les vieilles filles fournissent le plus nombreux contingent de ce groupe? Que mes adversaires ne me contredisent pas, sinon je les défierai de me citer parmi les leaders de l'agitation une seule fille riche, jolie et aimante, ou une seule femme ayant trouvé dans son intérieur domestique de quoi satisfaire pleinement ses besoins d'affection ».

- Élie de Cyon, médecin 1883, (cité dans Traïni, "La cause animale", p. 179-180).

# Les femmes et la défense des animaux

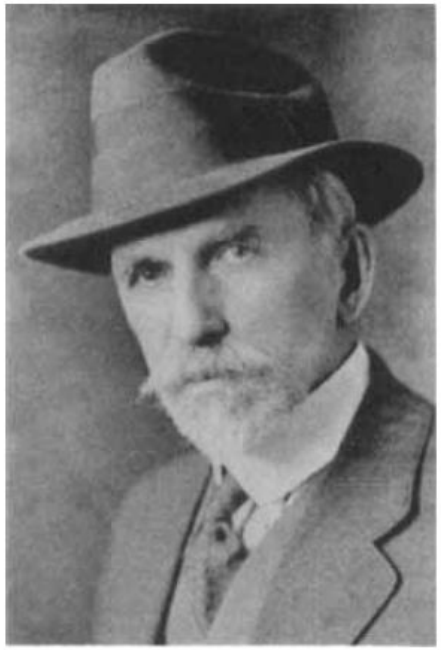
## Dénigrer et dépolitiser le souci pour les animaux

Les féministes ont souvent été “diagnostiquées” d’**hystérie** (“la maladie de l’utérus”) lorsqu’elles refusaient de se soumettre à l’autorité des hommes. On a également tenté de “diagnostiquer” le **souci pour les animaux** comme une **pathologie** mentale affectant particulièrement les femmes: la psychose de l’amour des animaux (“***zoophil-psychosis***”)

### ANTIVIVISECTION AND THE CHARGE OF ZOOPHIL-PSYCHOSIS IN THE EARLY TWENTIETH CENTURY

CRAIG BUETTINGER

IN 1909, at a time of great controversy over the practice of vivisection, American neurologist Charles Loomis Dana proclaimed heightened concern for animals to be a form of mental illness, which he called “zoophil-psychosis.” Advocates of animal experimentation immediately employed Dana’s diagnosis in vivisection’s defense, claiming that antivivisectionists were afflicted by this malady. This diagnosis, however, reveals more about the minds of the men who supported vivisection than it does about the mental health of their adversaries. When challenged by the lay and predominantly female antivivisection movement, scientists brimmed with condescension and misogyny; and, in the case of the zoophil-psychosis concept, so too did their science.[1]



*Charles Loomis Dana*
*(1862–1935)*

# L'opposition à la violence envers les animaux

## Une majorité s'oppose à plusieurs formes d'exploitation

**Sondage INSIGHTS WEST Canada - February 15, 2017**

**Chasse sportive** : 88% contre (93% femmes, 83% hommes; 90% Autochtones)

**Fourrure** : 78% contre (87% femmes, 70% hommes; 76% Autochtones)

**Zoo et aquarium** : 54% contre (59% femmes, 45% hommes; 59% Autochtones)

**Chasse (viande)** : 29% contre (37% femmes, 20% hommes; 18% Autochtones)

**Manger des animaux** : 18% contre (26% femmes et 8% hommes; 12 % Autochtones)

Pourtant seulement 7% végétarien.ne.s et 2.3% de véganes au Canada
(Charlebois, 2018)

Source : Survey on Animal Issues in Canada - February 2017

# L'opposition à la violence envers les animaux

## 47% disent appuyer la fermeture des abattoirs

- 69% disent que "l'élevage industriel des animaux est une des plus importantes causes sociales aujourd'hui"
- 49% se disent en accord à interdire les élevages industriels et 33% l'élevage tout court.
- 47% disent appuyer la fermeture des abattoirs.

Source: https://www.sentienceinstitute.org/animal-farming-attitudes-survey-2017

# 47% des gens d'accord à fermer les abattoirs?

## Sceptique, Bailey Norwood a refait le sondage...

En ignorant la réponse du quart des répondants qui ne comprenaient apparemment pas ce qu'était un abattoir, il n'en demeure pas moins que près de 34 % de la population sondée a affirmé vouloir interdire les abattoirs.

"People will state attitudes in surveys that run contrary to their behaviors in the real world. Surveys can sometimes tell us more about what consumers want in their social and political institutions than their individual behaviors."

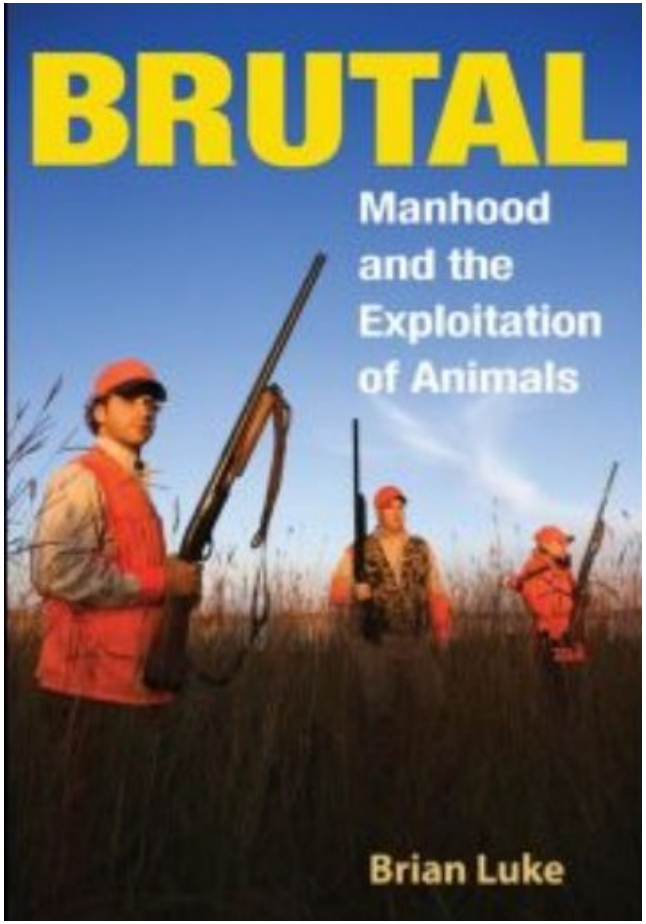
- Bailey Norwood, Food Demand Survey, January 2018.

# Pas seulement un problème de mentalités

## Les institutions empêchent le changement

"La violence envers les animaux persiste dans nos sociétés **non *parce que* les gens ne s'en soucient pas**, mais ***en dépit* du fait que les gens s'en soucient**."

(Brian Luke, "Justice, Caring and Animal Liberation", *Beyond Animal Rights*, 1996).



# Venir en aide aux animaux
## C’est l’obéissance qui mérite justification

L’existence de lois interdisant de porter secours aux animaux n’est pas une raison suffisante.

**Peu importe qu’on soit abolitioniste ou réformiste:**

→ Dès qu’on pense que les animaux comptent moralement (même s’ils comptent moins que nous), **comment justifier de ne pas les aider** ?

Sauvetage à visage découvert dans un fournisseur de Costco par DxE.

Pour les réformistes, c’est une **responsabilité collective** de protéger les animaux dans nos sociétés (ex. loi BESA). Si l’État échoue à le faire, c’est la responsabilité des citoyennes d’agir.

**On doit au moins soutenir les activistes (ce qu’on sait des élevages, des abattoirs et des labo vient d’actions illégales) afin de permettre un débat public informé.**

# Provoquer des changements politiques

## Raisons d'encourager la désobéissance civile

- "Voler" un animal est l'expression la plus directe de l'idée que les animaux ne sont pas des choses.
- Participe au développement de sanctuaires et à la transition vers une "zoopolis".
- Provoque une couverture médiatique et permet un débat public informé :
  - Fournit des images qui ne proviennent pas des industries et des lobbys.
  - Force la population à se confronter au sort des animaux dans les élevages et les labos.
- Révèle l'ampleur du pouvoir politique de ces industries, mobilise les ONG des droits civiques et force les tribunaux à se confronter aux incohérences et aux injustices du système légal.

La communauté interespèce du **santuaire VINE** au Vermont fondé par pattrice jones se met à l'abri durant une averse.
(Photo C. Bailey)

# La justice envers les animaux
## Utopique et impossible ?

Plusieurs doutent du pouvoir de la réflexion morale pour provoquer des changements sociaux : nous avons trop à perdre à reconnaître des droits aux animaux.

Derrick Bell (1930-2010),
professeur de droit à Harvard.

Même si les cyniques ont raison (ou même si on pense que seuls les humains comptent), tout n'est pas perdu pour les animaux.

# La justice envers les animaux

## Pas seulement une longue liste de sacrifices...

# La justice envers les animaux

## Pas seulement une longue liste de sacrifices...

On a beaucoup à gagner à développer des sociétés plus respectueuses des animaux:

1. Un projet de société **mutuellement enrichissan**t pour toutes celles et ceux qui se soucient des animaux et “souffrent avec eux et pour eux” (Derrida)

# La justice envers les animaux
## Pas seulement une longue liste de sacrifices...

On a beaucoup à gagner à développer des sociétés plus respectueuses des animaux:

1. Un projet de société **mutuellement enrichissan**t pour toutes celles et ceux qui se soucient des animaux et “souffrent avec eux et pour eux” (Derrida)

2. **Impacts environnementaux** de l’élevage (gaspillage alimentaire, pollution des cours, d’eau, biodiversité, GES, etc.)

# La justice envers les animaux
## Pas seulement une longue liste de sacrifices...

On a beaucoup à gagner à développer des sociétés plus respectueuses des animaux:

1. Un projet de société **mutuellement enrichissan**t pour toutes celles et ceux qui se soucient des animaux et “souffrent avec eux et pour eux” (Derrida)

2. **Impacts environnementaux** de l’élevage (gaspillage alimentaire, pollution des cours, d’eau, biodiversité, GES, etc.)

3. Conséquences sur la **santé humaine** (maladies cardio-vasculaires, zoonoses, bactéries résistantes aux antibitiques)

# La justice envers les animaux
## Pas seulement une longue liste de sacrifices...

On a beaucoup à gagner à développer des sociétés plus respectueuses des animaux:

1. Un projet de société **mutuellement enrichissan**t pour toutes celles et ceux qui se soucient des animaux et “souffrent avec eux et pour eux” (Derrida)

2. **Impacts environnementaux** de l’élevage (gaspillage alimentaire, pollution des cours, d’eau, biodiversité, GES, etc.)

3. Conséquences sur la **santé humaine** (maladies cardio-vasculaires, zoonoses, bactéries résistantes aux antibiotiques)

4. **Impacts sociaux** négatifs: emplois difficiles (abattoirs, pêcheries, etc.), sécurité alimentaire mondiale, etc.

# La justice envers les animaux
## Pas seulement une longue liste de sacrifices...

On a beaucoup à gagner à développer des sociétés plus respectueuses des animaux:

1. Un projet de société **mutuellement enrichissan**t pour toutes celles et ceux qui se soucient des animaux et “souffrent avec eux et pour eux” (Derrida)

2. **Impacts environnementaux** de l’élevage (gaspillage alimentaire, pollution des cours, d’eau, biodiversité, GES, etc.)

3. Conséquences sur la **santé humaine** (maladies cardio-vasculaires, zoonoses, bactéries résistantes aux antibiotiques)

4. **Impacts sociaux** négatifs: emplois difficiles (abattoirs, pêcheries, etc.), sécurité alimentaire mondiale, etc.

**C’est aussi dans notre intérêt bien compris de combattre l’industrie de l’élevage, de fermer les abattoirs et de protéger les habitats des animaux sauvages.**

# La justice envers les animaux

## Qu’en pensez-vous ?

Est-il imaginable de tenter de vivre avec les animaux sans les exploiter (en les traitant comme **des fins** en eux-mêmes et non comme **des moyens** ou des outils) ?

Est-ce un projet de société qui vous inspire?

Un trop grand sacrifice?

Une utopie absurde?

Une idéologie extrêmiste et dangereuse?

**Pour une libération globale**

**Combattre toutes les formes d'oppressions**

# Merci !

# Des questions ?

**christianebailey@gmail.com**

**Plus d'info : http://christianebailey.com/**

**jean-francois.labonte@cegepsherbrooke.qc.ca**

# L’impact écologique de l’élevage

## Aperçu de la situation actuelle

“Le secteur de l'élevage a des impacts environnementaux si profonds et d'une telle ampleur qu'il devrait être considéré comme l'**un des principaux centre de préoccupation des politiques environnementales**.”

“L’élevage est **la plus grande menace sur la biodiversité** et les services écosystémiques.”

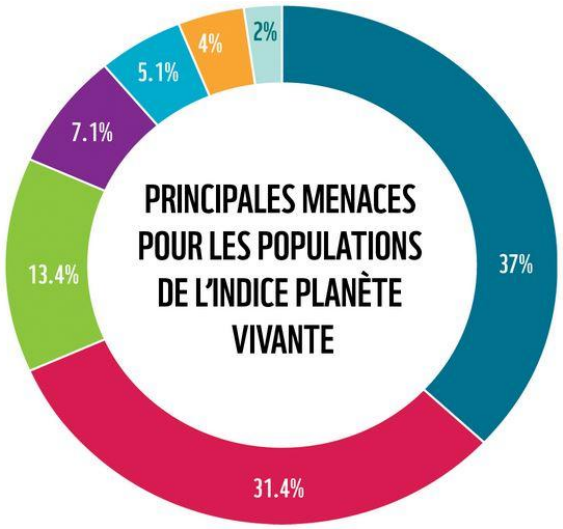
- FAO, 2006

Steinfeld at al., 2006: fao.org/docrep/010/a0701e/a0701e00.HTM

# La justice envers les animaux

## Aperçu de la situation actuelle

Selon le ***Living Planet Index* 2018**, les populations d'animaux sauvages vertébrés (mammifères, oiseaux, reptiles, amphibiens et poissons) ont **déclinés de 60 % depuis 1970**.



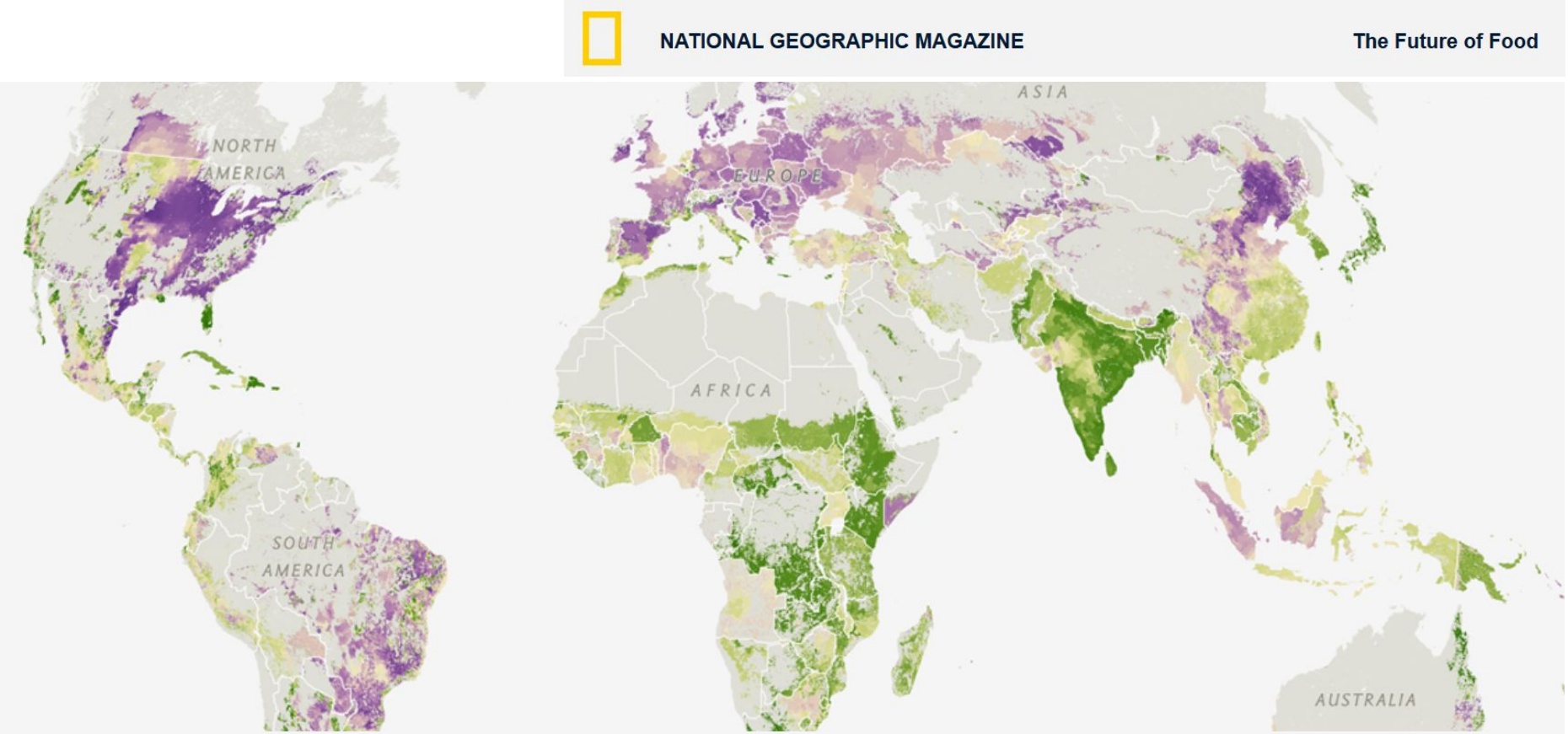
Principales menaces:

1. Exploitation directe (chasse et pêche)
2. Dégradation et pollution des habitats
3. Perte d'habitats

C'est avec l'agriculture et l'alimentation que nous avons le plus grand impact sur la planète.

# L'élevage accapare 80% des terres agricoles

## Ne fournit que 27% des protéines et 12 % des calories mondiales

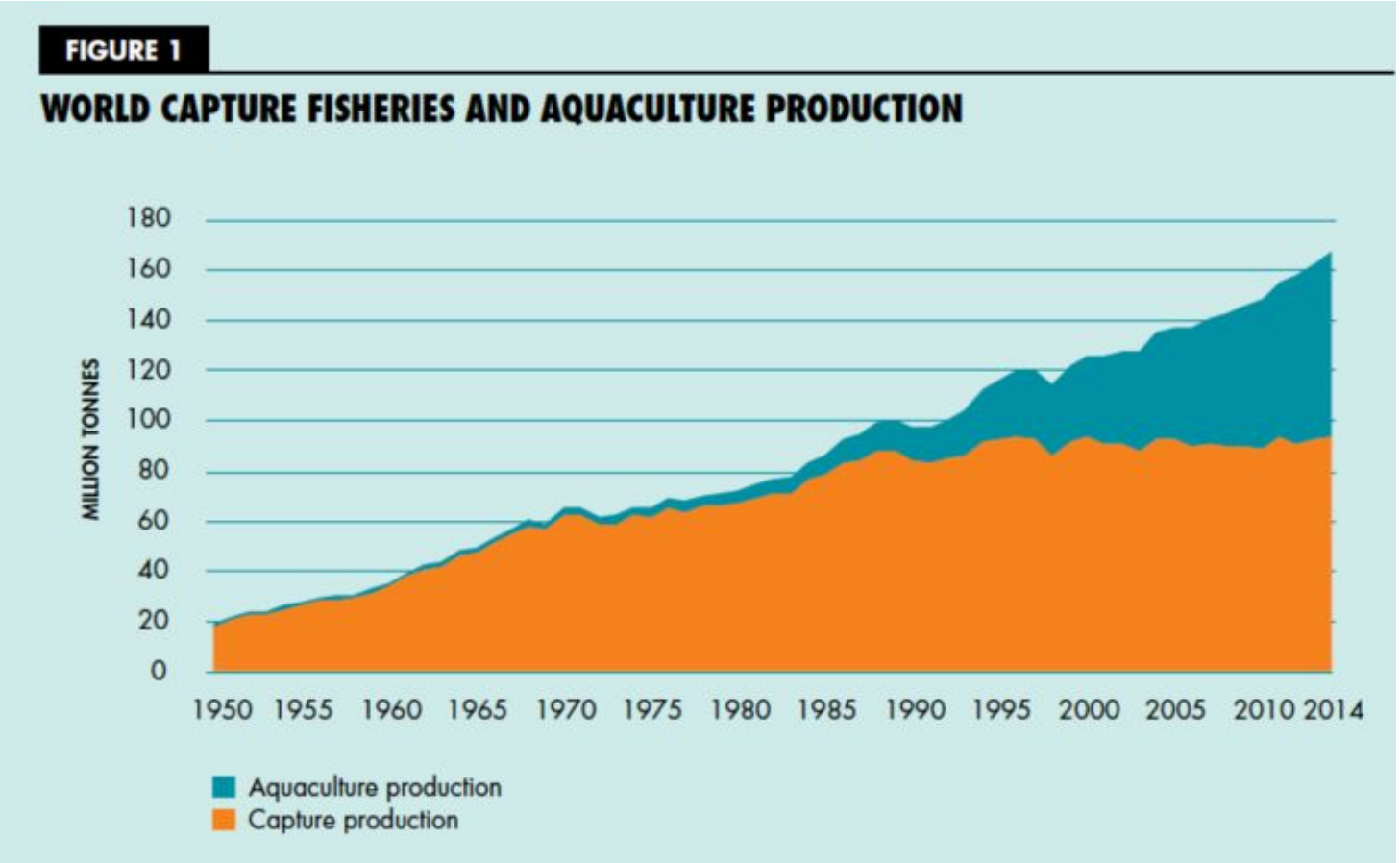



Crops for food : 55 %
Crops for animal feed : 36 %
Crops for biofuel : 9 %

Sources : National Geographic, FAO, Livestock in Food Security et Our world in data

# Les pêcheries tuent des milliers de milliards d'animaux

## Ne fournissent que 6.7% des protéines et 1% des calories mondiales




Source : FAO, State of the world fisheries

# Doubler la production alimentaire d'ici à 2050?

## Confusion entre "demande" et "besoin"

La FAO soutient que la demande pour la viande et les produits laitiers **augmentera de 70%** en 2050. Cela signifie qu'il faudra doubler la production alimentaire.

Le développement de l'industrie de l'élevage est vu comme quelque chose d'**inévitable**, même désirable.

On investit des sommes considérables dans le développement de l'élevage, des abattoirs et l'aquaculture, plutôt que les cultures maraîchères.

Food and Agriculture Organization of the United Nations

Home > Themes > Livestock and the environment

### Livestock and the environment

Growing populations, rising affluence and urbanization are translating into increased demand for livestock products, particularly in developing countries. Global demand is projected to increase by 70 percent to feed a population estimated to reach 9.6 billion by 2050.

**Key facts**

- Global demand for livestock products will increase by 70% by 2050

**On se dirige vers un monde où toujours plus d'animaux domestiqués seront tués pour notre consommation et plus d'animaux sauvages vivront enfermés dans les zoos.**

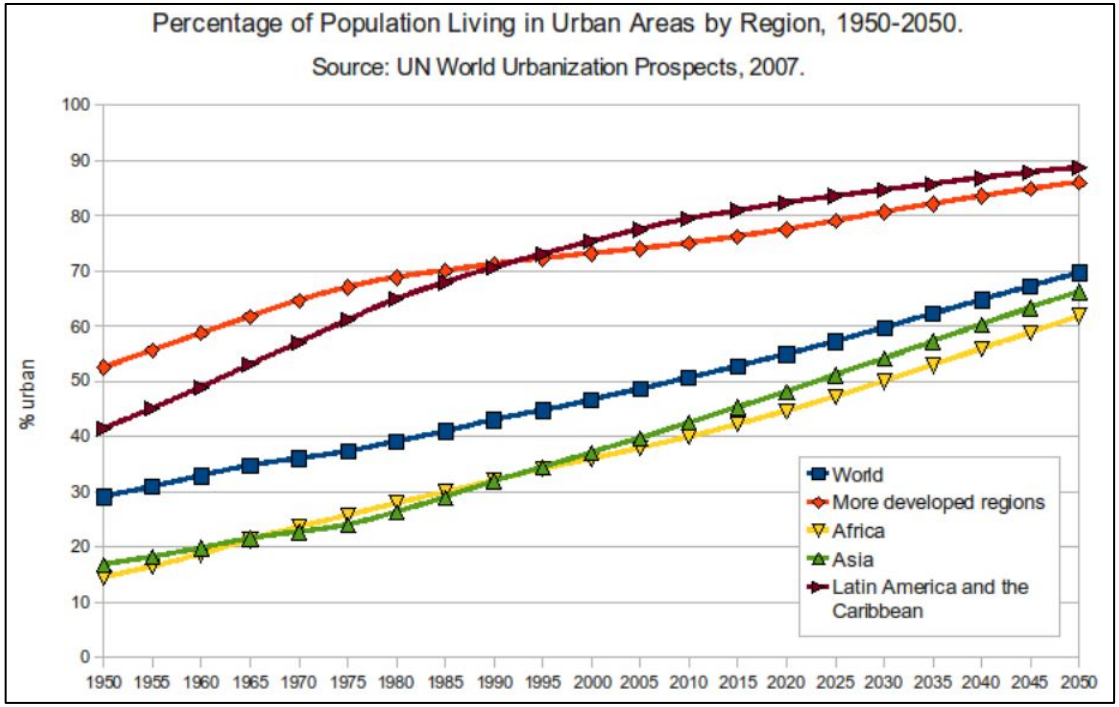
# Doubler la production alimentaire d'ici à 2050 ?

## Confusion entre "demande" et "besoin"

L'augmentation de la population mondiale n'explique pas ces prévisions (elle ne doublera pas, mais passera de 7 à 9 ou 10 milliards en 2050).

Pourquoi cette augmentation ?

- L'**urbanisation** (70 % vivront dans les villes)
- La **hausse des revenus**
- L'**exportation de la diète occidentale** (pauvre en végétaux et légumineuses ; riche en viande, oeufs et produits laitiers).



# Les humains seulement!

## Les arguments anthropocentristes en faveur du véganisme

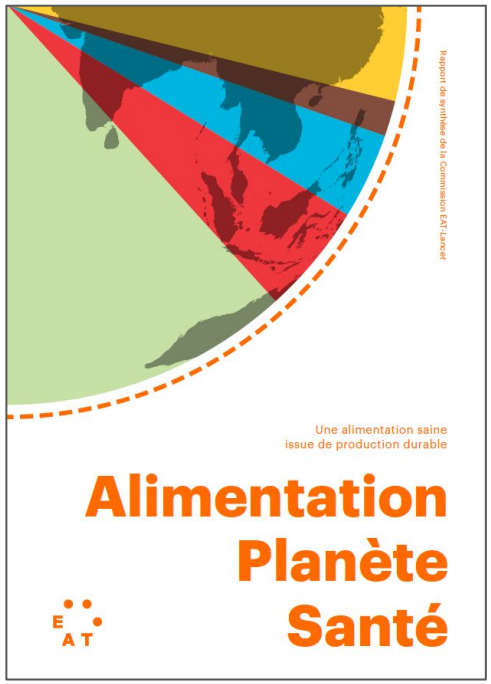
**<u>La justice envers les animaux n'est pas qu'une longue liste de sacrifices!</u>**

"Je ne suis pas motivé par une idéologie végétarienne ou végétalienne, ni par une volonté de devenir un « écoguerrier » ; ce sont uniquement les éléments scientifiques qui m'amènent à faire ce constat."

Pete Smith, coordonateur du Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC).

# Les humains seulement!

## Les arguments anthropocentristes en faveur du véganisme

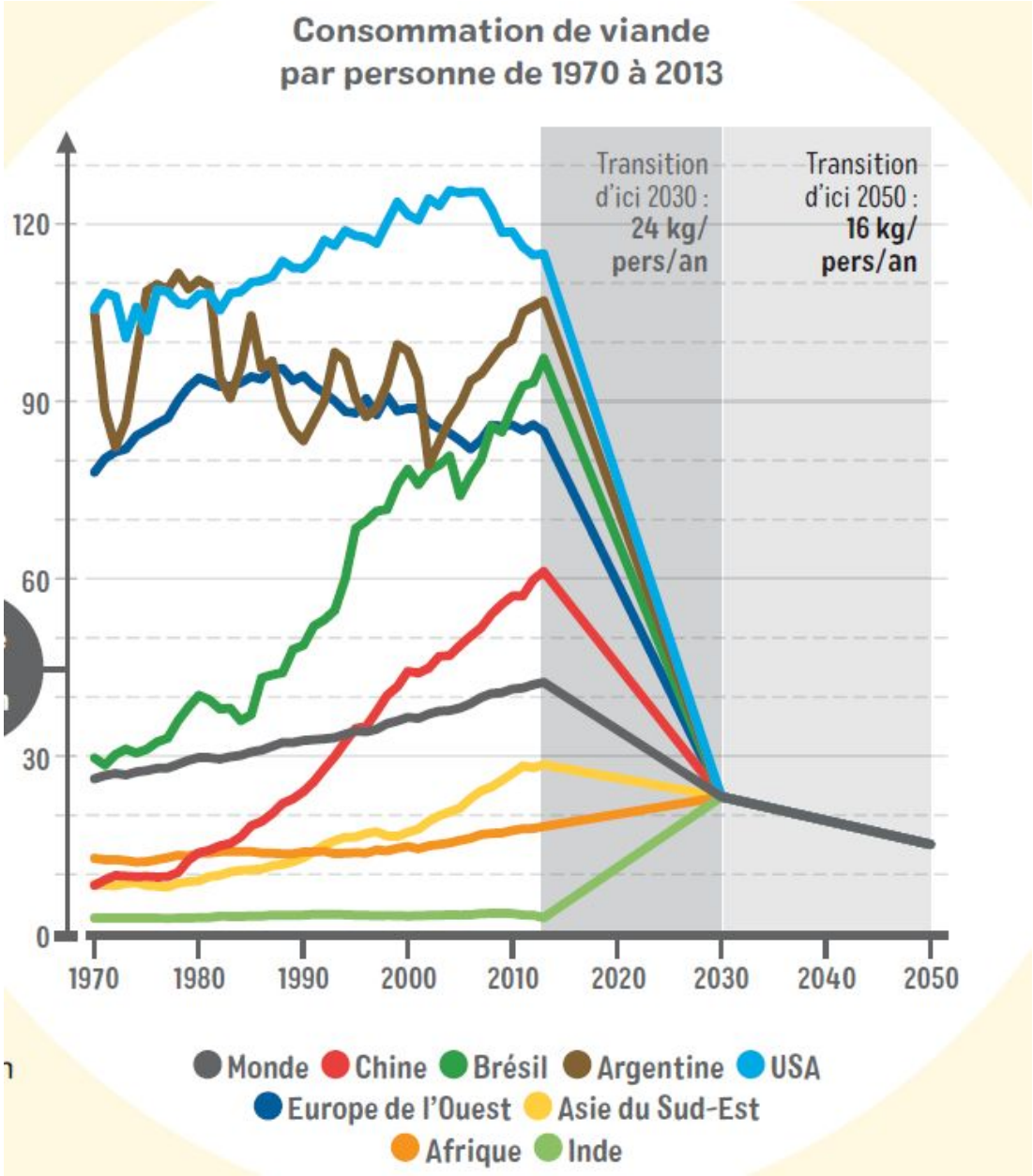



"Sans changements alimentaires, en 2050, les émissions de GES liées au système alimentaire représenteront plus de la moitié de l'ensemble des émissions anthropiques mondiales."

Bajželj, B., et al. 2014. Importance of food-demand management for climate mitigation. *Nature Climate Change*, 4: 924-929.

Springmann, M., et al. 2016. Analysis and valuation of the health and climate change cobenefits of dietary change. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 113: 4146-4151.

Greenpeace "Less is more" (fr." Moins, c'est mieux"), 2018.




Une réduction de 50 % globalement exige **une diminution de près de 90 %** dans les pays comme les États-Unis et le Canada !

**Produits laitiers :**

De 250 kg lait à 57kg (en 2030) et à 33 kg (en 2050)
= 13 % (réduction de 87%)

**Viande :**

De 120kg viande à 24kg en 2030 et à 16kg en 2050
= 13 % (réduction de 87%)

# L'élevage écologique (“*livestock on leftovers*”)

## Pourquoi pas une transition végane?

“Le projet de Greenpeace pour l' élevage écologique (i.e. “sur des restants”) garantirait un monde sans inégalités d'accès aux ressources, permettant notamment d'accéder à une alimentation saine et adaptée culturellement. Afin que l'accès aux produits d'origine animale soit équitable, les sociétés à faibles revenus doivent pouvoir accéder à une consommation accrue de ces produits si elles le souhaitent.”

- Greenpeace, *Less is more*

La réduction de l'élevage dans les pays occidentaux permettrait le développement de l'élevage dans d'autres pays sans dépasser les terres disponbles et le budget carbone.

Mais en quoi cela garantit-il un accès équitable ?

La viande “écologique” sera encore (comme elle l'a toujours été) réservée aux mieux nantis...

# L'élevage écologique (“*livestock on leftovers*”)

## Pourquoi pas un réensauvagement et des sanctuaires ?

# The Science

### *Why Act Now*

We can stop the sixth mass extinction if we protect approximately 50% of each the 846 ecoregions that provide habitat for all of Earth's biodiversity. That means finding leaders and organizations around the world willing to align existing efforts around protecting and interconnecting nature in their region.

GETTING TO HALF

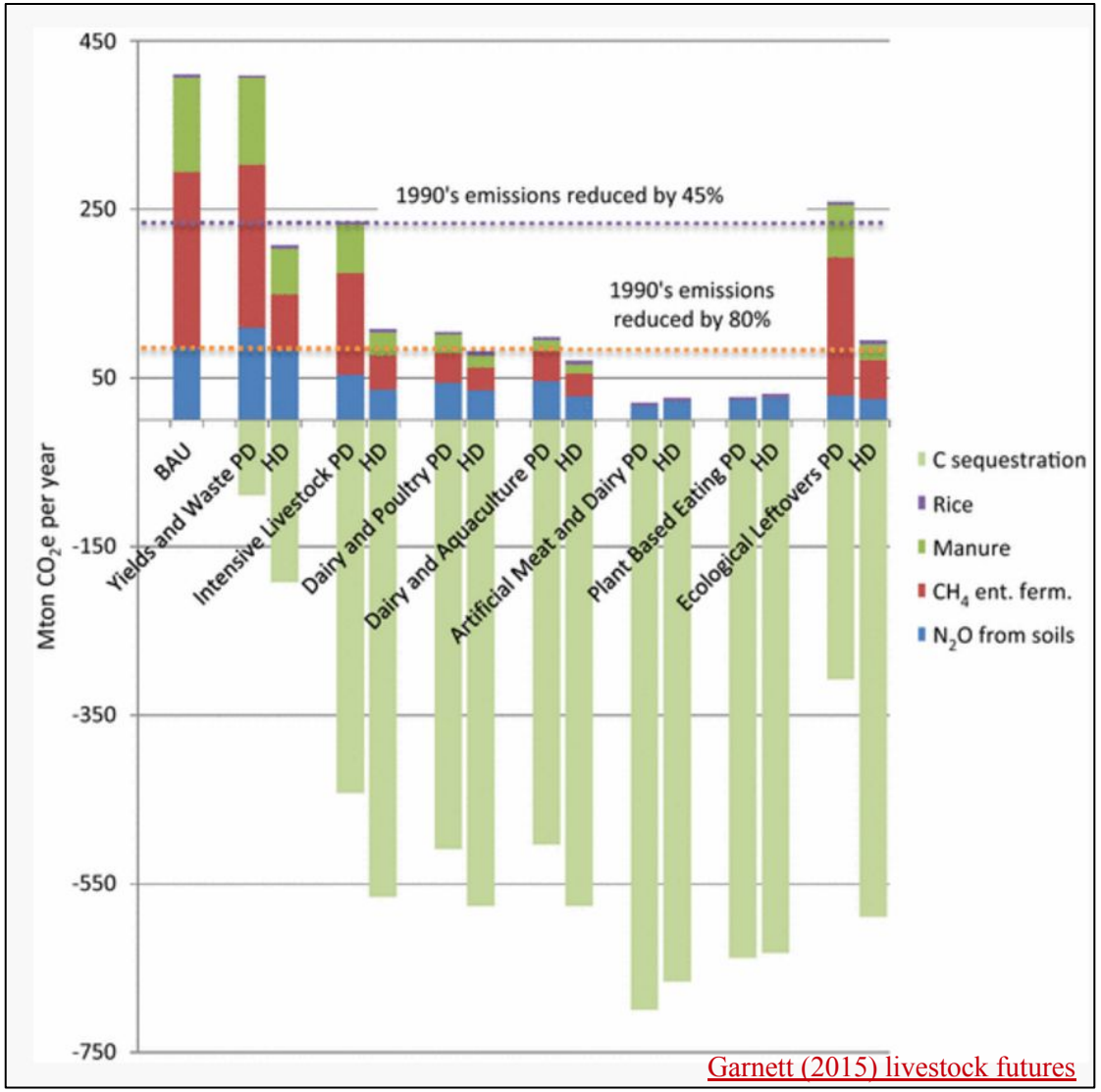
## Half-Earth Day 2018

On Half-Earth Day we celebrated E.O. Wilson's grand Half-Earth ambition, showcased progress, engaged key stakeholders, and fielded questions from capacity crowds, while thousands more followed online. Momentum is growing for our planet's "moonshot."

HOW TO SAVE THE NATURAL WORLD

# L'élevage écologique ("*livestock on leftovers*")

## Pourquoi pas une transition végane?




Garnett (2015) livestock futures

Selon les 7 différents scénarios pour l'avenir de l' élevage en 2050, une transition vers une alimentation végétale permettrait de nourrir la planète sans augmenter le nombre de terres agricoles et respecter les accords climatiques.

"Greedy or needy? Land use and climate impacts of food in 2050 under different livestock futures"
Elin Röös, Bojana Bajželj, Pete Smith, Mikaela Patel, David Little, Tara Garnett, *Global Environmental Change* 47 (2017).

# L’élevage écologique ?

## L’argument pro-pâturage et les changements climatiques

FCRN
Food Climate Research Network

SUMMARY

Grazed and confused?

Ruminating on cattle, grazing systems, methane, nitrous oxide, the soil carbon sequestration question – and what it all means for greenhouse gas emissions

Tara Garnett,* Cécile Godde,* Adrian Muller, Elin Röös, Pete Smith, Imke de Boer, Erasmus zu Ermgassen, Mario Herrero, Corina van Middelaar, Christian Schader, Hannah van Zanten

* Lead authors

Food Climate Research Network
Oxford Martin Programme on the Future of Food
Environmental Change Institute, University of Oxford

Les défenseurs des droits des animaux s’opposent à l’élevage tout court. Les “welfaristes” condament l’élevage intensif et défendent les pâturages. Mais les élevages extensifs ont une plus grande empreinte carbone selon la plupart des études scientifiques.

Certains le contestent. Le mouvement “pro-grassfed” (Allan Savory, Joel Salatin, etc.) soutient même qu’on doit manger plus de boeuf...

Qu’en est-il? Le rapport du Food Climate Research Network fait le tour de la question.

Garnett, T., Godde, C., Muller, A., Röös, E., Smith, P., de Boer, I.J.M., zu Ermgassen, E., Herrero, M., van Middelaar, C., Schader, C. and van Zanten, H. (2017). *Grazed and Confused? Ruminating on cattle, grazing systems, methane, nitrous oxide, the soil carbon sequestration question*. FCRN, University of Oxford.

# L'élevage écologique ?

## L'argument pro-pâturage, le métane et la fertilisation des sols

FCRN
Food Climate Research Network

SUMMARY

Grazed and confused?

Ruminating on cattle, grazing systems, methane, nitrous oxide, the soil carbon sequestration question – and what it all means for greenhouse gas emissions

Tara Garnett,* Cécile Godde,* Adrian Muller, Elin Röös, Pete Smith, Imke de Boer, Erasmus zu Ermgassen, Mario Herrero, Corina van Middelaar, Christian Schader, Hannah van Zanten

* Lead authors

Food Climate Research Network
Oxford Martin Programme on the Future of Food
Environmental Change Institute, University of Oxford

Le métane a un pouvoir de réchauffement beaucoup plus important que le Co2, mais qui persiste moins longtemps. Cependant, tant que la production de ruminants persiste, les émissions sont constantes (p. 120).

La fertilisation des sols: Les animaux ne produisent pas de nouveaux nutriments: "L'azote dans le fumier et l'urine n'est pas créé par les animaux, il provient des plantes qu'ils mangent." Les animaux ne font que concentrer l'azote et le bouger d'un endroit à l'autre.

Garnett, T., Godde, C., Muller, A., Röös, E., Smith, P., de Boer, I.J.M., zu Ermgassen, E., Herrero, M., van Middelaar, C., Schader, C. and van Zanten, H. (2017). *Grazed and Confused? Ruminating on cattle, grazing systems, methane, nitrous oxide, the soil carbon sequestration question*. FCRN, University of Oxford.

# L'élevage écologique ?

## L'argument pro-pâturage et les changements climatiques

FCRN
Food Climate Research Network

SUMMARY

Grazed and confused?

Ruminating on cattle, grazing systems, methane, nitrous oxide, the soil carbon sequestration question – and what it all means for greenhouse gas emissions

Tara Garnett,* Cécile Godde,* Adrian Muller, Elin Röös, Pete Smith, Imke de Boer, Erasmus zu Ermgassen, Mario Herrero, Corina van Middelaar, Christian Schader, Hannah van Zanten

* Lead authors

Food Climate Research Network
Oxford Martin Programme on the Future of Food
Environmental Change Institute, University of Oxford

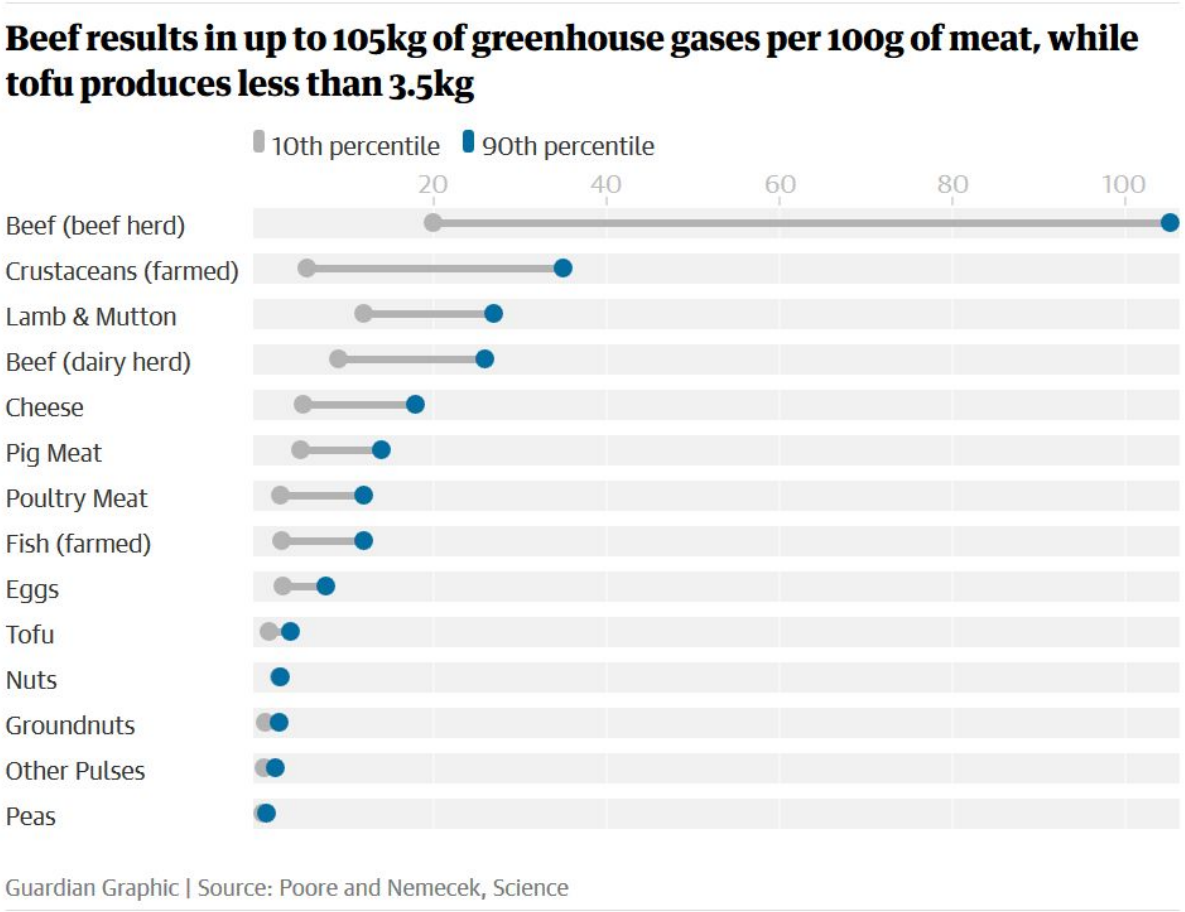
"Even this 'livestock on leftovers' approach cannot be characterised as environmentally benign. Direct GHGs would persist – and grasslands are not an environmentally cost-free resource. There are almost always alternative uses. Land used to graze animals could potentially be used for nature conservation, for forests, for bioenergy, or a fraction of it for less land-demanding crop production."

Garnett, T., Godde, C., Muller, A., Röös, E., Smith, P., de Boer, I.J.M., zu Ermgassen, E., Herrero, M., van Middelaar, C., Schader, C. and van Zanten, H. (2017). *Grazed and Confused? Ruminating on cattle, grazing systems, methane, nitrous oxide, the soil carbon sequestration question*. FCRN, University of Oxford.

Poore and Nemecek (2018) study, published in the journal Science, created a huge dataset based on almost 40,000 farms in 119 countries and covering 40 food products that represent 90% of all that is eaten. It assessed the full impact of these foods, from farm to fork, on land use, climate change emissions, freshwater use and water pollution (eutrophication) and air pollution (acidification).

## Revoir nos priorités:

1. Ce qu'on mange
2. Comment on le produit
3. Ce qu'on jette



# Émissions GES par personne au Québec

## Auto: 1,9 tonne. Alimentation: 1,5 tonne. Avion: 0,5 tonne.

**Francis Vailles** a tenté de déterminer les émissions au niveau des citoyens (plutôt que par secteurs d'activité). Or, il n'existe pas de données précises sur les émissions des consommateurs.

« L'alimentation représente 1,48 tonne de GES par habitant au Québec, presque autant que la voiture (1,88 tonne). Or, le bœuf est responsable de la moitié de cette empreinte carbone alimentaire.

“Pour atteindre la cible de 2030 de 1,1 tonne par habitant, soit - 28 %, il suffirait de réduire la consommation de bœuf de 55 % et de la remplacer par des légumineuses.”

(*La Presse*, 13 et 14 novembre 2017)

LA PRESSE+ DÉCOUVREZ LA PRESSE+ CE DONT VOUS AVEZ BESOIN ÉTAPES D'INSTALLATION

CHRONIQUE

**CHAQUE FAMILLE DOIT CHANGER SES HABITUDES**

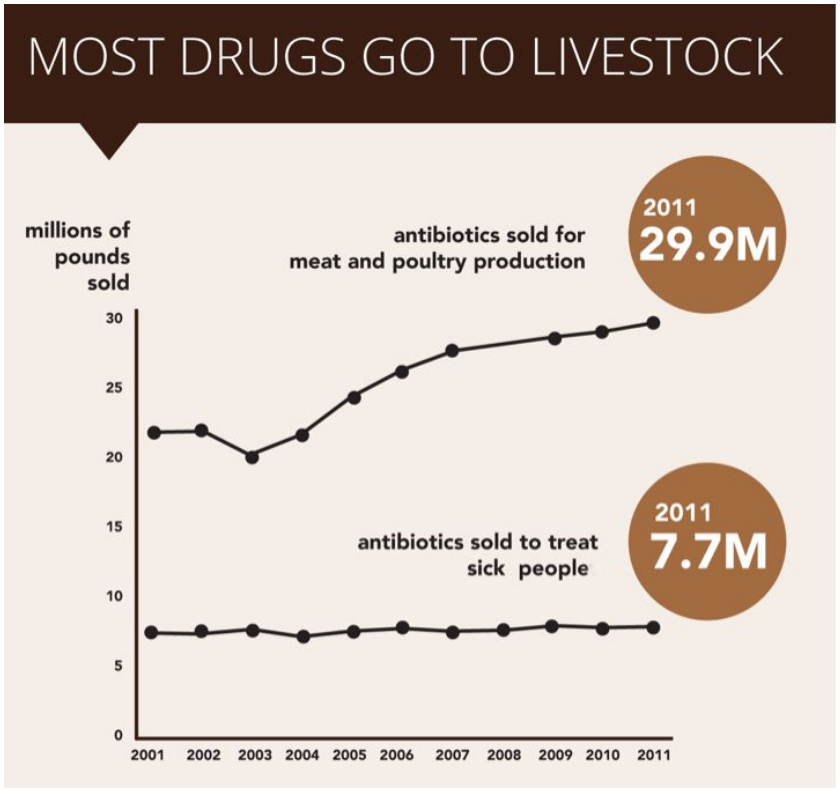
Ça ne fait plus aucun doute : chaque famille doit changer ses habitudes pour qu'on atteigne les cibles de réduction de gaz à effet de serre (GES). Et c'est particulièrement vrai pour les plus riches, qui consomment bien davantage.

Oubliez les seuls efforts de quelques grandes entreprises pollueuses. Oubliez les politiques globales des gouvernements, qui nous portent à nous déresponsabiliser du problème. Pour freiner le réchauffement et ses conséquences catastrophiques, il faut que chacun y mette du sien.

Le hic, c'est qu'il n'existe pas de cible pour les particuliers. Personne ne sait comment modifier sa consommation personnelle pour participer à l'effort global. Et aucun gouvernement n'a établi de guide d'action chiffré pour les ménages.

# Les humains seulement!

## Le développement des bactéries résistantes aux antibiotiques




La majorité des antibiotiques sont destinés aux animaux d'élevage.

La résistance des bactéries aux antibiotiques fait déjà chaque année **plus de 23 000 morts** aux USA, autant que les armes à feu.

Selon l'OMS, le problème n'est pas seulement de ne plus pouvoir traiter une infection, mais de devoir **tirer un trait sur des décennies de progrès médical** parce que des chirurgies et procédures de routines seront devenues trop dangereuses.

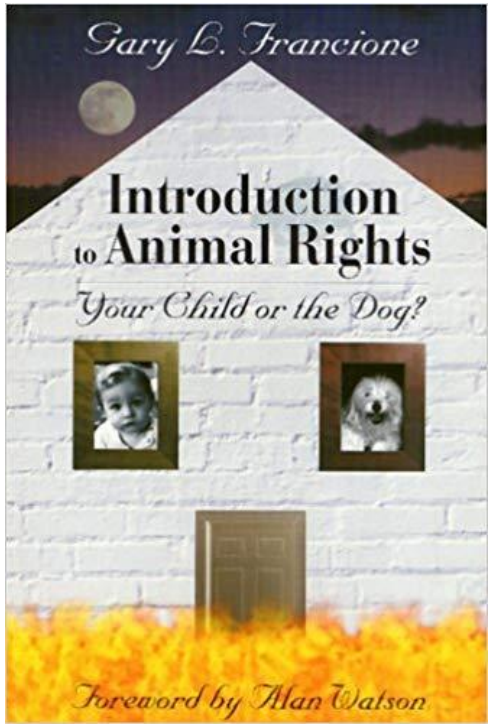
# Critiques des droits des animaux

## Une vie humaine a plus de valeur que celle d'un autre animal

Les jugements sur la **différente "valeur des vies"** n'ont **aucun lien** avec les **droits fondamentaux et l'idée d'égalité morale.**

→ La fonction des droits de la personnes est de protéger les individus des jugements extérieurs relatifs à la "valeur de leur vie" (utilité sociale, etc.).

Il s'agit d'empêcher le sacrifice de certains individus au nom du bien-être général.



L'éthique du canot de sauvetage nous force à "choisir notre camp": les humains *ou* les animaux.

# Critiques des droits des animaux

## La subjectivité ne suffit pas

**“Pour avoir avoir des droits fondamentaux, il faut être une <u>personne rationnelle</u> et des capacités cognitives complexes que seuls les humains ont.”**

→ 1) **Arbitraire**:

En quoi la rationalité est-elle pertinente lorsqu’il s’agit d’intérêts aussi fondamentaux que ceux de ne pas être tortué, tué et privé de sa liberté?

→2) **Contredit la théorie et la pratique des droits de la personne**

“**Arguments des cas marginaux**” = Exiger plus que le fait d'être sujet d'une vie de conscience mène à exclure plusieurs êtres humains et à fragiliser les droits les droits de tout le monde à divers moments où on a le plus besoin de ces protections.

# Critiques des approches antispécistes

## L'animalisme est-il antihumaniste?

→ Oui, si l'humanisme signifie que **seuls** les êtres humains comptent.

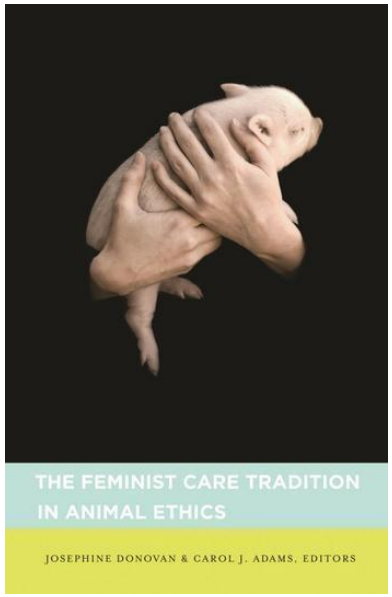
→ Non, si l'humanisme signifie que **tous** les êtres humains comptent.

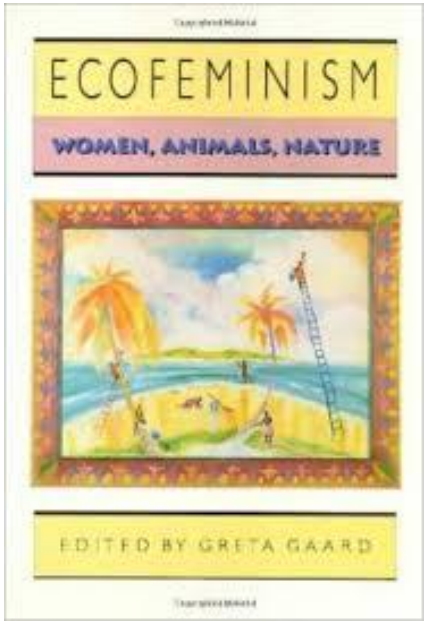
La théorie des droits de Tom Regan vise précisément à fonder **les droits de tous les sujets vulnérables**, non seulement des animaux, mais des êtres humains typiquement exclus ou rejetés en périphérie des théories de la justice (comme chez Kant et Rawls).

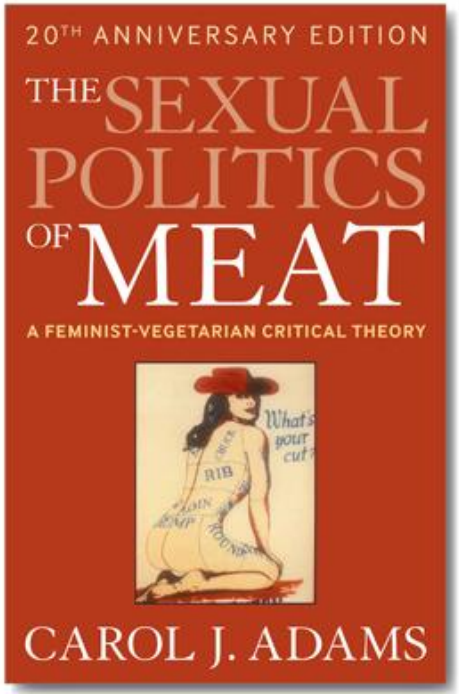
Voir aussi Kymlicka, W. (2017). *Human rights without human supremacism. Canadian Journal of Philosophy*, *1–30.*

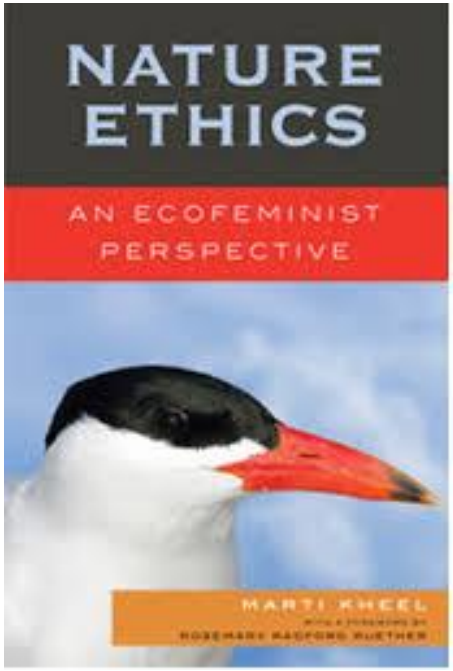
## Les écoféministes antispécistes

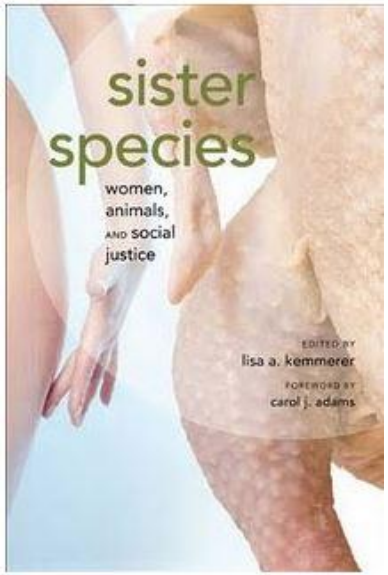
Plusieurs formes d'**oppression humaine** (patriarcat, esclavage, colonialisme, etc.) sont liées à la **domination considérée "naturellement juste"** des humains sur les autres animaux.

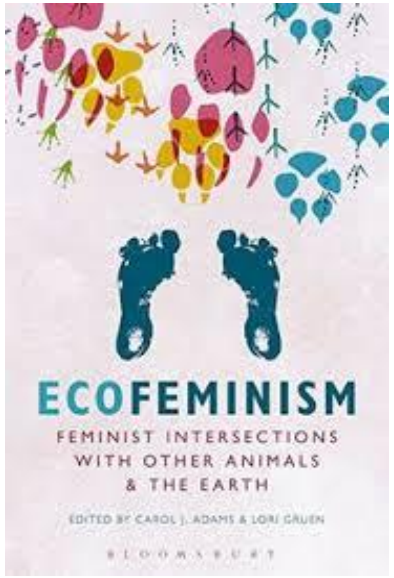


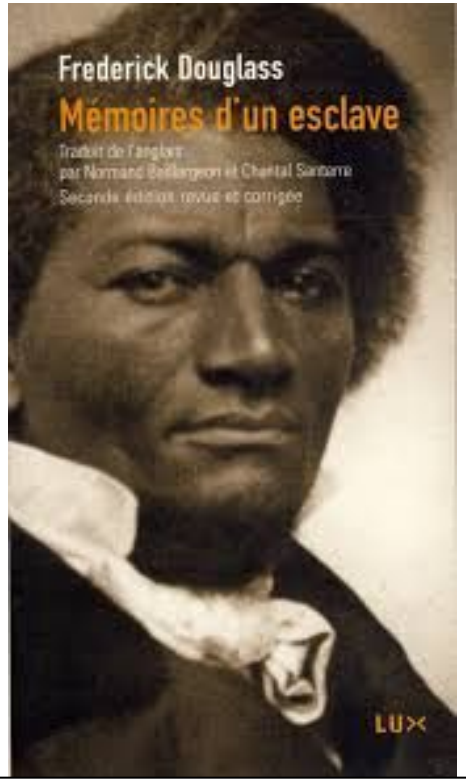
# Racisme, sexisme et spécisme

## Des liens concrets : historiques, matériels et idéologiques

Les groupes humains subordonnés et opprimés ont été traités (littéralement et légalement) comme des animaux:

- Les femmes considérées des propriétés de leur mari et de leur père qui peuvent légitimement contrôler leur reproduction.

- L'esclavage permettait l'achat et la vente d'esclaves, condamnés aux travaux forcés.




*Dans ses mémoires publiés en 1845, Frederick Douglass raconte comment il a été vendu dans les encans aux côtés des vaches et des boeufs et comment les hommes blancs pauvres s'achetaient de jeunes femmes noires afin d'augmenter leur capital grâce à leur reproduction.*

# Stratégie pour combattre l'animalisation des humains

## Renforcer la hiérarchie de l'espèce ?

En raison de cette association aux animaux qui a facilité leur oppression, plusieurs humains ont revendiqué leur appartenance au groupe dominant, aux droits et aux privilèges qui y sont associés.

Andrea Dworkin lors d'une manif contre la porno

Le concept "animal" n'est pas un **concept biologique**, mais **politique** : c'est une construction sociale, une étiquette, qu'on accole à des individus pour légitimer, rendre moralement acceptables, normales et naturelles, leur subordination et leur exploitation.

# Liens entre les oppressions sexistes, racistes et spécistes

## Les études en psychologie sociale

**L'orientation vers la dominance sociale** (respect des rôles sociaux traditionnels, le conformisme et l'obéissance à l'autorité, la justification des inégalités et des hiérarchies sociales) **est corrélée avec l'adhésion à la suprématie humaine**.

**Le modèle inter-espèce des préjugés**:

Plus on établit une hiérarchie entre les humains et les autres animaux, plus on a tendance à avoir des préjugés défavorables envers les immigrants ou les étrangers.

À l'inverse, plus on pense que les animaux méritent le respect, moins on manifeste moins de préjugés déshumanisants envers les membres des exogroupes (*out-groups*).

Costello & Hodson, "Explaining dehumanization among children: The interspecies model of prejudice", 2012.

- Allen et al. "Values and beliefs of vegetarians and omnivores" (2000)
- Dhont et Hodson, "Why do right-wing adherents engage in more animal exploitation and meat consumption?" (2014)
- Veser et al, "Diet, authoritarianism, social dominance orientation, and predisposition to prejudice" (2015)
- Dhont et al., "Social dominance orientation connects prejudicial human–human and human–animal relations" (2014)
- Costello et Hodson, "Exploring the roots of dehumanization: The role of animal-human similarity in promoting immigrant humanization" (2010)

# Liens entre les oppressions sexistes, racistes et spécistes

## Les études en psychologie sociale

HUMAN RIGHTS QUARTERLY

### Animals Are People Too: Explaining Variation in Respect for Animal Rights

*Yon Soo Park & Benjamin Valentino*

**ABSTRACT**

In this article, we empirically test explanations for variation in support for animal rights at the individual level and across the United States. We draw on a combination of national public opinion surveys and cross-sectional data on animal rights laws from the fifty US states. We find a strong connection between recognition of human rights and animal rights both at the individual attitude level and at the US state policy level. Our results demonstrate that support for animal rights strongly links to support for disadvantaged or marginalized human populations, including LGBT groups, racial minorities, undocumented immigrants, and the poor.

**I. INTRODUCTION**

Although the philosophical debate about whether—and to what extent—humans ought to recognize the rights of non-human animals has been ongoing for hundreds of years, scholars have yet to conduct a comprehensive and systematic analysis of why some people or polities do, or do not, support animal rights. It is well documented, however, that views on whether animals deserve rights, and exactly what rights they deserve, vary widely amongst individuals, local political communities, cultures, and nations.[1] According to Gallup's "Values and Beliefs Survey" conducted in 2017, for example, 51 percent of Americans agreed that medical testing on animals is morally

*Yon Soo Park* is a Ph.D. Candidate in the Department of Government at Harvard University.

*Benjamin Valentino* is Associate Professor of Government at Dartmouth College.

1. Throughout this article, we will refer to non-human animals as "animals."

*Human Rights Quarterly* 41 (2019) 39–65 © 2019 by Johns Hopkins University Press

"L'appui pour les droits des animaux est fortement lié à l'appui pour les droits des populations humaines marginalisées et vulnérables, incluant les pauvres, les migrants sans-papiers, les minorités ethniques et les groupes LGBTQ."

Y. S. Park et B. Valentino, "Animals Are People Too: Explaining Variation in Respect for Animal Rights", *Human Rights Quaterly*, 41, 1, Février 2019.