

Actions Antispécistes Sherbrooke

# La libération animale au-delà du véganisme : de la désobéissance sociale à la désobéissance civile

Conférence de Christiane Bailey

Université de Sherbrooke  
4 avril 2018



*Actions Antispécistes Sherbrooke*



**Open Rescue**

Photo by Jo-Anne Mc Arthur

# Le mouvement de libération animale

## Les faits : les animaux sont des individus à part entière

On n'est pas les seuls **animaux conscients** sur la planète.

Plusieurs animaux ressentent des **expériences vécues** (affects, émotions, etc.)

Ils ont une **vie psychologique** et font l'expérience subjective du monde.

Ils peuvent ressentir la joie, la souffrance, la solitude, l'attachement, etc.

Ce sont des **individus à part entière** qui se soucient de ce qui leur arrive.



© JMcArthur/weanimals.org



© JMcArthur/weanimals.org

Photos : Jo-Anne Mc Arthur

# Le mouvement de libération animale

## Les principes : respecter tous les individus

Lorsqu'on peut faire autrement, on ne devrait **pas faire de mal** aux autres.

On ne devrait pas le **tuer** (égorger, etc.), **violer son intégrité physique** (inséminer, mutiler, etc.) et le **priver de leur liberté** (attacher, enfermer, etc.)

- peu importe son groupe social ou biologique (race, sexe, espèce, etc.)
  - **Rejet du racisme, sexisme, spécisme**
- et peu importe ses capacités ou incapacités physiques ou cognitives
  - **Rejet du capacitisme**



Ce qui leur arrive importe parce que ce qui leur arrive **leur importe à eux.**

# Le mouvement de libération animale

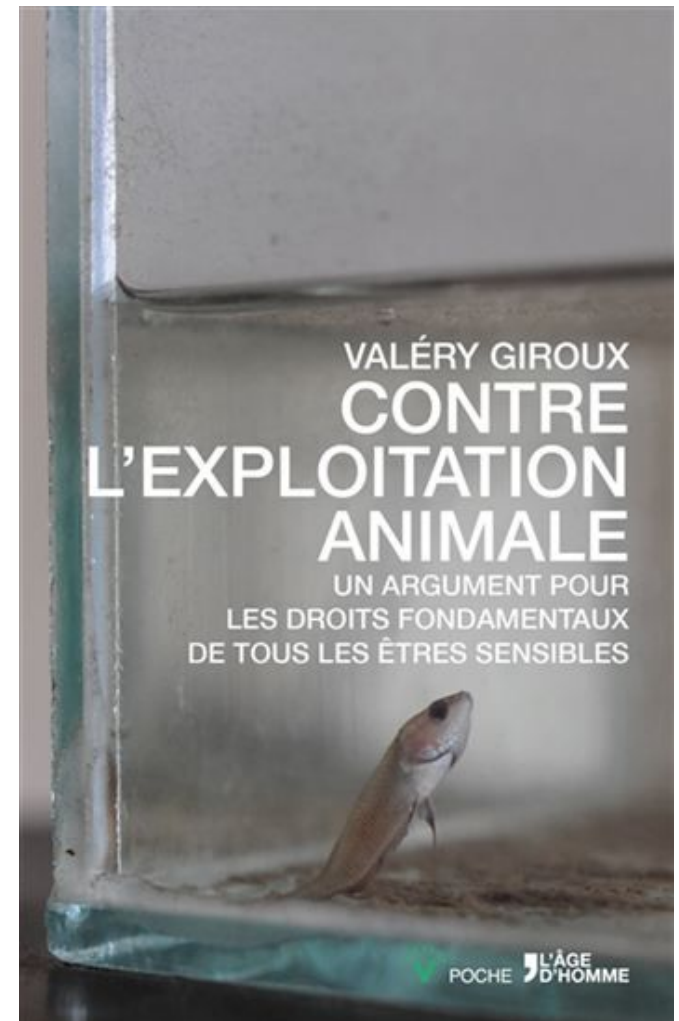
## Les animaux ne sont pas des marchandises ou des ressources

Le but n'est pas de mieux réglementer le commerce des animaux, mais de l'abolir.

Les animaux ne sont **pas des marchandises** que l'on devrait pouvoir acheter et vendre.

Ils ne sont **pas des ressources naturelles** à exploiter de façon plus "durable"

Ils ne sont pas nos propriétés, mais **des individus** à part entière qui devraient pouvoir vivre leur vie comme ils l'entendent.



# Qu'est-ce que le véganisme ?

## Un combat contre les privilèges injustes

Le véganisme, ce n'est pas un **régime alimentaire** (i.e. "végétalisme").

Ce n'est pas un mode de vie, un *cruelty-free lifestyle*, une forme de **consommérisme sans cruauté**.

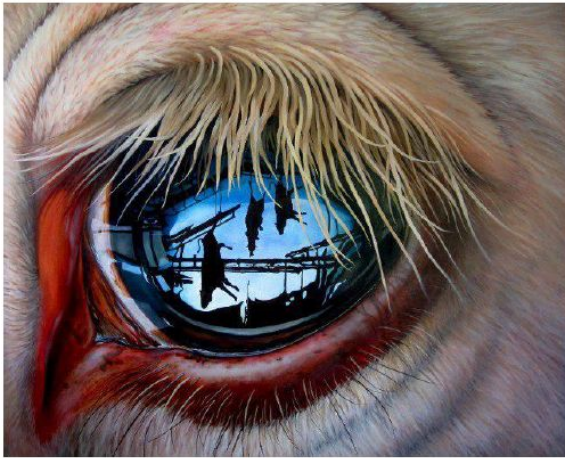
C'est un **mouvement politique** qui vise à dénoncer les violences envers les autres animaux et à s'opposer aux **privilèges injustes** qu'on s'est arrogé sur les animaux par la force, la tradition et le droit.



# Justice for Other Animals

## Animals are neither properties, nor resources

**Enfermer, mutiler et tuer** des animaux pour de **la nourriture dont on a pas besoin** est **injuste**.



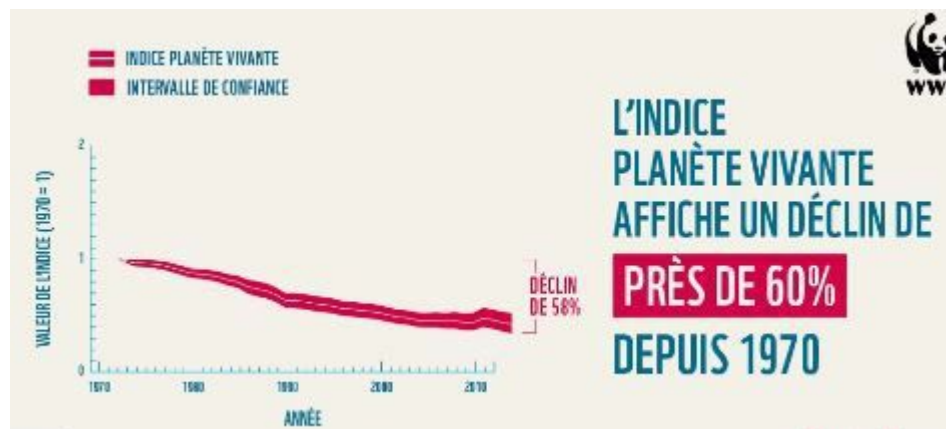
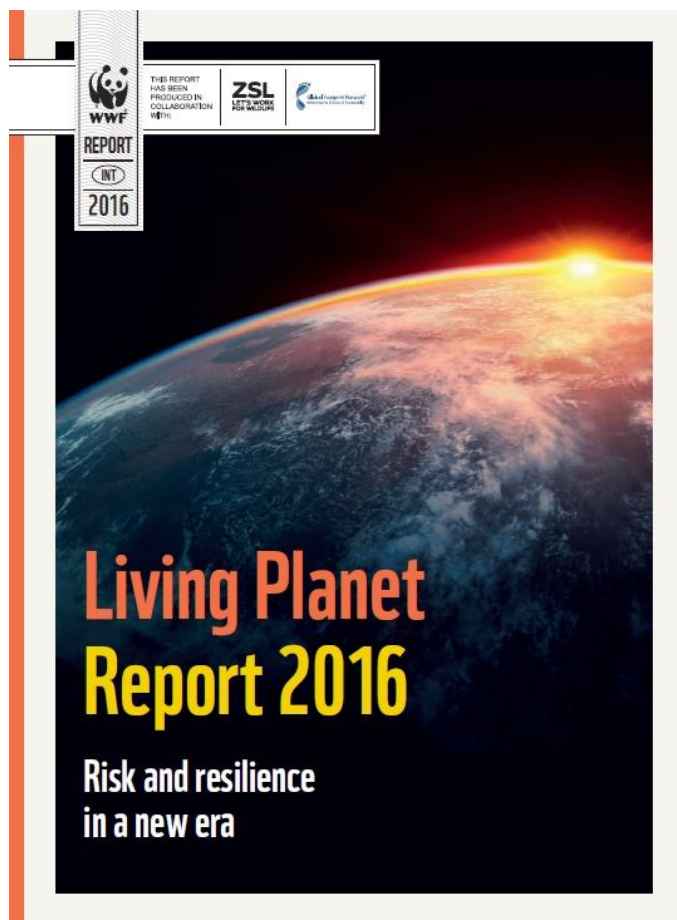
L'élevage repose sur le fait de :

- **violer l'intégrité physique** d'un individu (mutilation, castration, violences sexuelles, reproduction forcée, insémination artificielle, etc.);
- de le **priver de sa liberté** (l'enfermer, l'attacher, etc.) et
- de le **tuer** dès qu'il est suffisamment engraisé ou moins productif

# Respecter les autres habitant.e.s de la planète

Les animaux ne sont pas des “ressources naturelles”

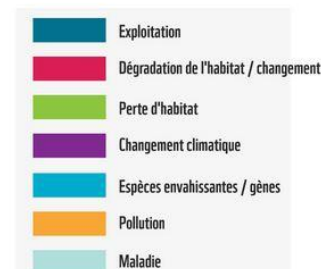
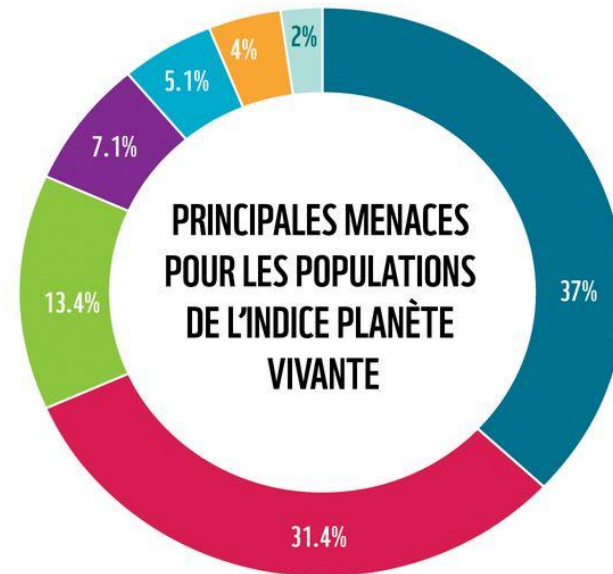
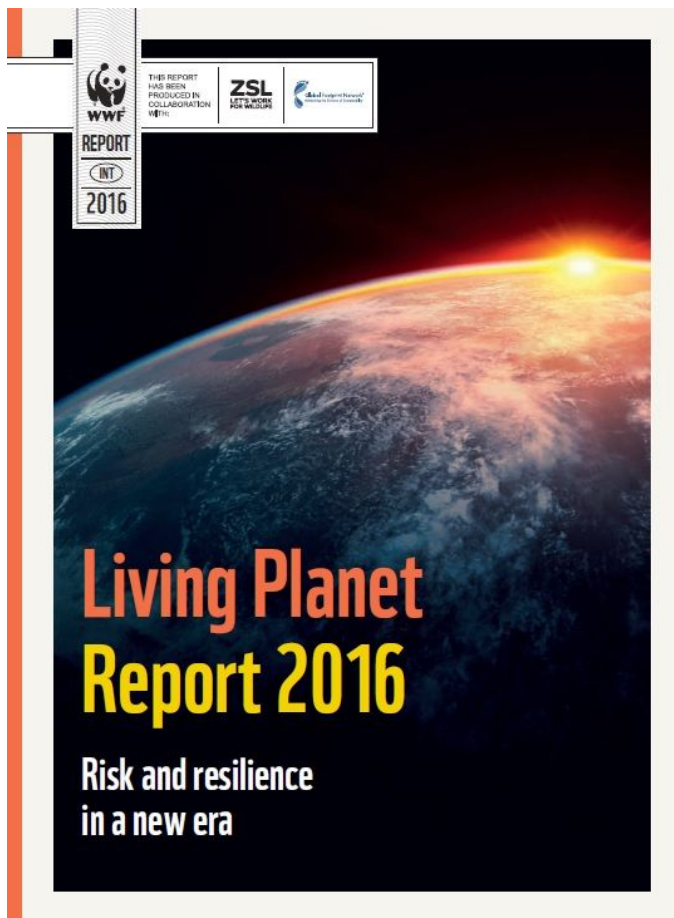
Selon le *Living Planet Index* (LPI) de 2016, les populations d’animaux vertébrés (mammifères, oiseaux, reptiles, amphibiens et poissons) ont **déclinés de 58 % depuis 1970**.



# Respecter les autres habitant.e.s de la planète

Les animaux ne sont pas des “ressources naturelles”

Selon le *Living Planet Index* (LPI) de 2016, les populations d’animaux vertébrés (mammifères, oiseaux, reptiles, amphibiens et poissons) ont **déclinés de 58 % depuis 1970**.





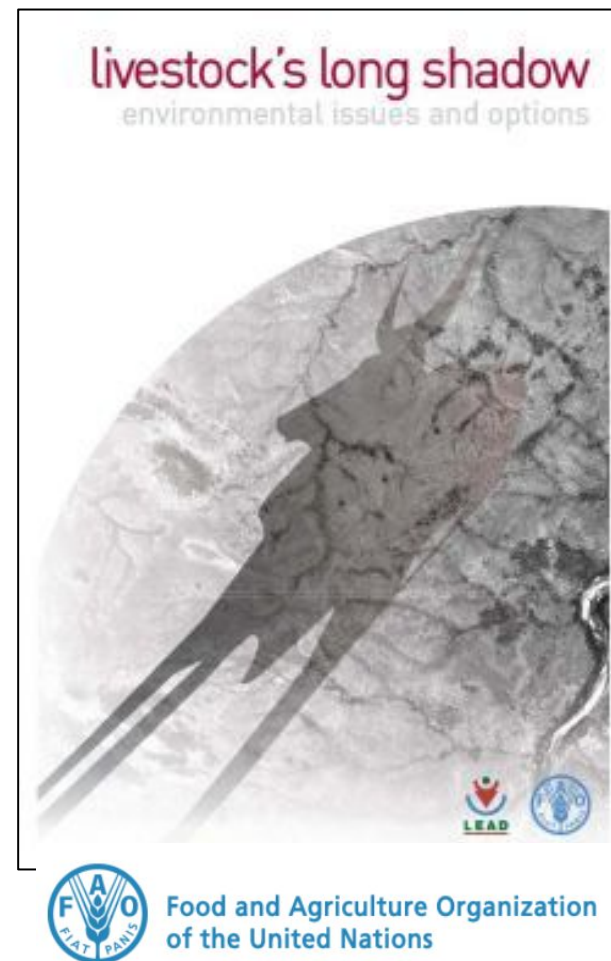
# L'empreinte écologique de l'élevage

## *Le rapport de la FAO (2006)*

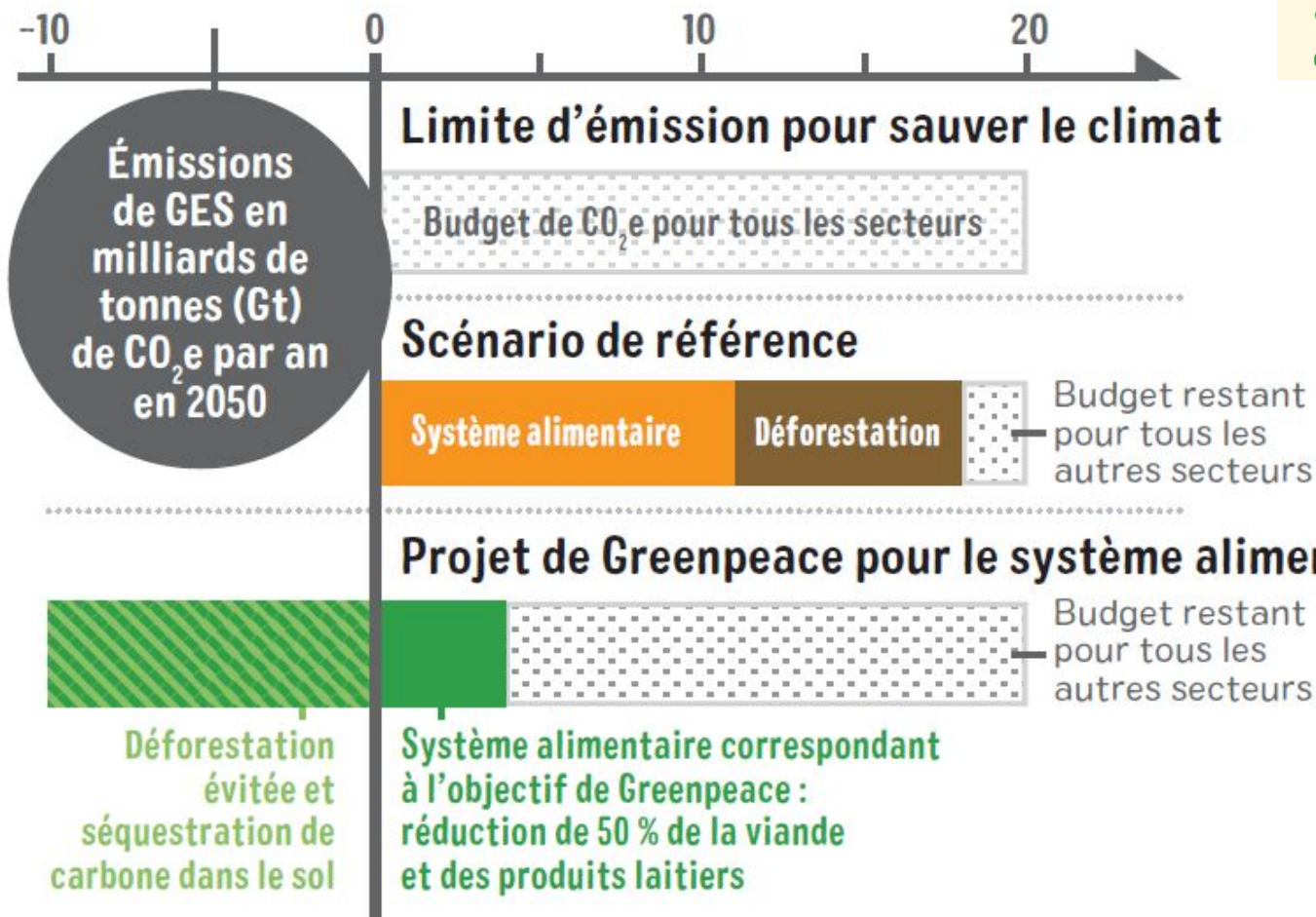
“Le secteur de l'élevage a des impacts environnementaux si profonds et d'une telle ampleur qu'il devrait être considéré comme **l'un des principaux centre de préoccupation des politiques environnementales.**”

“L'élevage est **la plus grande menace sur la biodiversité** et les services écosystémiques.”

- FAO, 2006



# Émissions de GES liées au système alimentaire en 2050 par rapport aux limites pour éviter un emballement climatique dangereux



## MOINS MAIS MIEUX

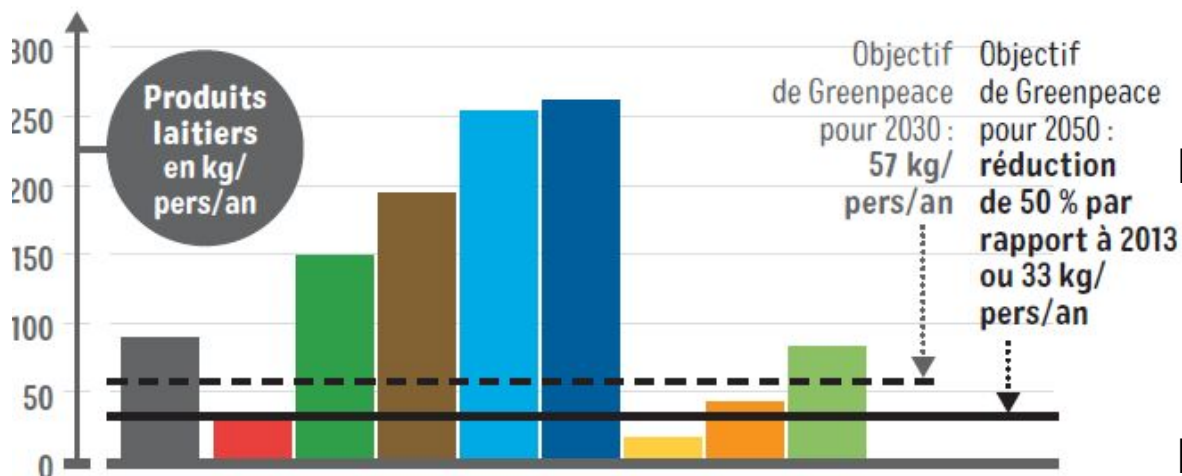
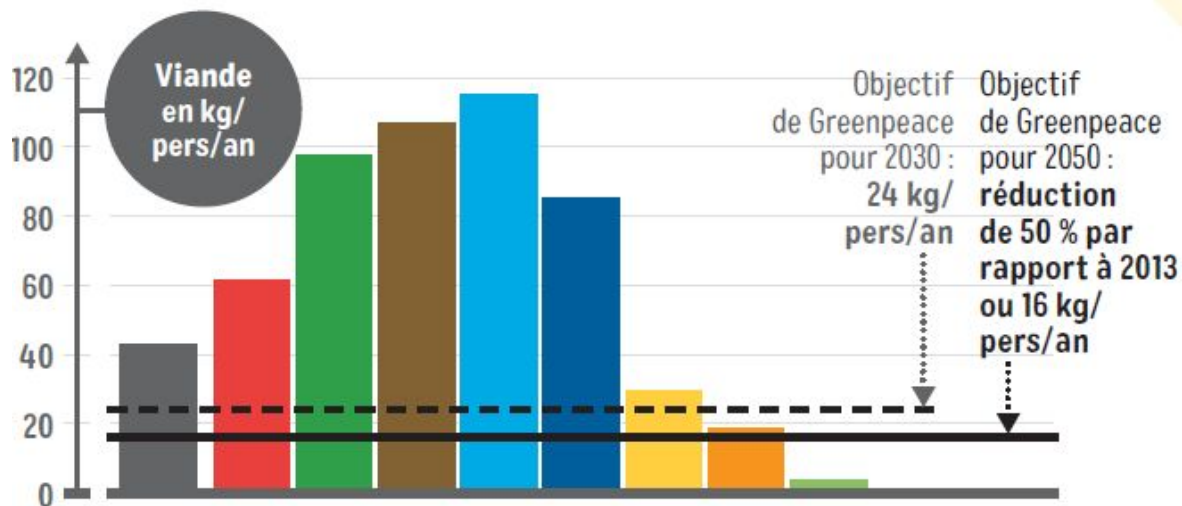
MOINS DE VIANDE  
& DE PRODUITS LAITIERS  
POUR UNE PLANÈTE  
EN BONNE SANTÉ



Projet de Greenpeace pour la production  
de viande & de produits laitiers d'ici à 2050

**GREENPEACE**

## Consommation actuelle moyenne de viande et de produits laitiers par personne dans le monde



● Monde ● Chine ● Brésil ● Argentine ● USA  
● Europe de l'Ouest ● Asie du Sud-Est  
● Afrique ● Inde

## MOINS MAIS MIEUX

MOINS DE VIANDE & DE PRODUITS LAITIERS  
POUR UNE PLANÈTE  
EN BONNE SANTÉ



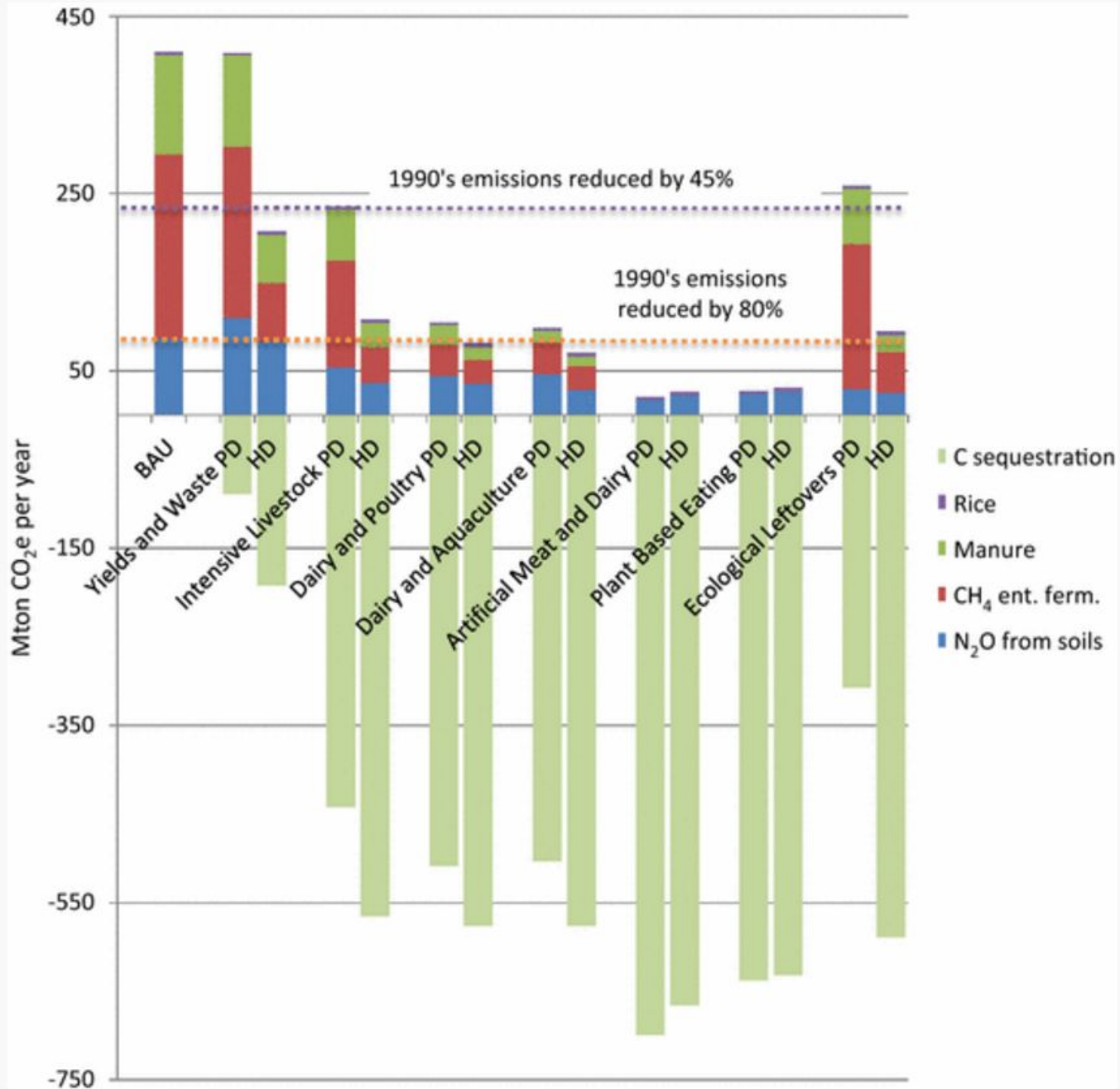
Projet de Greenpeace pour la production de viande & de produits laitiers d'ici à 2050

GREENPEACE

Une réduction de 50 % globalement exige **une diminution de près de 90 %** dans les pays comme les États-Unis et le Canada !

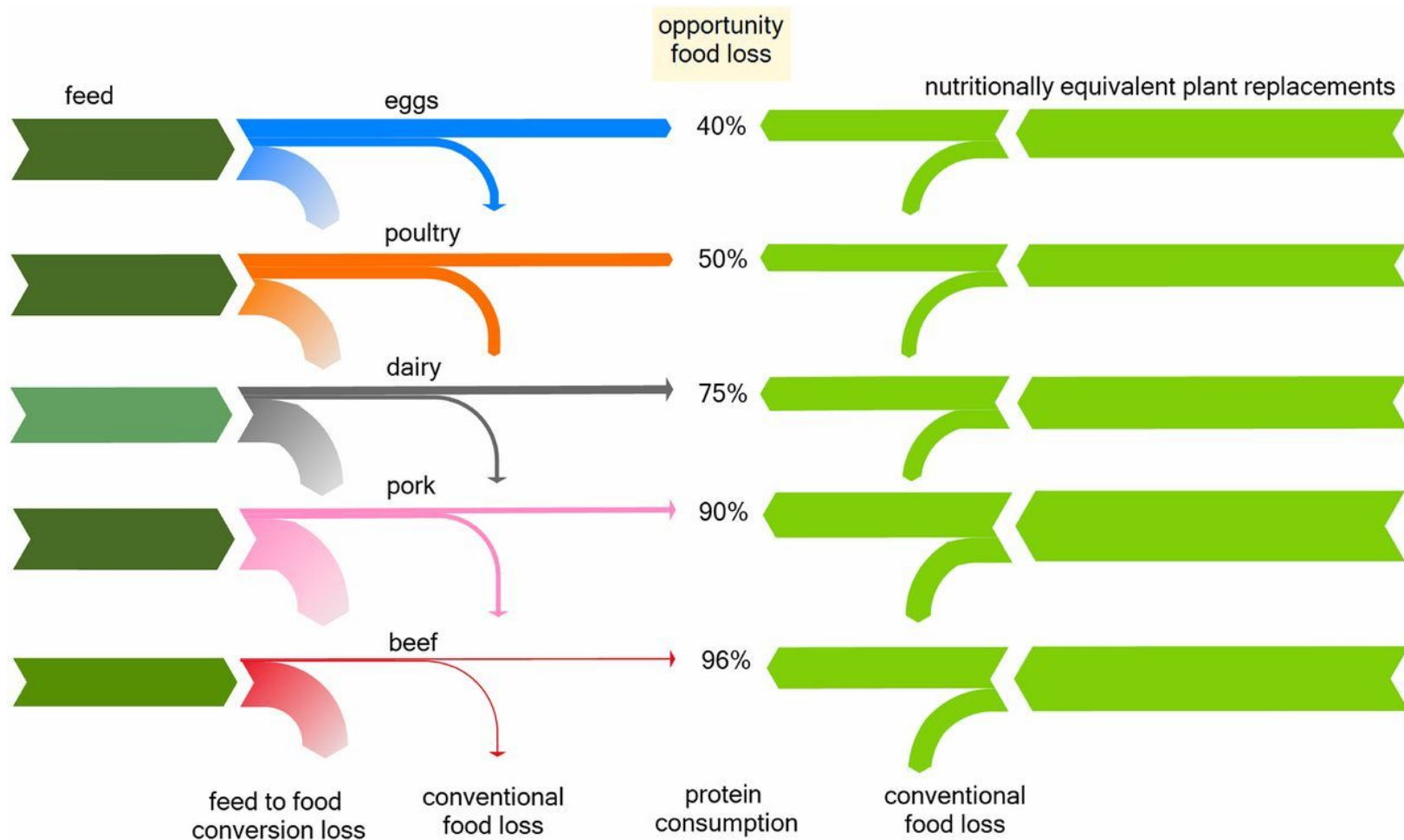
**Produits laitiers :**  
De 250 kg lait à 57kg (en 2030)  
et à 33 kg (en 2050)  
= 13 % (réduction de 87%)

**Viande :**  
De 120kg viande à 24kg en 2030 et à 16kg en 2050  
= 13 % (réduction de 87%)

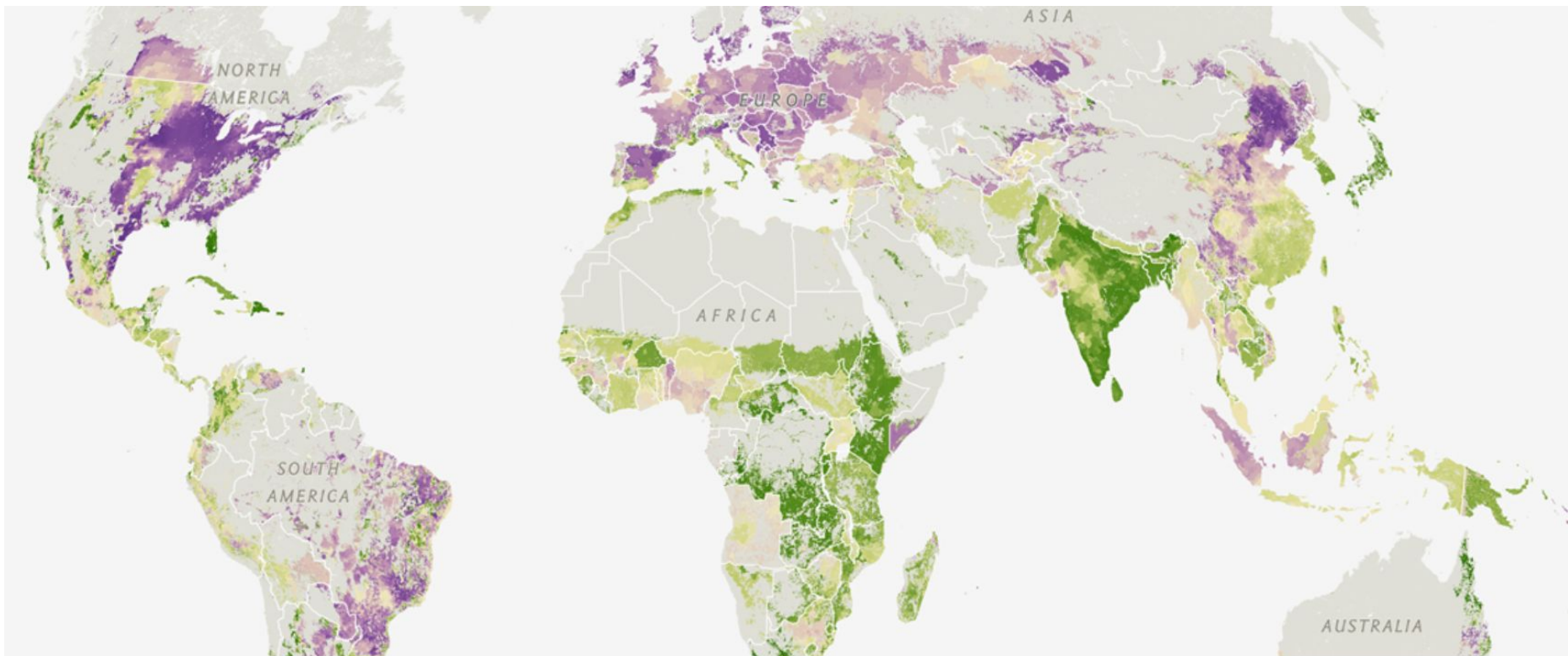


# Une transition végétane

Pour la justice sociale, environnementale et intergénérationnelle



# L'élevage de 70 milliards d'animaux accapare 75 % des terres agricoles.



FOOD

FEED AND FUEL

100% AREA

50%

100%

Crops for food : 55 %  
Crops for animal feed : 36 %  
Crops for biofuel : 9 %

**L'élevage de 70 milliards d'animaux accapare  
75 % des terres agricoles.**

**.... et ne fournit que 27 % de protéines et  
12 % des calories consommées par les  
humains dans le monde !**

**FOOD**

100% AREA

50%

**FEED AND FUEL**

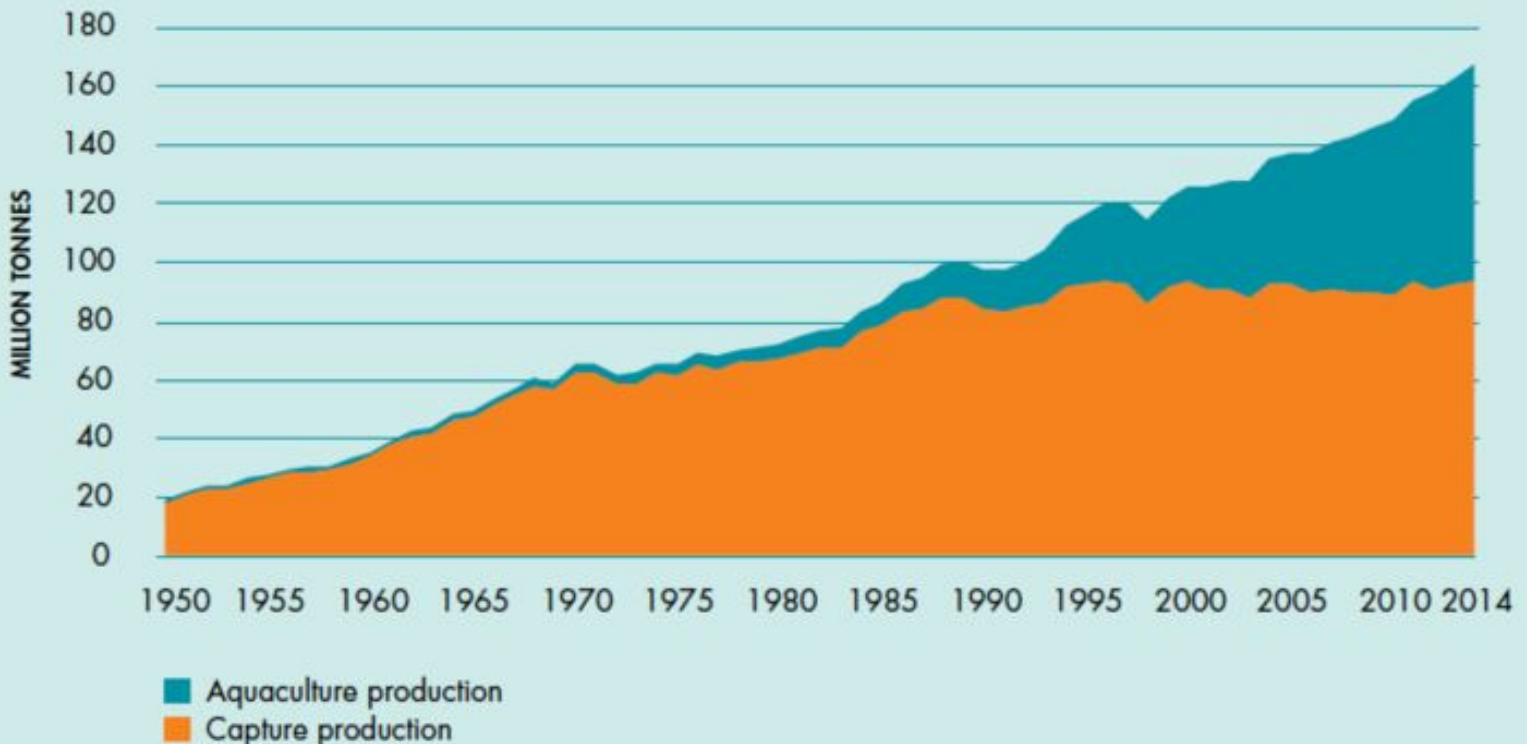
100%

Crops for food : 55 %  
Crops for animal feed : 36 %  
Crops for biofuel : 9 %

**Les pêcheries ne fournissent que 6 % des protéines et 1 % des calories mondiales.**

**FIGURE 1**

**WORLD CAPTURE FISHERIES AND AQUACULTURE PRODUCTION**





# Les impacts écologiques et sociaux de l'élevage

## Les GES et les changements climatiques

Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America



### Analysis and valuation of the health and climate change cobenefits of dietary change

Marco Springmann<sup>a,b,1</sup>, H. Charles J. Godfray<sup>a,c</sup>, Mike Rayner<sup>a,b</sup>, and Peter Scarborough<sup>a,b</sup>

<sup>a</sup>Oxford Martin Programme on the Future of Food, Department of Zoology, University of Oxford, Oxford OX1 3PS, United Kingdom; <sup>b</sup>British Heart Foundation Centre on Population Approaches for Non-Communicable Disease Prevention, Nuffield Department of Population Health, University of Oxford, Headington, Oxford OX3 7LF, United Kingdom; and <sup>c</sup>Department of Zoology, University of Oxford, Oxford OX1 3PS, United Kingdom

Edited by David Tilman, University of Minnesota, St. Paul, MN, and approved February 9, 2016 (received for review November 22, 2015)

What we eat greatly influences our personal health and the environment we all share. Recent analyses have highlighted the likely dual health and environmental benefits of reducing the fraction of animal-sourced foods in our diets. Here, we couple for the first time, to our knowledge, a region-specific global health model based on dietary and weight-related risk factors with emissions accounting and economic valuation modules to quantify the linked health and environmental consequences of dietary changes. We find that the impacts of dietary changes toward less meat and more plant-based diets vary greatly among regions. The largest absolute environmental and health benefits result from diet shifts in developing countries whereas Western high-income and middle-income countries gain most in per capita terms. Transitioning toward **more plant-based diets** that are in line with standard dietary guidelines could **reduce global mortality by 6–10% and food-related greenhouse gas emissions by 29–70%** compared with a reference scenario in 2050. We find that the monetized value of the improvements in health would be comparable with, or exceed, the value of the environmental benefits although the exact valuation method used considerably affects the estimated amounts. Overall, we estimate the economic benefits of improving diets to be **1–31 trillion US dollars**, which is equivalent to 0.4–13% of global gross domestic product (GDP) in 2050. However, significant changes in the global food system would be necessary for regional diets to match the dietary patterns studied here.

sustainable diets | dietary change | food system | health analysis | greenhouse gas emissions

The diets investigated in these studies include diets with a pro rata reduction in animal products (ruminant meat, total meat, dairy) (11, 13, 14), specific dietary patterns that include reduced or no meat (such as Mediterranean, “pescatarian,” and vegetarian diets) (11, 12), and diets based on recommendations about healthy eating (7, 11). The health consequences of adopting these diets have not been explicitly modeled or quantitatively analyzed, but instead inferences have been drawn from information available in the epidemiological literature (16). In the most comprehensive study to date, Tilman and Clark (12) analyzed the GHG emissions of a series of diets that differed in their animal-sourced food content and presented their results alongside a series of observational studies of the health consequences of adopting the different diets.

Here, we use a region-specific global health model to link the health and environmental consequences of changing diets. We also make a first attempt, to our knowledge, to estimate the economic value of different dietary choices through their effects on health and the environment. For the health analysis, we built a comparative risk assessment model to estimate age and region-specific mortality associated with changes in dietary and weight-related risk factors (4, 17). The specific risk factors influence mortality through dose–response relationships, which allow us to compare different dietary scenarios based on their exposure to those risk factors. Given the availability of consistent epidemiological data, we focused on changes in the consumption of red meat, and of fruits and vegetables, which together accounted for more than half of diet-related deaths in 2010 (4), and also on the fraction of people who are overweight or obese through excess calorie consumption, which too is associated strongly with chronic disease mortality (18, 19).

Une transition végétane  
sauverait en 2050  
**8 millions de vies**  
humaines, épargnerait **1.5**  
**trillion de dollars (US)** et  
permettrait de **réduire les**  
**émissions de GES du**  
**deux-tiers !**

(1500 milliards \$)



Springmann et al. (2016), “Analysis and valuation of the health and climate change cobenefits of dietary change”, PNAS, April 2016:

[pnas.org/cgi/doi/10.1073/pnas.1523119113](https://pnas.org/cgi/doi/10.1073/pnas.1523119113)

# Les impacts écologiques et sociaux de l'élevage

## Les GES et les changements climatiques

“**Beans for Beef**” : Remplacer simplement le boeuf par les légumineuses permettrait d'atteindre 75% des cibles de réduction des GES des US pour 2020.

En ciblant le méthane (qui a un effet 25 fois plus puissant que le Co2, mais à moins long terme), cela donnerait plus de temps pour transitionner dans les autres secteurs.

Cela libérerait jusqu'à 42 % des terres agricoles aux États-Unis (692,918 km<sup>2</sup>)

Climatic Change (2017) 143:261–270  
DOI 10.1007/s10584-017-1969-1



---

### **Substituting beans for beef as a contribution toward US climate change targets**

**Helen Harwatt<sup>1</sup> • Joan Sabaté<sup>1</sup> • Gidon Eshel<sup>2,3</sup> • Sam Soret<sup>1</sup> • William Ripple<sup>4</sup>**

Received: 16 February 2016 / Accepted: 10 April 2017 / Published online: 11 May 2017  
© Springer Science+Business Media Dordrecht 2017

# Une transition végétarienne

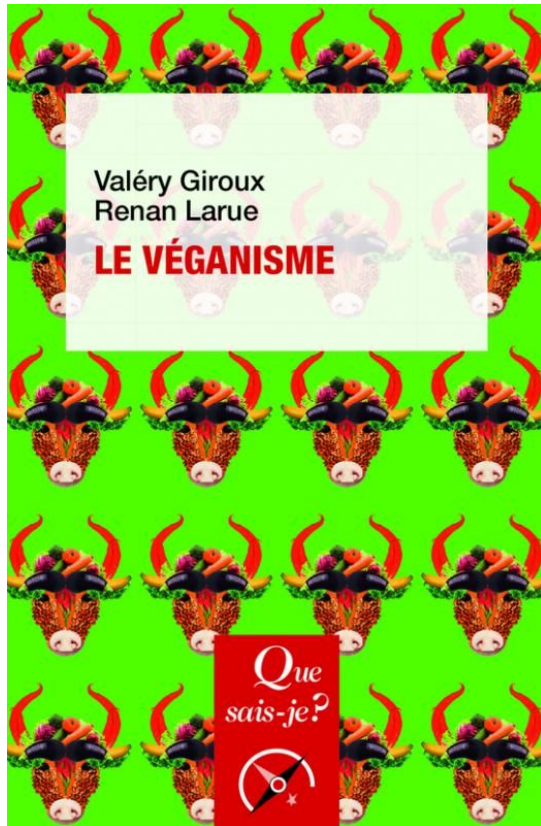
## Pour une plus grande justice sociale et intergénérationnelle

Il y a plusieurs raisons “anthropocentristes” de s’opposer à l’industrie de l’élevage :

- **L’impact écologique de l’élevage** : perte de la biodiversité, pollution des sols et des cours (zones mortes, algues bleues, et.), déforestation des forêts tropicales, changements climatiques (GES), etc.
- **Pour la sécurité alimentaire et la santé humaine** : gaspillage de ressources alimentaires et maladies liées à l’alimentation
- **Pour la justice intergénérationnelle** : développement de résistance aux antibiotiques
- **Pour la justice sociale** : travailleurs d’abattoirs, liens entre les oppressions des animaux et des groupes humains marginalisés, etc.

# Qu'est-ce que le véganisme ?

Un mouvement de justice et non une “diète”



“Le véganisme est un engagement à ne pas oeuvrer, dans la mesure du possible, à l’assujettissement (exploitation), aux mauvais traitements et à la mise à mort d’êtres sensibles.”

Valéry Giroux et Renan Larue  
“Le véganisme”  
Que Sais-Je ? (PUF, 2017)

Mouvement défini par la “négative” : refus de participer et de coopérer avec les industries qui profitent de la violence envers les animaux.

# La libération animale au-delà du véganisme

## De la non-coopération aux actions directes

Être végane au sens de **s'abstenir de faire du mal** aux animaux et de coopérer avec les industries qui les exploitent (“boycott”) est essentiel.

Cela encourage le développement des alternatives (“buycott”).

### Être végane, c'est déjà être déjà activiste.

C'est une forme de “désobéissance”: ça implique plusieurs changements concrets dans nos vies quotidiennes et engendre parfois des conflits sociaux et interpersonnels.

Mais c'est une forme de “**désobéissance sociale**” (puisque ce n'est pas **illégal**).

Et c'est une **action indirecte** qui vise à ce que les animaux ne soient plus exploités pour notre profit, nos caprices et nos habitudes, mais qui n'aide pas **les animaux** qui vivent et meurent **aujourd'hui** enfermés dans nos élevages et nos labos.



On a le devoir d'éviter de faire du mal aux animaux, mais on a aussi le devoir de les aider.

# La libération animale au-delà du véganisme

## Les actions directes et indirectes pour les animaux

- Éducation & sensibilisation (*vegan outreach*)
- Écrire et parler des droits des animaux
- Campagnes & pétitions

# La libération animale au-delà du véganisme

## Les actions directes et indirectes pour les animaux



Marche pour la fermeture des abattoirs - KARA (photo : juin 2015)

- Éducation & sensibilisation (*vegan outreach*)
- Écrire et parler des droits des animaux
- Campagnes & pétitions
- **Manifestations et marches**



Manifestation pour l'abolition de la viande demain à Montréal !

JMFP - Journée Mondiale  
pour la Fin de la Pêche

24.03.2018

# La libération animale au-delà du véganisme

## Les actions directes et indirectes pour les animaux

- Éducation & sensibilisation (*vegan outreach*)
- Écrire et parler des droits des animaux
- Campagnes & pétitions
- Manifestations et marches
- **Protestations** et **vigiles** (“*bearing witness*”)



Vigile “Nuit debout” devant les abattoirs - Montréal 2017



Manifestations au laboratoire ITR - Montréal 2017 (269Life Canada)



Manifestation du Mouvement de libération au Zoo de Granby avec Actions Antispécistes Sherbrooke - 2018





— 1er avril 2018 / Mis à jour le 2 avril 2018 à 19h53

## Vigile contre l'exploitation animale



CYNTHIA LAFLAMME  
La Voix de l'Est



Partager



Une vigile s'est tenue devant l'abattoir Ducharme, à Saint-Alphonse-de-Granby, dimanche après-midi, pour dénoncer toute forme d'exploitation animale. Le groupe s'est dirigé ensuite vers le Zoo de Granby pour protester contre la basse-cour présente pour Pâques.

# La libération animale au-delà du véganisme

## Les vigiles devant les abattoirs

Le *Save Movement* organise des vigiles devant les abattoirs pour témoigner de ce qu'on fait subir aux animaux et exprimer notre opposition (« *to bear witness* »).

### Animal activist gives water to thirsty pigs, gets charged with mischief

By Samantha Craggs, CBC News | Posted: Nov 03, 2015 5:01 PM ET | Last Updated: Nov 04, 2015 8:48 AM ET



Anita Krajnc gives pigs water near a slaughterhouse in Burlington. Krajnc now faces a criminal mischief charge from the activity. (Elli Garlin)



Anita Krajnc de *Toronto Pig Save* a été accusée d'interférence avec la propriété (*mischief*) pour avoir donné de l'eau aux cochons assoiffés.

# La libération animale au-delà du véganisme

## Les actions directes et indirectes pour les animaux



Blocage de calèche (Asso Terriens)

- Éducation & sensibilisation (*vegan outreach*)
- Écrire et parler des droits des animaux
- Campagnes & pétitions
- Manifestations et marches
- Protestations et vigiles (“*bearing witness*”)
- **Occupations & blocages**



Blocage de l'abattoir Marvid à Montréal (Asso Terriens)



269 Libération animale en France

# La libération animale au-delà du véganisme

## Les actions directes et indirectes pour les animaux

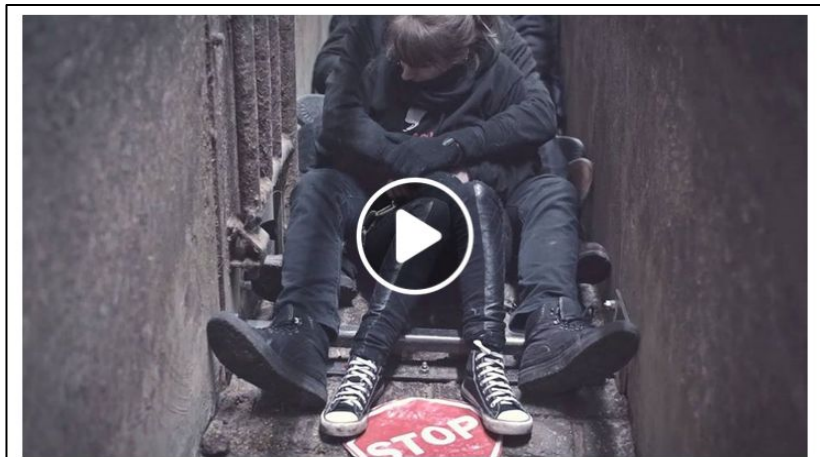
Contrairement aux blocages “légaux” (on part lorsque la police l’exige), les occupations forcent la police à dégager et expulser les activistes de force.



Depuis octobre 2016, **269 Libération animale** en France a fait 10 blocages-occupations d’abattoirs, 4 actions de libération à visage découvert et 2 occupations de sièges sociaux.



  
269  
LIBÉRATION ANIMALE  
ASSOCIATION & SANCTUAIRE



65 835 vues

269 Libération Animale ✓

12 février · 🌐

« NOS CORPS, LEURS ARMES » / Récit vidéo de l'action citoyenne de désobéissance civile menée à l'abattoir Sicarev de Roanne (42 - France) par 62 activistes de l'association 269 Libération Animale le 5 février 2018.

13 heures d'occupation du toit de l'abattoir et de blocage du « couloir de la mort » aux côtés des victimes, il est temps d'unir les résistances animale et humaine.



  
269  
LIBÉRATION ANIMALE  
ASSOCIATION & SANCTUAIRE

Photographies : [Dimitri Brugnot](#)

# La libération animale au-delà du véganisme

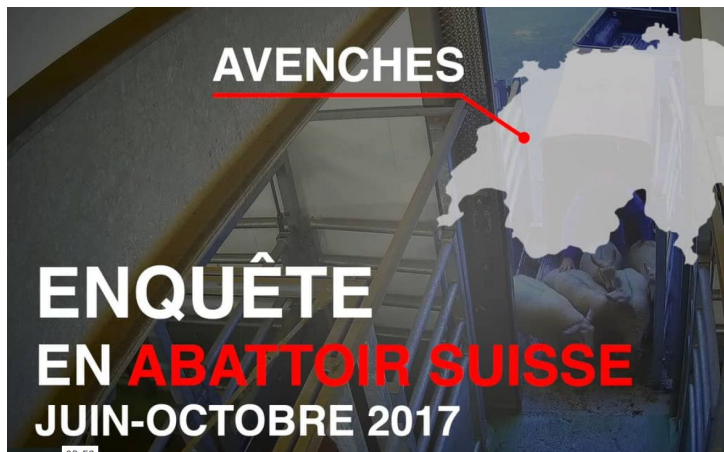
## Les actions directes et indirectes pour les animaux



Infiltration au lab ITR de Montréal par Last Chance for Animals.

- Éducation & sensibilisation (*vegan outreach*)
- Écrire et parler des droits des animaux
- Campagnes & pétitions
- Manifestations et marches
- Protestations et vigiles (*“bearing witness”*)
- Occupations & blocages

### • Infiltrations & enquêtes sous couverture



Enquête de PEA en suisse.

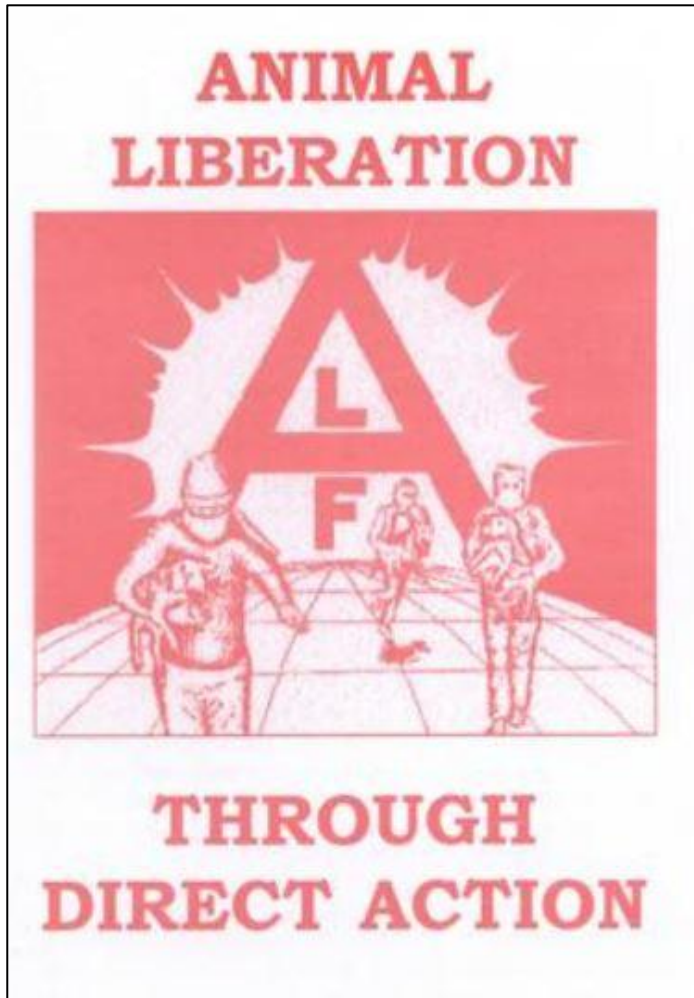


Enquête de Mercy for Animals au Canada.



# La libération animale au-delà du véganisme

## Les actions directes et indirectes pour les animaux



- Éducation & sensibilisation (*vegan outreach*)
- Écrire et parler des droits des animaux
- Campagnes & pétitions
- Manifestations et marches
- Protestations et vigiles ("*bearing witness*")
- Occupations & blocages
  
- Infiltrations & enquêtes sous couverture
- **Intrusions** et enregistrements illégaux
- **Vols** (sauvetages)
- **Dommmages à la propriété** (sabotage, vandalisme, incendie, etc.)





# La libération animale au-delà du véganisme

## Les actions directes et indirectes pour les animaux



- Éducation & sensibilisation (vegan outreach)
- Écrire et parler des droits des animaux
- Campagnes & pétitions
- Manifestations et marches
- Protestations et vigiles (“bearing witness”)
- Occupations & blocages
  
- Infiltrations & enquêtes sous couverture
- Intrusions et enregistrements illégaux
- Vols (sauvetages)
- Dommages à la propriété (sabotage, vandalisme, incendie, etc.)
  
- **Intimidation et harcèlement (SHAC)**
- **Menaces de violences physiques**
- **Bombes et colis piégés (ARM)**

# La libération animale au-delà du véganisme

## Les actions directes et indirectes pour les animaux

# ANIMAL LIBERATION FRONT (ALF) GUIDELINES

- Liberate animals from places of abuse.
- Inflict **economic damage** on those who profit from the exploitation of animals.
- Reveal atrocities committed against animals.
- **Take all precautions against harming any animal, human and non-human.**
- ALF and ELF: \$82,752,700 in property damage.
- No one **physically** injured or killed by actions.



# La libération animale au-delà du véganisme

## Un devoir d'aider les animaux ?

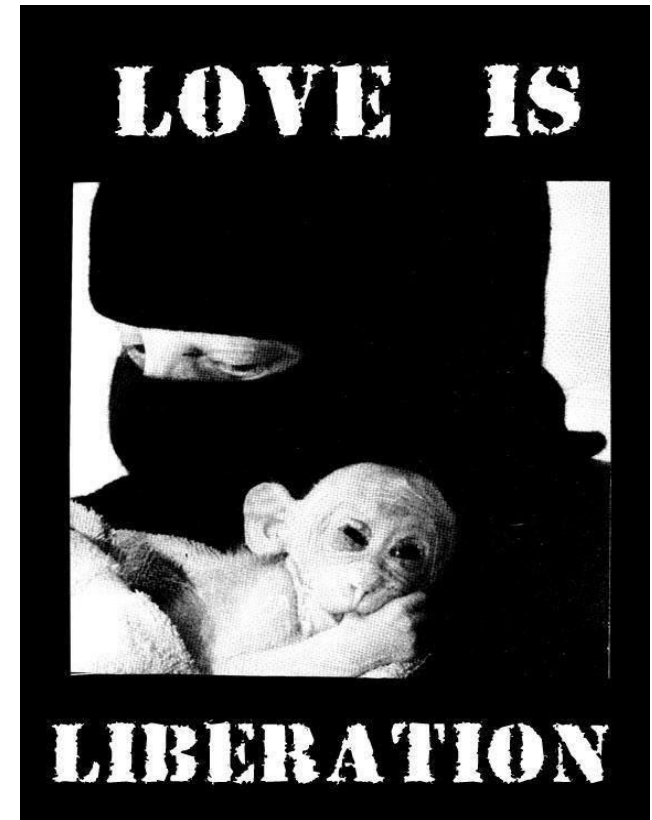
Une des premières actions du ALF aux États-Unis : le sauvetage de **Britches** en **1985**, un petit singe maintenu en captivité à l'Université de Riverside en Californie.

Séparé de sa mère à la naissance, ses yeux avaient été cousus et un sonar électronique attaché sur sa tête.

Il était détenu pour une expérience sur la privation sensorielle impliquant 24 autres bébés singes.

Il a été libéré par l'ALF (avec 467 autres animaux durant une action qui a causé 700 000\$ de dommage).

Il a été placé dans un sanctuaire.



Britches

# La libération animale au-delà du véganisme

## Les actions directes pour les animaux

Pour accéder aux copies numérisées de plusieurs revues militantes depuis les années 1970 :

[thetalonconspiracy.com](http://thetalonconspiracy.com)

Site maintenu par Josh Harper qui a passé 3 ans en prison pour son implication dans SHAC - Stop Huntingdon Animal Cruelty.










Josh Harper - Reinventing Animal Liberation: Towards a  
VeganKanal  
562 views



# BITE BACK

>> [DIRECTACTION.INFO](http://DIRECTACTION.INFO)

 = ARSON  
  = LIBERATION  
  = PICTURES  
 = PRISONER  
  = SABOTAGE  
  = VANDALISM  
  = VIDEO

  January 23, 2018 - UK  
**ALF FREE CHICKS FROM FARM**

  January 22, 2018 - Brazil  
**CHICKENS RESCUED**

  January 20, 2018 - France  
**SLOGANS PAINTED, WINDOWS BROKEN AT BUTCHER SHOPS**

 January 19, 2018 - Chile  
**MILK PRODUCERS THREATENED**

 January 18, 2018 - Chile  
**NOISE BOMB EXPLODED OUTSIDE BETTING SHOP**

  January 13, 2018 - France  
**HUNTER'S HUT VANDALIZED**

  January 11, 2018 - UK  
**3 CHICKENS LIBERATED**

  January 4, 2018 - UK  
**TURKEY LIBERATED**

  January 2, 2018 - UK  
**10 CHICKENS RESCUED**

  January 1, 2018 - Philippines  
**BABY BIRDS RESCUED**

  December 31, 2017 - Italy  
**HUNTING LODGE RANSACKED**

  December 30, 2017 - Italy  
**HUNTING CABINS VANDALIZED**

  December 29, 2017 - Brazil  
**FISHING BOAT BURNED**

  December 28, 2017 - Canada  
**TURKEYS LIBERATED**

  December 27, 2017 - Czech Republic  
**TWO DUCKS RESCUED FROM FILTHY FARM**

  December 26, 2017 - France  
**HUNTING FEDERATION WEBSITE HACKED**

  December 25, 2017 - UK  
**PIGS RESCUED JUST IN TIME FOR CHRISTMAS**

  December 23, 2017 - Sweden  
**FOUR HUNTING TOWERS TAKEN DOWN**

  December 21, 2017 - UK  
**20 CHICKS LIBERATED**

  December 20, 2017 - Germany  
**SHOOTING TOWERS FALL**

  December 19, 2017 - Chile  
**DUCK RESCUED**

  December 14, 2017 - Germany  
**MULTIPLE SHOOTING TOWERS DESTROYED**

  December 9, 2017 - Italy  
**RABBITS FREED FROM FARM**

# La libération animale au-delà du véganisme

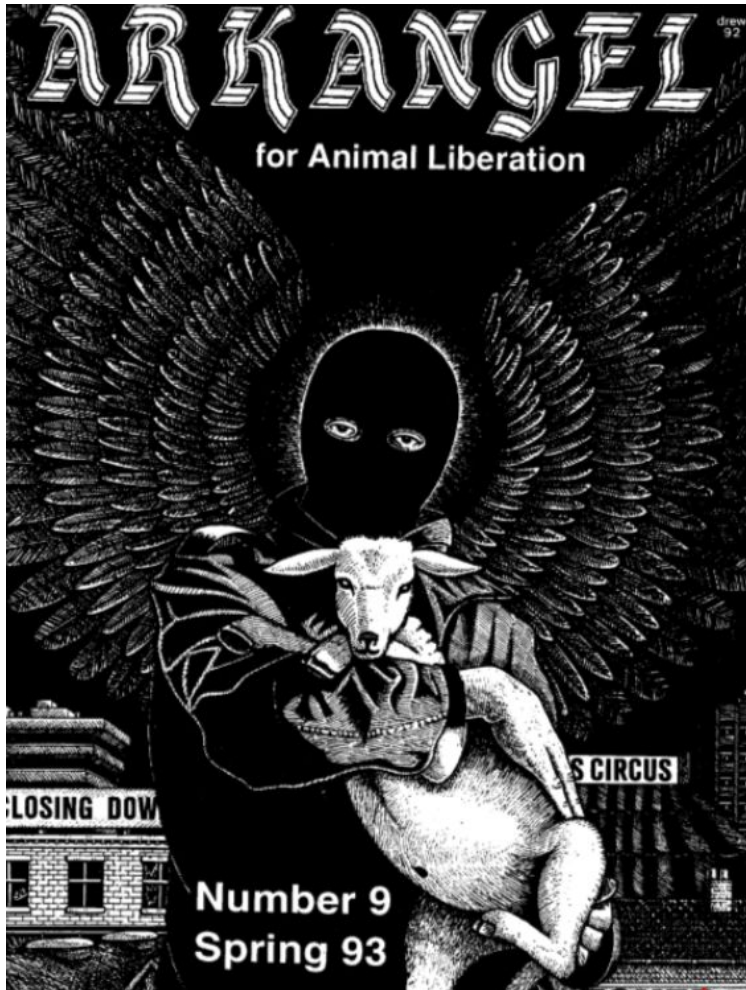
## Les actions directes pour les animaux



- Revue publiée par le BUAV (*British Union for the Abolition of Vivisection*)
- Supportait le ALF en lui donnant accès à un local gratuitement (1981-1984)
- Rapportait les actions directes
- Discutait ouvertement de toutes les stratégies, légales ou illégales, violentes et non violentes.

# La libération animale au-delà du véganisme

## Les actions directes pour les animaux



Fondée par Ronnie Lee (ALF)  
en prison

Ronnie Lee (“fondateur” du ALF) :  
condamné à une peine de 33 ans en  
1987.

Publie **Arkangel** de prison, une  
revue publiant tous les points de  
vue, des plus réformistes aux plus  
radicaux.

Certains (comme Barry Horne) en  
appelaient à la violence physique  
envers les personnes.

Ronnie Lee considérait la violence  
envers les personnes « mauvaise  
moralement et tactiquement ».

# La libération animale au-delà du véganisme

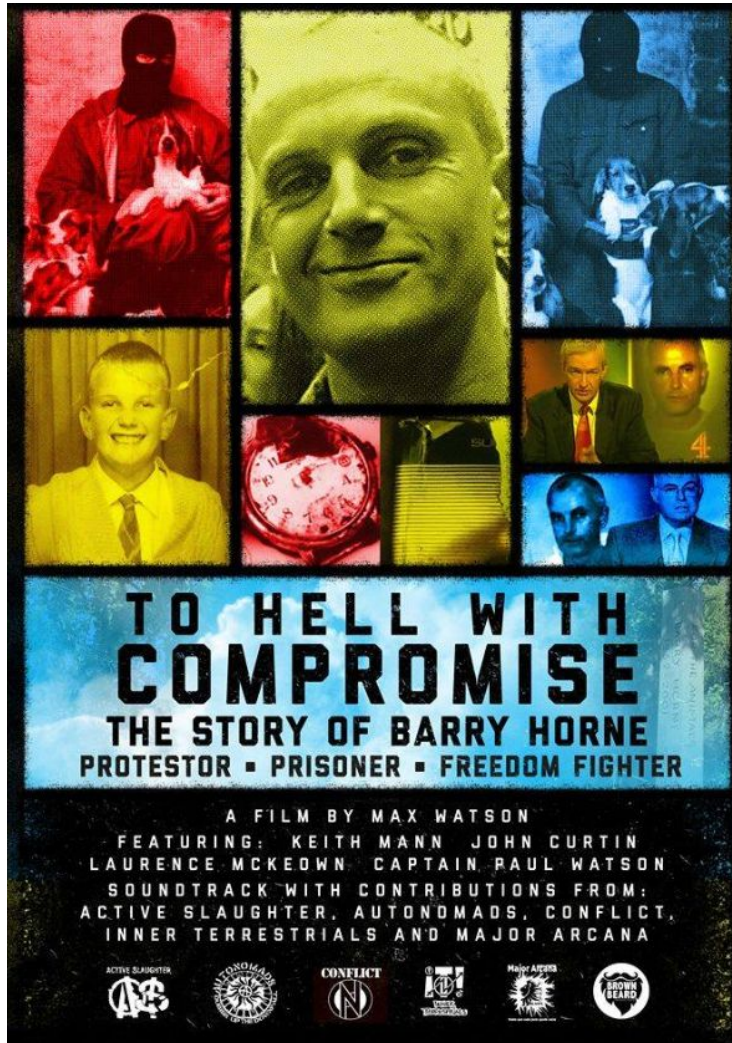
## Bio de Ronnie Lee par Jon Hochschartner (2017)





# La libération animale au-delà du véganisme

## Les actions directes pour les animaux



Issu de la classe populaire (il était laveur de rue), Horne menait des actions-chocs.

Il a essayé de libérer un dauphin, Rocky, maintenu pendant 22 ans dans une piscine. Il a été condamné, mais les visites au Marineland ont baissé de 85 % et le parc a éventuellement fermé.

Il a incendié plusieurs labos et a été condamné à la prison en 1991. De là, il publie les bulletins du *Support Animal Rights Prisoners* (SARP).

Mort en prison d'une grève de la faim exigeant une commission royale d'enquête sur l'expérimentation animale.

# La libération animale au-delà du véganisme

## Les actions directes pour les animaux

MOST WANTED TERRORISTS **FBI**

### MOST WANTED

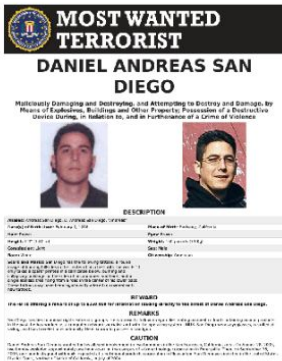

Ten Most Wanted | Fugitives | Terrorism | Kidnappings/Missing Persons | Seeking Info | Parental Kidnappings | Bank Robbers | ECAP | VICAP

Most Wanted Terrorists | Seeking Information - Terrorism | Domestic Terrorism

## DANIEL ANDREAS SAN DIEGO


Maliciously Damaging and Destroying, and Attempting to Destroy and Damage, by Means of Explosives, Buildings or Relation to, and in Furtherance of a Crime of Violence

[Twitter](#) [Facebook](#) [Email](#)



On August 28, 2003, two sophisticated homemade bombs exploded approximately one hour apart, **causing minor property damage but no injuries.**

[View Poster](#)



### Remarks:

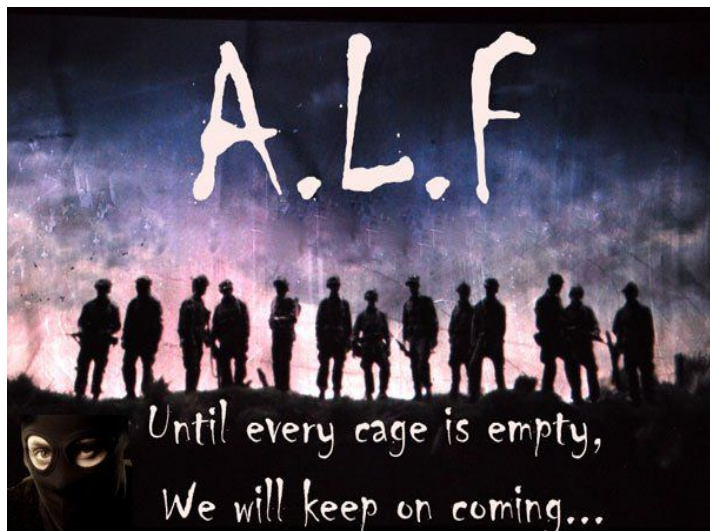
San Diego has ties to animal rights extremist groups. He is known to follow a vegan diet, eating no meat or food containing animal products. In the past, he has worked as a computer network specialist and with the operating system LINUX. San Diego wears eyeglasses, is skilled at sailing, and has traveled internationally. He is known to possess a

[https://www.fbi.gov/wanted/wanted\\_terrorists/daniel-andreas-san-diego](https://www.fbi.gov/wanted/wanted_terrorists/daniel-andreas-san-diego)

# La libération animale au-delà du véganisme

## Les actions illégales sont-elles justifiées ?

Est-il moralement justifiable (ou même obligatoire) de mener des actions directes pour :



L'ALF promeut le vol, l'intrusion (entrée par effraction), l'atteinte à la vie privée (enregistrements illégaux) et le dommage à la propriété privée.

- 1) **Aider les animaux** en les volant/libérant (de façon anonyme ou à visage découvert) et en leur fournissant soins et hébergement
- 2) **Documenter leur sort** dans les élevages et les laboratoires (intrusion, enregistrements illégaux)
- 3) **Nuire aux industries** qui les exploitent en ciblant leurs profits et en causant des dommages à la propriété ?

# La libération animale au-delà du véganisme

## Les actions illégales sont-elles justifiées ?

**Wayne Pacelle :**

“It’s clearly counter-productive. We believe you lose your moral authority when you resort to vandalism, threats of violence, and other illegal conduct.”



# Arguments contre les actions directes illégales

## Plan de la conférence

### Arguments pragmatiques : ces actions sont **inutiles** ou **nuisibles**

- 1) Ne sauvent pas d'animaux à long terme :
  - a) Ils seront remplacés
  - b) Sauvent un nombre insignifiant d'animaux
- 2) Ne causent pas de torts significatifs aux industries
- 3) Donnent une image publique négative au mouvement
- 4) Encouragent la répression de l'État (activistes = terroristes)

### Arguments de principes :

- 1) L'usage de la "violence" n'est jamais justifiable ou est incohérence avec les principes du mouvement pour les droits des animaux.
- 2) L'usage de la "violence" peut être justifiable, mais pas maintenant (Regan)
- 3) La coercition n'est pas justifiable en démocratie (Singer)

# Arguments stratégiques

## Les actions illégales sont-elles inutiles/nuisibles ? (1)

### 1) Sauvent directement des vies

- Plusieurs animaux ne sont pas remplacés
- Chaque individu compte



# Arguments stratégiques

## Les actions illégales sont-elles inutiles/nuisibles ? (2)

### 2) Infligent des dommages significatifs aux industries

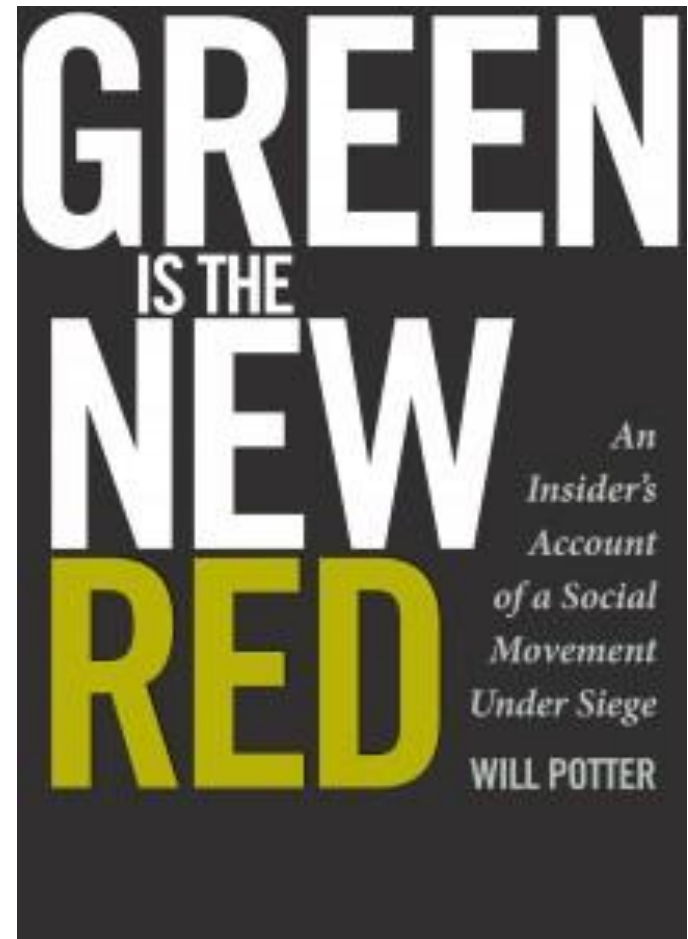
- Ont réussi à **fermer plusieurs entreprises** et à empêcher la construction de labo, d'élevage et de magasins ainsi que la coupe de forêts, etc.
  - Fermeture du groupe Consort en 1997 (un élevage de Beagles à des fins expérimentales)
  - « Save the Shamrock Monkeys » : fermeture du plus grand fournisseur de primates d'Europe en 2000
  - Plusieurs fermetures de labs aux États-Unis après des reportages de PETA et d'autres groupes.
- Caused des **centaines de millions en dommages** et en pertes de profits (augmentation des coûts liés à la sécurité, aux assurances, à la dévaluation des actions, etc.)

# Arguments stratégiques

## Les actions illégales sont-elles inutiles/nuisibles ? (2)

“Animal rights activists are **directly threatening corporate profits**: they are threatening profits each time they release an undercover video that shows systemic animal abuses. They are threatening industries each time they release animals from farms and laboratories. They are **threatening the most powerful industries on the planet** (animal agriculture industry, pharmaceutical industries, and extractivist industries).”

Will Potter





# Arguments stratégiques

## Les actions illégales sont-elles inutiles/nuisibles ? (3)

### 3) Donnent une mauvaise image au mouvement ?

Les industries passent-elles pour les victimes au lieu des animaux ?

C'est une question empirique :

- Karen Dawn (2006) a étudié la couverture médiatique : on ne peut pas en conclure que ces actions donnent une mauvaise image à la cause, ça dépend des cas.
- Ces actions provoquent souvent l'**indignation du public** envers les **industries** et la sympathie envers les activistes.

# Arguments stratégiques

## Les actions illégales sont-elles inutiles/nuisibles ? (3)

Plusieurs actions ont une couverture médiatique favorable

**Chickens with no feathers, decomposed carcasses lying in cages and birds bloated with infections: The horrific conditions inside an Australian poultry farm revealed**

- Animal Liberation Victoria activists who broke into Wagner's Poultry Farm
- Activists found birds sick and dying in terrible living conditions



© Animal Liberation Victoria.

Hundreds of hens stand in rows of cages as they lay eggs in pretty dire conditions

# Mail Online

By JOHN CARNEY FOR DAILY MAIL AUSTRALIA

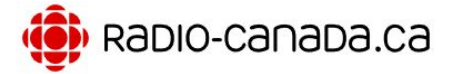


© Animal Liberation Victoria.

Eggs were still being produced at the farm despite the poorly hens

# Arguments stratégiques

## Les actions illégales sont-elles inutiles/nuisibles ? (3)



**LE FIGARO · fr**

Premium Actualité Economie Sport Culture Lifestyle Madame Figaro Live

LE FLASH ACTU 23:40 Une actrice norvégienne accusée à son tour Weinstein de viol

Actualité > Sciences & Environnement

### En France, des millions de poussins sont broyés chaque année

Par Eric de La Chesnais, | Mis à jour le 28/05/2015 à 13:43 / Publié le 27/05/2015 à 21:31

Broyage des poussins dans un couvoir en France - 2014



**UN ANIMAL PAS UN DECHET**



« En France, 50 millions de poussins mâles, dès leur premier jour, sont tués, broyés, gazés dans les couvoirs »

— Sébastien Arzac, porte-parole de l'association française de défense des animaux domestiques L214 Ethique & animaux



**QUÉBEC SCIENCE**

GAGNANT 2011 WINNER

Accueil Chroniqueurs Archives Dossiers Jeunesse Abonnement Publications

REPORTAGES

### À la rescousse des poussins mâles

Par Guillaume Roy - 27/10/2016



Dans le monde, chaque année, 3,2 milliards de poussins mâles sont tués à peine quelques heures après avoir éclos. La raison : il n'ont aucune valeur commerciale. Mais de nouvelles technologies permettront bientôt de déterminer dans l'œuf le sexe des poussins et de limiter le massacre.

# Arguments stratégiques

## Les actions illégales sont-elles inutiles/nuisibles ? (3)



Les enquêtes et infiltrations de L214 ont une couverture médiatique positive.

# Arguments stratégiques

## Les actions illégales sont-elles inutiles/nuisibles ? (3)

franceinfo: france.tv radiofrance Confidentialité Newsletters

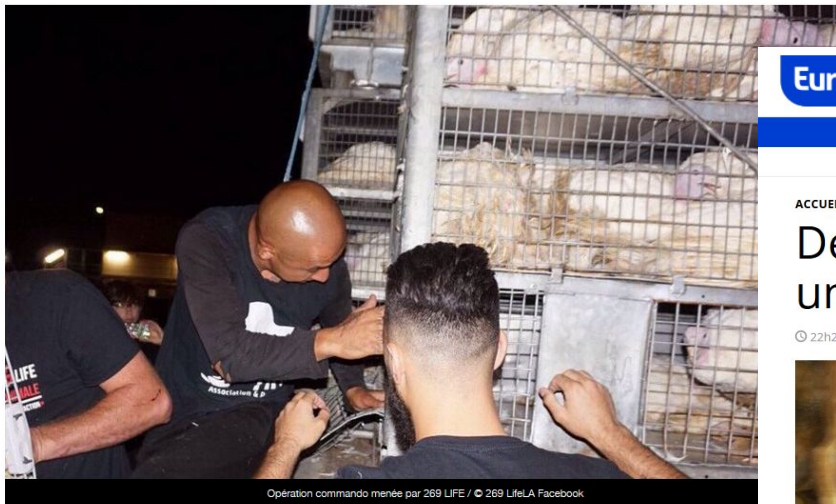
**Auvergne-Rhône-Alpes** ACTU VIDEOS EMISSIONS SERVICES Q

LYON SAINT-ETIENNE CLERMONT-FERRAND GRENOBLE ANNECY CHAMBERY LE PUY-EN-VELAY AURILLAC BOURG-EN-BRESSE MOULINS LEMAN DRÔME ARDÈCHE

TOUTES LES INFOS MÉTÉO MORT DE PAUL BOCUSE CIRCULATION EN TEMPS RÉEL S'ABONNER AUX ALERTES MAIL NOS PARTENARIATS 05H0 LE MATIN

★ / AUVERGNE-RHÔNE-ALPES / RHÔNE / LYON

### Monsols (Rhône) : un commando de "269 Life" libère des dindes promises à l'abattage



Opération commando menée par 269 LIFE / © 269 Life/LA Facebook

Europe 1 EN DIRECT REPLAY PROGRAMMES ACTUS Q

POLITIQUE INTERNATIONAL SPORT MÉDIAS CULTURE ÉCONOMIE SOCIÉTÉ FAITS DIVERS SANTÉ TROPHÉES DE L'AVENIR

EDUCATION JUSTICE SANTÉ SCIENCES ENVIRONNEMENT RELIGION

ACCUEIL / SOCIÉTÉ

### Des militants de la cause animale occupent un abattoir dans la Loire

© 22h28, le 29 octobre 2017

AA



Les militants demandent l'arrêt "total" des abattages. (Illustration)@ MEHDI FEDOUACH / AFP

# DIRECT ACTION EVERYWHERE

Si certaines actions sont nuisibles (ex: centrées sur la “cruauté”), il faut changer nos façons de les faire plutôt que de cesser de les faire.



## HOW 'CAGE-FREE' HENS LIVE, IN ANIMAL ADVOCATES' VIDEO

The New York Times, October 20, 2016



## WHAT ARE 'CAGE FREE' EGGS? LIKELY NOT WHAT YOU THINK

ABC, February 21, 2017

# Animal Welfare Groups Have a New Tool: Virtual Reality

Leer en español

By STEPHANIE STROM JULY 6, 2017

Juillet 2017 :



Members of Direct Action Everywhere, an animal welfare group, removing piglets from Circle Four Farms in Milford, Utah. Direct Action Everywhere

Couverture sympathique du NYT sur DxE qui est entré illégalement dans un élevage de cochons (appartenant au plus gros producteur aux États-Unis).

Ils y allaient seulement pour filmer, mais ils sont sortis avec deux bébés cochons en très mauvais état.

**Regardez le reportage Operation Deathstar en réalité virtuelle : <https://youtu.be/wlSE1X-hSqQ>**

# Les actions directes illégales

## Les sauvetages à visage découvert



“Putting a face on animal liberation” (Karen Davis)

Tactique développée par **Patty Mark** en Australie dans les années 90 et introduite aux USA par **Karen Davis** de *United Poultry Concern*.

Évite les dommages à la propriété (ils ont déjà remplacé un cadenas brisé !).

BUT : “Mettre un visage sur la libération animale” (K. Davis)

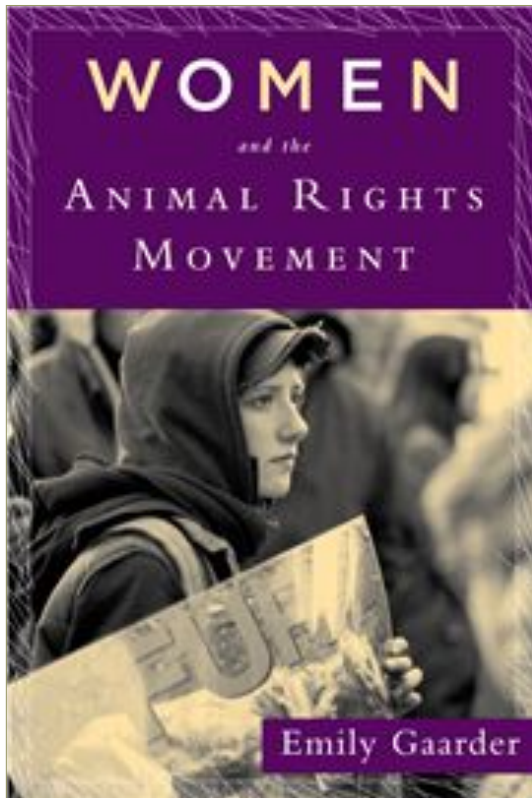
- Le **visage des animaux** qui sont invisibles même s'ils meurent par millions.
- Le **visage des activistes**.



# Les actions directes sont-elles nuisibles ?

## Patrice jones : “Putting a feminine face on the ALF”

La majorité des activistes dans le mouvement de défense des animaux sont des femmes (68 % à 80 %).



Certaines actions illégales donnent moins une “**mauvaise image**” au mouvement qu’une “**fausse image**”.

# Les actions directes sont-elles nuisibles ?

## “Animal Liberation Leagues”

### STRATEGIC NONVIOLENCE for Animal Liberation

BY FREEMAN WICKLUND, A.L.L. EXECUTIVE DIRECTOR

What if we aimed our opposition's best weapon against themselves, so that every time they used it, it hurt them? What if we maximized our recruitment of animal liberationists? What if we divided our opponents? What if we undermined our opposition's authority? And, what if we accomplished these objectives simultaneously? *Now that would be power!* Power to significantly accelerate obtaining total animal liberation!

By implementing strategic nonviolence, we can utilize that power. This booklet was created to explain strategic nonviolence, foster movement unity, advocate the adoption of strategic nonviolence by animal liberationists, empower activists to become their own leaders, and propose a plan for achieving total animal liberation.

This booklet is far from the final word on strategy, but merely the Animal Liberation League's contribution to the animal liberation community's ongoing discussion regarding the best way to achieve total animal liberation as quickly as possible. The Animal Liberation League sees strategic nonviolence as the animals' best hope for complete and lasting animal liberation. We conduct our campaigns accordingly and ardently promote the use of strategic nonviolence by all animal liberationists.

To those activists who disagree with strategic nonviolence, we share your frustration, desire for immediate victories, and an end to the intolerable oppression animals face, and we offer you our unconditional respect and moral support. We further invite you to read this booklet with an open heart, open mind, and a desire for understanding, the anger we may find peace for all animals.

#### What is Strategic Nonviolence?

*"It is not enough to call for freedom, democracy and human rights. There has to be a united determination to persevere in the struggle, to make sacrifices in the name of enduring truths, to resist the corrupting influences of desire, all will, ignorance and fear." —Aung San Suu Kyi, the Nobel Peace Prize winner and leader of the nonviolent democracy movement in Burma.*

Strategic nonviolence, as explained in Gene Sharp's trilogy *The Politics of Nonviolent Action*, is a "weapon system" that derives its force from fundamental human psychological, social, and political tendencies. Provided we adhere to nonviolent

#### MYTHS of Nonviolent Action

No one tactic—such as strategic nonviolence—will achieve animal liberation.

True, no one tactic will achieve animal liberation. But, strategic nonviolence is not a tactic. Rather, it is a weapon system that provides a framework under which an unlimited number of tactics may be used. This makes it a highly adaptable weapon system suitable for use in a variety of situations.

**Strategic nonviolence does not work.**

No weapon system guarantees victory, whether it be strategic nonviolence, guerrilla warfare, conventional warfare, terrorism, or otherwise. As the examples in the main article show, strategic nonviolence has succeeded in overthrowing dictators, forcing colonizers, detaching countries from occupying forces, and advancing social justice. Given our struggle's objectives, human and material resources, and available skills and knowledge, strategic nonviolence is clearly our most suitable weapon system. But, our ignorance of this weapon system prevents us from utilizing it effectively. This booklet hopes to remove that ignorance so we can maximize its power and achieve total and lasting animal liberation as quickly as possible.

**Nonviolent action is too slow.**

History shows that nonviolent action can produce swift victories: in 1928, nonviolent action defeated a right-wing, pro-monarchical force's coup d'état in Germany's Weimar Republic in just days; in 1942 the Nazi-ruled Quinghai regime's efforts to establish a fascist Cooperative State in occupied Norway was successfully thwarted by teachers within a matter of months; and, in 1948, the dictators of El Salvador and Guatemala were nonviolently ousted in mere days. The length of a struggle is not dictated by its chosen weapon system, so much as by the strength and skill of its soldiers. This booklet was created to increase the strength and skill of our soldiers.


**Strategic nonviolence only works when violent actions force the opponent to agree to the demands of the nonviolent activists.**

Classical military strategy, as explained in this booklet, reveals the futility of utilizing reactionary weapon systems within the same strategic, thereby refuting the idea that violent action encourages the opposition to negotiate with nonviolent activists. Strategic nonviolence is a form of conflict with power and force enough to gain victories on its own merits.

**Nonviolent action only works with a moral opposition who cares about our suffering and is willing to change.**

In any conflict, there are three ways to win: conversion, accommodation, and coercion. Strategic nonviolence utilizes all of these mechanisms. So, if the opposition does not voluntarily adopt our beliefs, nonviolent coercion may be applied to gain our demands against their will.

See more "Myths" on the next page!



Nonviolent civil disobedience—like this 1960 sit-down strike in Greensboro, North Carolina protesting segregated lunch counters—challenges unjust laws, exposes tyranny, and reveals the activists' courage, sincerity, and determination to achieve their demands.

discipline, noncooperation, persistence, fearlessness, and openness, strategic nonviolence will doom our opponent to failure regardless of how they respond to our actions.

Historically, strategic nonviolence resistors have overthrown dictators, freed colonies, detatched countries from occupying forces, and advanced social justice in a variety of circumstances and countries. Its adaptability makes it a powerful and relevant force for eco-animal liberationists.

To gain a full understanding of strategic nonviolence, we first need to understand some foundational information such as: how conflicts can be won, what our objectives is,

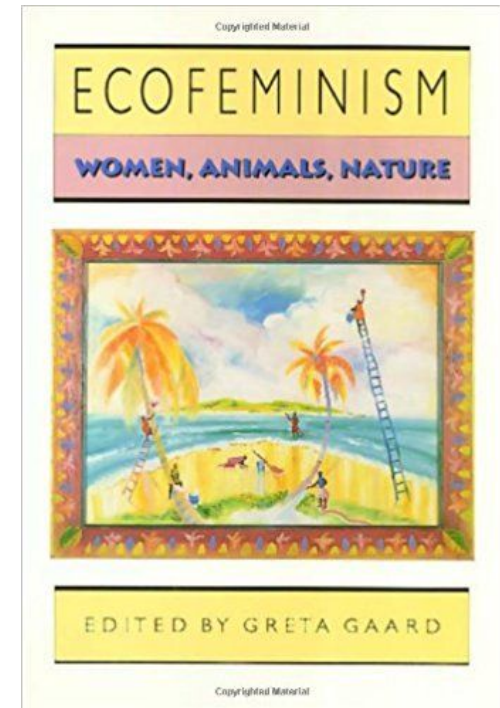
This booklet is published by the Animal Liberation League • PO Box 7245, Minneapolis, MN 55407 • (612) 872-0488

- Précurseurs des “open rescues” dans les années 80.
- Les “Animal Liberation Leagues” défendent la non-violence pour des raisons stratégiques et non de principe
- Les actions non clandestines permettent à la presse d’interviewer les personnes qui peuvent ainsi justifier leurs gestes et non simplement revendiquer leurs actions par “communiqués anonymes”.

# Les actions directes sont-elles nuisibles ?

## Critiques et suggestions de l'écoféministe Marti Kheel

- Éviter la “posture macho” et la rhétorique guerrière (“*eco-warrior rhetoric*”)
- Privilégier les actions et images plus créatives et moins antagonisantes.
- Ne pas se concentrer sur les “actions héroïques” (vol, effraction, etc.) et mettre de l'avant le soin quotidien apporté à ces animaux dans les sanctuaires.



*« Heroic direct actions, with their confrontational style tend to eclipse the everyday acts of care and courage that we can perform on behalf of nonhuman animals. »*

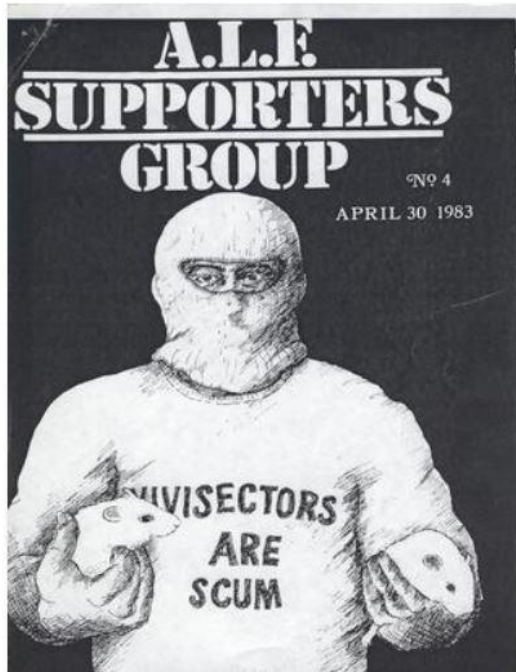
Marti Kheel, "From Heroic to Holistic Ethics: The Ecofeminist Challenge," in Greta Gaard (ed.). *Ecofeminism: Women, Animals, Nature*, 1993.

# Mettre un visage (féminin ?) sur la libération animale

Avoid focusing on “heroic acts” and valuing “everyday day acts of care”

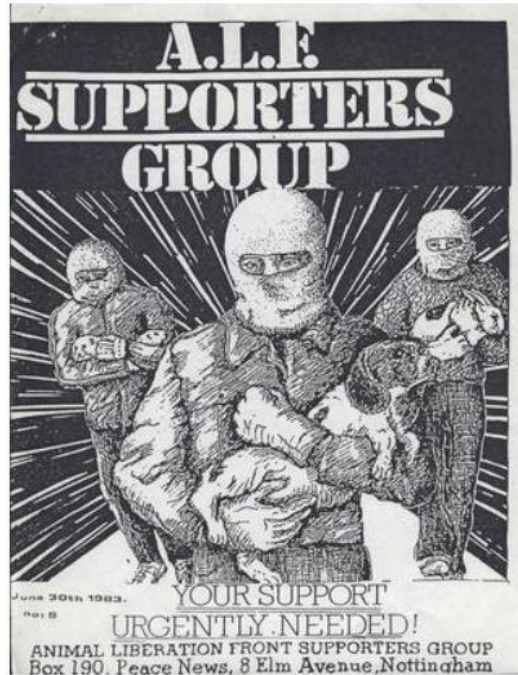
SG08

conflictgypsy



SG04

conflictgypsy



SG05

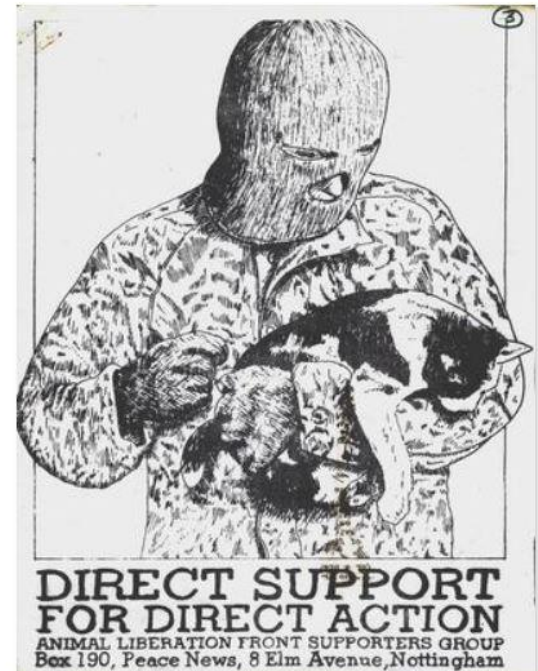
conflictgypsy

*Animal Liberation Front!*

THE A.L.F. — Stamping out animal abuse

SG07

conflictgypsy



SG03

# Mettre un visage (féminin ?) sur la libération animale

Avoid focusing on “heroic acts” and valuing “everyday day acts of care”



**farmsanctuary**  
rescue • education • advocacy



Josh Harper (SHAC) : Combattre l’hyper-masculinité dans le mouvement.  
“C’est la rhétorique, surtout, qui a nourri la répression”

# Mettre un visage sur la libération animale

## Celui des animaux et des activistes qui en prennent soin



SAFE - Sanctuaire  
pour animaux de ferme  
de l'Estrie - a ouvert en  
2016. Le premier et le  
seul au Québec !



Photo : Christiane Bailey - VINE Sanctuary (Vermont)

# Les actions illégales sont-elles nuisibles ?

Utiliser des tactiques créatives et moins confrontationnelles



Duck Lake with 5

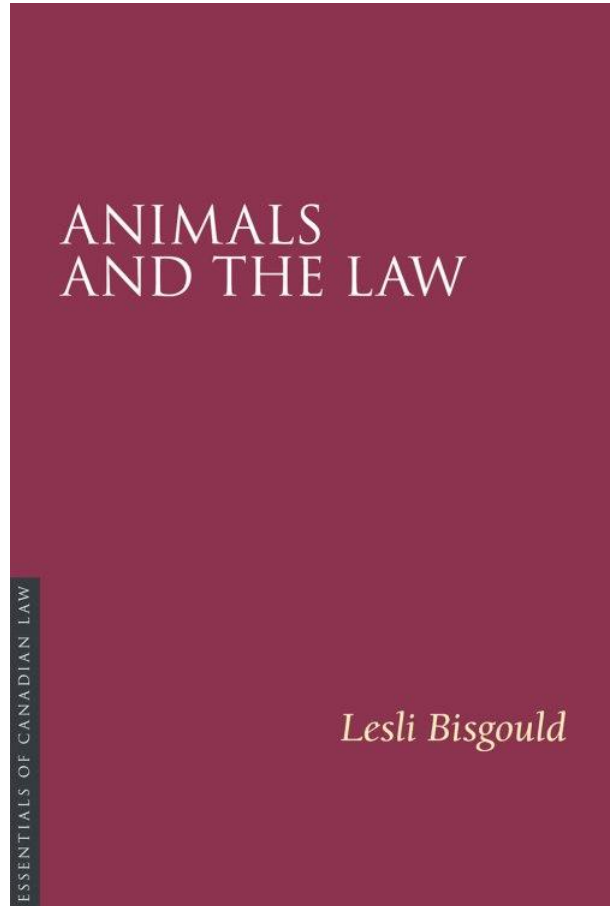
Duke Lake Performance (Yvette Watts)

<https://www.youtube.com/watch?v=GS11PohZwAE>



# Les actions illégales sont-elles nuisibles ?

**Aider les animaux “sauvages” est aussi un crime...**



« Tandis qu’une personne a le droit de perturber un animal [sauvage] **dans le but de le tuer**, elle ne doit pas le faire **dans l’intention de l’aider**; il est interdit de déranger les animaux “en vue d’empêcher ou de gêner des activités licites de chasse ou de pêche”; toucher ou enrayer tout piège tendu conformément à la législation constitue également une infraction. »

– Lesli Bisgould (2011), *Animals and the Law*, p. 241



# Les actions illégales sont-elles nuisibles ?

**Aider les animaux “sauvages” est aussi un crime...**

## Hiker who freed trapped eagle due in court today

By Lisa Phu | January 22, 2015 | Crime & courts, Outdoors



*Kathleen Adair encountered an eagle stuck in two traps Dec. 24. (Photo courtesy Kathleen Adair)*



*Kathleen Adair (Photo by Lisa Phu/KTOO)*

Un aigle était pris vivant dans une trappe. Elle a passé des heures à le libérer.

Deux semaines plus tard, elle a été accusée d'avoir interféré avec une trappe légale.

Elle a fait face à une amende de 500\$ et 30 jours de prison.

# Arguments stratégiques

## Les actions illégales sont-elles inutiles/nuisibles ? (4)

### 4) Encouragent la répression de l'État

Est-ce nécessairement une mauvaise chose ?

ANIMAUX

# l'Humanité.fr

## Abattoirs, L214 condamnée pour avoir filmé le gazage des porcs

DANIEL ROUCOUS MARDI, 10 OCTOBRE, 2017



À la Une



Ceta : après le coup de bluff de Macron, l'exigence d'un référendum



"Je ne peux pas imaginer laisser mourir des gens sur cette mer qui est la mienne"



# Les actions illégales sont-elles nuisibles ?

La répression de l'État soulève l'indignation du public et des ONG

## Animal activist gives water to thirsty pigs, gets charged with mischief

By Samantha Craggs, CBC News | Posted: Nov 03, 2015 5:01 PM ET | Last Updated: Nov 04, 2015 8:48 AM ET



Anita Krajnc gives pigs water near a slaughterhouse in Burlington. Krajnc now faces a criminal mischief charge from the activity. (Elli Garlin)



MILD-MANNERED  
RETIREE FACING  
CRIMINAL PROSECUTION  
HIGHLIGHTS HOW  
WELFARE LAWS FAIL  
ANIMALS

The Huffington Post, February 6, 2017

# Les actions illégales sont-elles nuisibles ?

## La répression de l'État soulève l'indignation du public et des ONG

Surveillance de 267 personnes à la suite de plusieurs **campagnes efficaces** en Autriche.

Arrestation en 2008 de **23 personnes accusées** d'appartenir à une organisation criminelle (*mafia law*).

Détenues pendant 105 jours, sans accès au dossier complet du procureur (droit inscrit dans la constitution autrichienne).

Amnistie internationale l'a dénoncé.



Répression en Autriche d'activistes pour les animaux (dont Martin Balluch)  
<http://vgt.at/en/work-repression.php>

Près de 300 personnes (incluant un prêtre et un élu) ont soumis un **“self-indictment”** admettant avoir participé à des campagnes de justice sociale en sachant qu’au nom de ces causes, des individus avaient contrevenu à la loi.

# Les actions illégales sont-elles nuisibles ?

## La répression de l'État soulève l'indignation du public et des ONG

En 2014, le procureur a à nouveau accusé 3 activistes pour :

- “**coercition**” (pour avoir rencontré les magasins avant les manifestations en leur demandant de cesser de vendre de la fourrure)
- “**cruauté envers les animaux**” (pour avoir relâché des cochons).

Nouvelle vague de “self-indictments” : 3000 personnes avouent avoir informé les magasins de leur intention de faire des manifestations.

La loi 278a (sur le crime organisé) ne peut plus être utilisée contre des NGOs.



# Gagged by Big Ag

*Horrific abuse. Rampant contamination. And the crime is...exposing it?*

—By *Ted Genoways* | July/August 2013 Issue



Les lois “Ag-gag” criminalisent l’**interférence** avec des industries qui profitent de l’exploitation des animaux.

C’est un crime d’**enregistrer des images** dans un élevage ou un abattoir et même de **posséder** et de **distribuer** des enregistrements.

Ces lois passées par le lobby des corporations (**ALEC**) criminalisent aussi les lanceurs d’alerte (*whistleblowers*).

# The Ag Gag Laws: Hiding Factory Farm Abuses From Public Scrutiny

CODY CARLSON | MAR 20, 2012 | HEALTH

“  
Ag gag laws are a series of laws proposed by the agriculture industry to keep consumers in the dark about what happens every single day on factory farms and in slaughterhouses.

”  
- Will Potter



## *Taping of Farm Cruelty Is Becoming the Crime*

By RICHARD A. OPPEL Jr. APRIL 6, 2013

## Exposing Abuse on the Factory Farm

By THE EDITORIAL BOARD AUG. 8, 2015

“a clear violation of the constitutional freedoms of speech and the press”

## THE FIGHT OVER TRANSPARENCY IN THE MEAT INDUSTRY

BY TED GENOWAYS

OCT. 5, 2016

## No More Exposés in North Carolina

By THE EDITORIAL BOARD FEB. 1, 2016



# L'écoterrorisme et le "green scare"

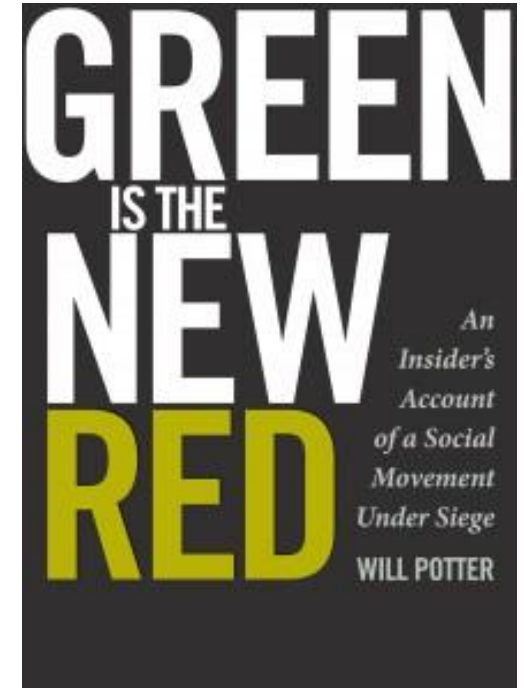
## La répression politique des activistes pour les animaux

L'*Animal Enterprise Terrorism Act* (AETA) interdit d'interférer avec les élevages et les abattoirs.

Les **dommages économiques** (bris matériels, perte de profits résultant d'actes de vandalisme ou d'intimidation) et les atteintes au **droit de propriété** (voler des documents et des animaux) sont suffisantes pour être poursuivis pour **terrorisme intérieur**.

Même s'il n'y a aucune attaque contre la personne.

*\*L'AETA a été votée au congrès américain en 2006 par les Républicains de Bush le jour de la commémoration de Martin Luther King : seulement 6 membres du congrès étaient là.*



**Potter relate comment les activistes pour les droits des animaux et les écologistes en sont venus à être au sommet des menaces terroristes intérieures aux États-Unis et au Canada.**

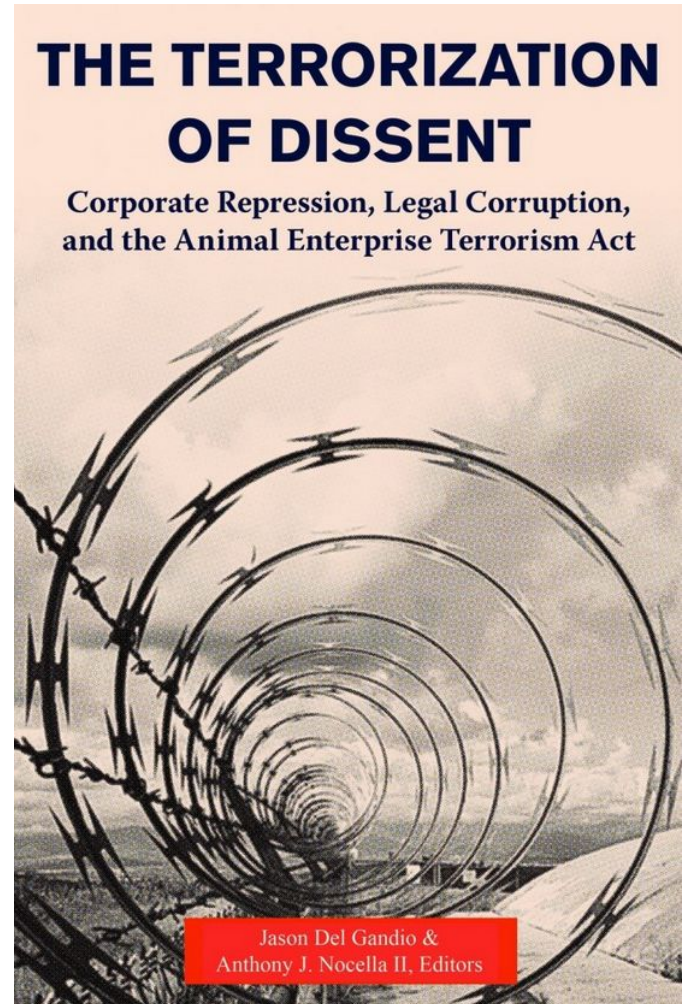
# L'écoterrorisme et le "green scare"

## La répression politique des activistes pour les animaux

Les **dommages à la propriété** et le vol (d'animaux ou de document) étaient **déjà illégaux** et sujets à des pénalités sévères.

L'AETA augmente ces peines lorsque ces délits sont commis par le mouvement pour les droits des animaux.

Elle menace aussi des actions politiques protégées, notamment la liberté d'expression et d'association.



# L'écoterrorisme

## La répression politique des activistes pour les animaux

En novembre 2017, une Cour d'appel a confirmé un jugement condamnant 2 activistes pour terrorisme pour avoir libéré 2000 visons dans un élevage pour la fourrure.

“Les tribunaux ont dit que l'AETA ne s'appliquait pas aux 4 ados qui ont tué 900 poulets à coups de bâton de golf parce qu'ils les ont tué sans raison.”

“Je suis un terroriste non en raison **de ce que j'ai fait**, mais parce que le gouvernement n'aime pas **pourquoi je l'ai fait.**”

International  
edition ∨  
**The  
Guardian**

I released 2,000 minks from a fur farm. Now I'm a convicted terrorist  
*Kevin Johnson*



“Put succinctly, I am a terrorist **not because of what I did**, but because the government dislikes **why I did it.**”

# L'écoterrorisme et le "green scare"

## La répression politique des activistes pour les animaux

Face à une telle répression, on comprend les activistes d'avoir peur de faire des actions illégales ou de promouvoir la désobéissance civile.

Mais même si on s'en tient à des actions légales, on peut être accusées de complot terroriste.

Le gouvernement américain a tenté de poursuivre 4 activistes pour avoir écrits des messages à la craie sur le trottoir, distribué des pamphlets et participé à des manifestations (Buddenberg, Khajavi, Pope et Stumpo).



Free speech or terrorism? Activists chalk messages.

*N. Berger/AP Photo*

# L'écoterrorisme

## La répression politique des activistes pour les animaux

La loi antiterroriste a été utilisée pour poursuivre des activistes pour complot (pour avoir incité à des actions illégales, sans les avoir commis eux-mêmes).



Lauren Gazzola a fait 40 mois de prison pour avoir entamé des **chants menaçants** lors d'une manif et maintenu un **site internet pour SHAC - Stop Hutingdon Animal Cruelty**.



Josh Harper a fait 3 ans de prison pour **conspiration de "harassment using telecommunication device"**. Il n'a pas été accusé d'avoir envoyé les "*black faxes*", mais d'avoir discuté de la tactique !

# L'écoterrorisme et le "green scare"

## La répression politique est-elle une bonne chose ?

Cette forte répression politique peut-elle jouer en faveur non des activistes, mais en faveur des animaux ?

- Parce que les médias sont généralement très défavorables à ces condamnations et peuvent s'intéresser plus à ce qui se passe dans ces enfers.
- Parce que ça force les tribunaux à se pencher sur la question des droits des animaux et des activistes qui les défendent.

### Federal Judge: Idaho Ag Gag Law Is Unconstitutional

By ASSOCIATED PRESS • JAN 4, 2018



# L'écoterrorisme

## La répression politique des activistes pour les animaux

Le juge fédéral qui a déclaré **illégal**es l'*Ag-gag law* en **Utah** soutient que ces lois servent à faire taire les activistes à la suite de plusieurs actions très efficaces pour rendre publics les abus des industries (qu'il détaille dans son jugement !).

Ces enquêtes ont mené à des **boycotts**, des **faillites** et des **fermetures**, à des **poursuites criminelles** contre des élevages et des **référendums** pour interdire certaines pratiques.

À la suite de ces succès, 16 États ont introduit des lois "Ag-gag" visant à protéger non le public et les animaux ou même la propriété privée, mais bien la **réputation** et les **profits** de ces industries.

Ces lois sont **inconstitutionnelles** parce qu'elles contreviennent à la liberté d'expression et de presse en ce qui concerne les industries agricoles.

Case 2:13-cv-00679-RJS-EJF Document 205 Filed 07/07/17 Page 1 of 31	
IN THE UNITED STATES DISTRICT COURT FOR THE DISTRICT OF UTAH, CENTRAL DIVISION	
ANIMAL LEGAL DEFENSE FUND, PEOPLE FOR THE ETHICAL TREATMENT OF ANIMALS, and AMY MEYER,  Plaintiffs,	MEMORANDUM DECISION AND ORDER
v.	Case No. 2:13-cv-00679-RJS
GARY R. HERBERT, in his official capacity as Governor of Utah, and SEAN D. REYES, in his official capacity as Attorney General of Utah,	Judge Robert J. Shelby

Lire le jugement sur [NPR.org](http://NPR.org))

# L'écoterrorisme et le "green scare"

## La répression politique des activistes pour les animaux

Ces lois montrent l'étendue du pouvoir politique et de l'influence que les industries qui exploitent les animaux ont sur le gouvernement.

Greenwald n'hésite pas à parler de "**corruption légalisée**" en raison des "portes tournantes" entre l'industrie et le gouvernement qui mènent à l'auto-régulation.

"La USDA est dominée par les dirigeants de l'industrie de l'élevage qu'elle est censée réglementer. C'est pour ça que les lois de protection des animaux sont non seulement inadéquates, mais que la façon dont elles sont appliquées est typiquement une mauvaise blague."

- Glenn Greenwald



# Les actions illégales sont-elles nuisibles ?

**La répression de l'État peut attirer l'indignation du public**

BREAKING: Glenn Greenwald, the journalist who broke the Edward Snowden leak, is exposing the cover-up and corruption behind the FBI's search for baby Lily #ProtectLily



## The FBI's Hunt for Two Missing Piglets Reveals the Federal Cover-Up of Barbaric Factory Farms

Systematic abuse of animals lies at the heart of U.S. industrial farms, which are protected by the government. Despite a crackdown on activists, the public is...

THEINTERCEPT.COM

Le FBI a fait des “raids” dans des sanctuaires pour retrouver les deux cochons sauvés par DxE suite au reportage dans le *New York Times*.

Après avoir pris des échantillons ADN et des prises de sang très douloureuses sur un des porcelets, les agents ont refusé de continuer sur le second.

FBI raids animal shelters for 2 rescued piglets.

# Les actions illégales sont-elles nuisibles ?

La répression de l'État peut attirer l'indignation du public

BREAKING: Glenn Greenwald, the journalist who broke the Edward Snowden leak, is exposing the cover-up and corruption behind the FBI's search for baby Lily #ProtectLily



## The FBI's Hunt for Two Missing Piglets Reveals the Federal Cover-Up of Barbaric Factory Farms

Systematic abuse of animals lies at the heart of U.S. industrial farms, which are protected by the government. Despite a crackdown on activists, the public is...

THEINTERCEPT.COM

“Obviously, the FBI and Smithfield — the nation’s largest industrial farm corporation — don’t really care about Lily and Lizzie, the missing piglets they are searching for.

What they care about is the efficacy of a **political campaign showing the public how animals are abused** at factory farms.”

- Glenn Greenwald

# Les actions illégales sont-elles nuisibles ?

La répression de l'État peut attirer l'indignation du public

BREAKING: Glenn Greenwald, the journalist who broke the Edward Snowden leak, is exposing the cover-up and corruption behind the FBI's search for baby Lily #ProtectLily



## The FBI's Hunt for Two Missing Piglets Reveals the Federal Cover-Up of Barbaric Factory Farms

Systematic abuse of animals lies at the heart of U.S. industrial farms, which are protected by the government. Despite a crackdown on activists, the public is...

THEINTERCEPT.COM

“Plainly, the “**crime**” of these activists that has galvanized the FBI is not the “theft” of two dying piglets; it is **political activism** and **investigative journalism**, which exposes the cruelty and abuse at the heart of this powerful industry.”

- Glenn Greenwald

# Les actions illégales sont-elles nuisibles ?

La répression de l'État peut attirer l'indignation du public



“To an industry feeling endangered by growing public disgust over conditions at industrial farms **Lily and Lizzie** are **political and journalistic threats**.

They (the two piglets) are vital for enabling animal rights activists to demonstrate to the public in a visceral, personalized way that this **industry generates massive profit** by monstrously and **unnecessarily torturing living beings who are emotionally complex and experience great suffering.**”



- Glenn Greenwald

DxE at the largest pig farm in the US

# Arguments pragmatiques/stratégiques

## L'action directe illégale : une bonne stratégie ? (Résumé)

- Sauve directement des individus (souvent pas remplacés)
- Promeut un ethos social qui normalise le fait d'aider les animaux et participe au développement de sanctuaires
- Provoque une couverture médiatique et permet un débat public informé :
  - Fournit des images qui ne proviennent pas des industries et des lobbys.
  - Les médias ne montrent pas des vieilles images et couvrent davantage les enjeux locaux.
  - Force la population à se confronter au sort des animaux dans les élevages et les labos.
  - Mine l'image positive dont jouit l'industrie de l'élevage et les labos.
- Donne l'occasion aux véganes abolitionnistes de présenter leurs arguments.
- Menace les profits (dommages économiques et réputation) et révèle l'ampleur du pouvoir politique de ces industries.
- Mobilise les ONG des droits civiques et force les tribunaux à se confronter aux incohérences et aux injustices du système légal.

Ce sont ceux et celles qui condamnent ces actions qui nuisent au mouvement...

# Arguments stratégiques

## Les actions illégales sont-elles nuisibles?

**Liberation** → Militants pro-animaux : le tribunal s...

🔍 ∞<sup>2</sup> 100 👤 CONNEXION

LIBÉ DES ANIMAUX

# Militants pro-animaux : le tribunal sera leur tribune

Par Sarah Finger — 30 novembre 2017 à 16:18



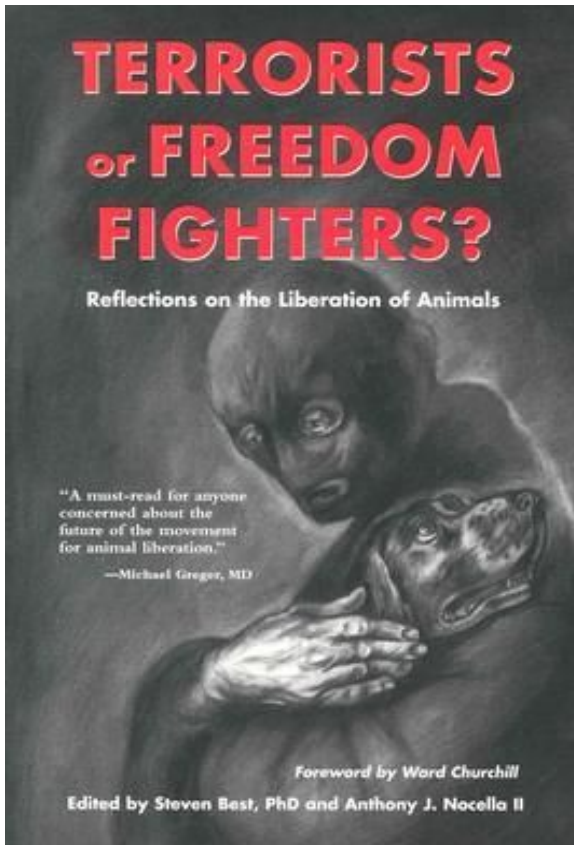
« Nous ne désobéissons pas à la loi par plaisir ou pour servir un but d'ordre privé, mais dans l'espoir de dénoncer un système qui nous concerne tous. »

- Tiphaine et Ceylan (269 libération animale)

# 2ème partie : Les arguments de principe

## Les actions illégales sont-elles immorales ?

1. L'usage de la "violence" n'est jamais justifié (pacifisme) ou est en contradiction avec les valeurs du mouvement.



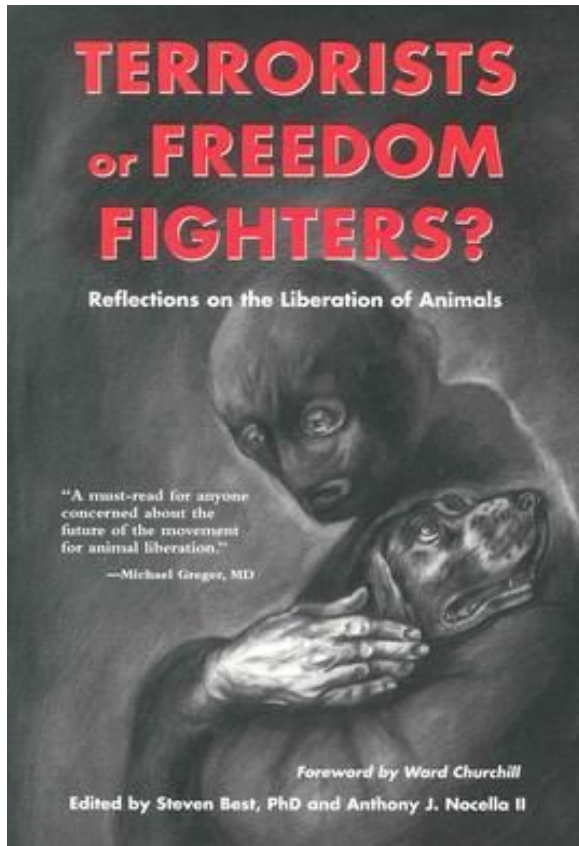
L'ALF (et l'ELF) exige de prendre les précautions nécessaires pour **ne pas blesser ou tuer** un être sensible (animal ou humain).

Est-ce que les **dommages à la propriété** devraient être considérés comme de la violence ?

L'ALF soutient qu'on ne peut faire de torts (*harm*) qu'aux êtres sensibles et non aux objets inanimés.

# Les arguments de principe

## Qu'est-ce que la violence ?



Dans “*How to Justify Violence?*”, Tom Regan conteste l’idée que les actions du ALF sont non violentes.

Le vandalisme, le sabotage, l’intimidation et le harcèlement sont violents parce qu’ils font du mal (*harm*) à des individus (**violence psychologique**).

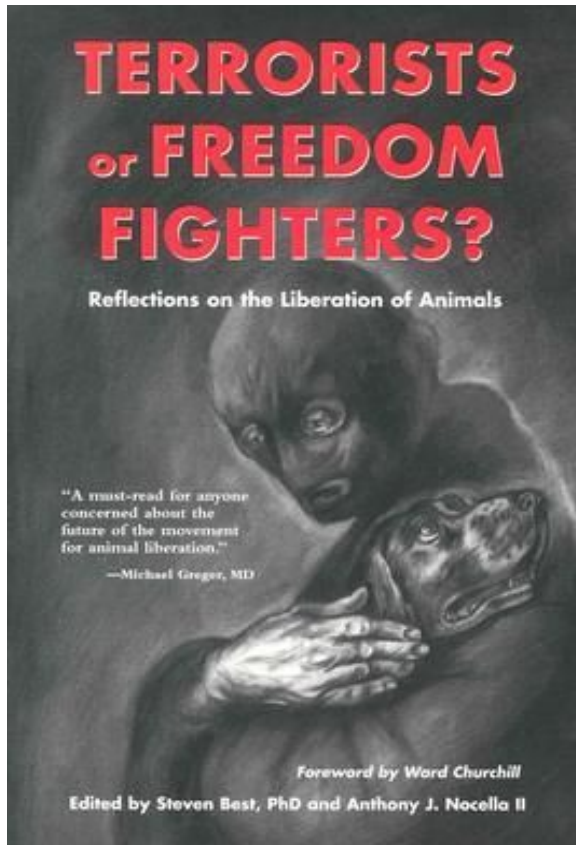
Ex: Mettre le feu à une mosquée ou une clinique d’avortement est violent, même si personne n’est blessé.



# Les arguments de principe

## Les actions illégales sont-elles immorales ?

1. L'usage de la "violence" n'est jamais justifié (pacifisme) ou est en contradiction avec les valeurs du mouvement.



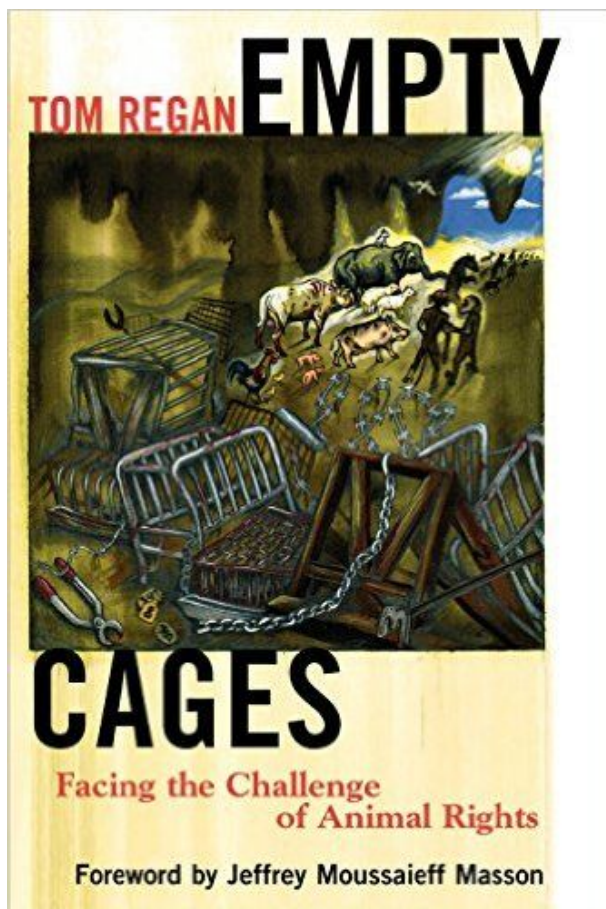
C'est plutôt la **politique de non-violence** du ALF qui semble contradictoire :

- C'est **spéciste** : la violence serait utilisée s'il s'agissait d'humains (Lisa Kemmerer).
- C'est **contradictoire** avec les principes des théories des droits des animaux (Robert Garner)
- La violence pour défendre est une "contre-violence" ou une "**extentional self-defense**" (Steven Best).

# Les arguments de principe

## Les actions illégales sont-elles immorales ?

### 2. L'usage de la violence est justifiable, mais pas maintenant (Regan)



L'usage de la violence pour protéger et défendre les innocents et les plus vulnérables est justifiable.

Mais seulement dans les cas d'urgence et en **dernier recours** (*last resort*).

Ce n'est pas encore le cas parce que le mouvement pour les droits des animaux n'a pas épuisé les **alternatives non violentes**.

(Par "violence", il entend aussi les dommages aux biens matériels et l'intimidation.)

# Les arguments de principe

## Les actions illégales sont-elles immorales ?

Pour les activistes, il s'agit d'une **situation d'urgence** et il n'existe **pas d'alternatives non coercitives** pour aider les animaux actuellement enfermés et condamnés à mort.

Que peut-on faire :

- Porter plainte ?
- Boycoter les produits animaux ?
- Faire des pressions politiques ?

Les activistes font déjà ça et ces actions indirectes n'aideront pas les animaux existant maintenant.

On n'a pas d'autre choix que de les voler.

*« I see participating in the ALFs raids not as a momentary forfeiture of the highest human values - goodness, generosity and the like - but rather as an embodiment of them... We feel a sense of urgency for the animals whose pain and imminent death is absolutely real to them today. »*

- ALF member (ALF Primer, p 3; Goodman, 2006)

# Les arguments de principe

## Qu'est-ce que la violence ?

Casser la vitre d'une voiture pour sauver un chien : est-ce violent ?

Ce vétérinaire a été arrêté pour "criminal trespassing"...



*I knew there'd be consequences, but it didn't matter. Glass, they make new glass every day, but they could never replace that dog. I've got PTSD, and I've seen enough death and destruction.*

En quoi casser la vitre d'un abattoir est-il différent ?

# Les arguments de principe

## Qu'est-ce que la violence ?

On ne peut utiliser le même terme pour référer à ce que font les éleveurs et les labos et ce que font les activistes :

GENE SHARP'S  
198 METHODS OF  
NONVIOLENT  
ACTION

- Violation de l'intégrité physique
  - (mutilations, castration, violences sexuelles, reproduction forcée, insémination artificielle, infliction de blessures, de maladies, etc.)
- Privation de la liberté
  - (captivité, isolement, surpopulation)
- Mise à mort
  - (électrocution, chambres à gaz, égorgement, empoisonnement, etc.)
- Troubles psychologiques
  - (privation maternelle, PTSD, etc.)

- Intrusion par effraction
  - Vol
  - Dommages matériels
    - (vandalisme, sabotage, incendies, etc.)
  - Atteinte à la réputation (?)
  - Intimidation
  - Harcèlement
- ... tout en prenant soin de ne pas blesser ou tuer des humains.

Les tactiques du ALF font partie des méthodes classiques de “résistance non violente” identifiées par Sharp (1973). Mais il définit la violence comme “**physical violence against persons to inflict injury or death**”, ce qui exclut la violence psychologique et systémique.

# Les arguments de principe

## Qu'est-ce que la violence ?

On ne peut définir la violence hors contexte. Pousser un enfant pour le sauver d'une voiture, c'est utiliser la force, mais ce n'est pas de la violence.

“La violence est l'**usage non justifié de la force.**”

- patrice jones, *Igniting a Revolution*, 325



patrice jones à la conférence  
“Animal Rights are Human Rights” (2013)

« Je défends une définition *étroite* de la violence selon laquelle un acte est “violent” quand un individu ou un groupe d’individus **causent intentionnellement un dommage physique**, des blessures ou la mort d’un autre individu **sans justification** ni cause adéquates. »

- Tiphaine Lagarde (269 France), dans *Ballast*, “désobéissons massivement”

**Le problème : ces définitions sont normatives, elles impliquent une évaluation morale préalable sur la justification de l’usage de la force.**

# Les arguments de principe

## Qu'est-ce que la violence ?

Il me semble préférable d'utiliser une **définition neutre** (sans égard aux intentions et justifications) centrée sur les **atteintes à l'intégrité physique** ou la **crainte** pour sa **sécurité** physique (ce qui inclut une dimension psychologique) - tout en soutenant que la violence peut être justifiable, notamment dans un contexte d'autodéfense, de protection d'un tiers ou même parfois par paternalisme (lorsque c'est dans l'intérêt de l'individu).

**“Est violent un acte (un système, une institution) qui porte atteinte (ou menace de porter atteinte) à l'intégrité et la sécurité physique d'un individu sans son consentement.”**

Refuser par principe de l'usage de la force en toute circonstance semble injustifiable, mais on peut la rejeter **en tant que politique** du mouvement (pour des raisons stratégiques et de principe).

# Les arguments de principe

## Les actions illégales sont antidémocratiques

Humans are sentient too  
Peter Singer

theguardian

Violent animal liberation activists undermine the ethical basis of our movement

Singer va encore plus loin : on doit d'en tenir à la persuasion et ne pas intimider.

Singer reconnaît que les actions directes illégales ont été utiles (fermeture d'élevage et de labos, etc.), mais malgré les victoires concrètes, il soutient que les activistes "*step over the moral line*".

Bizarre pour un conséquentialiste ! Mais ça semble être pour des raisons stratégiques plus que de principes.



# Les arguments de principe

## Les actions illégales sont antidémocratiques

Humans are sentient too  
Peter Singer

theguardian

Violent animal liberation activists undermine the ethical basis of our movement

« Dans une **société démocratique**, le changement doit se faire par l'éducation et la persuasion, pas l'intimidation. Gandhi et MLK ont montré que la désobéissance civile pouvait être un moyen efficace de démontrer son engagement pour une cause juste. Ceux qui **enfreignent la loi ouvertement** et qui sont prêts à **en payer le prix** ont plus de chance de gagner le respect et l'appui du public que ceux qui agissent **secrètement dans l'ombre** et utilise la **peur**, plutôt que la persuasion, pour changer les comportements. »

(Singer 2006)

# Les arguments de principe

## Qu'est-ce que la désobéissance civile (DC) ?

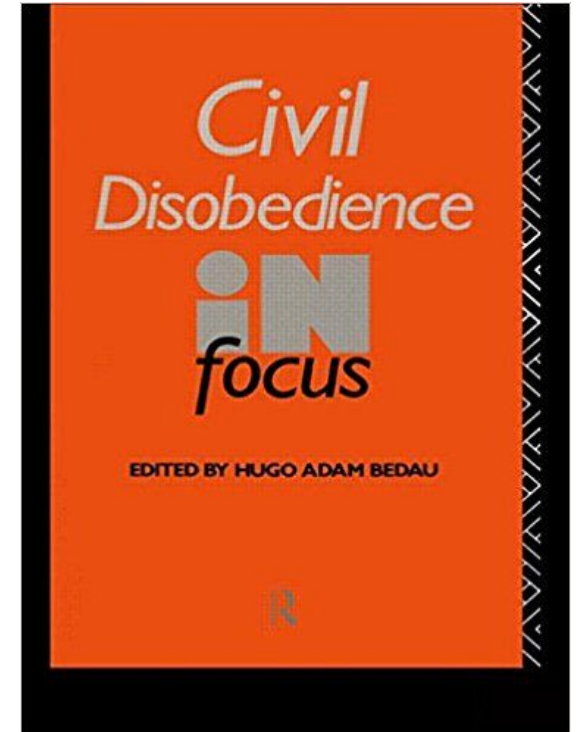
La DC est “*a plea for reconsideration*” (Singer)

La DC est-elle une **action essentiellement indirecte** visant à “démontrer notre engagement pour une cause” ?

L'**obstruction directe** doit-elle être exclue de la définition ?

Les exemples historiques de DC (Gandhi, King, etc.) ont utilisé l'intimidation et la coercition pour **forcer** un changement social.

Menaces explicites à la stabilité sociale: “***We will not stop until we have justice.***”



Singer, « *Disobedience as a Plea for Reconsideration* », in Bedau, *Civil Disobedience in Focus* (1991)

# Les arguments de principe

## Qu'est-ce que la désobéissance civile (DC) ?

Selon les récentes **théories communicationnelles** (Rawls, Singer) : la DC est une forme de communication (“*a form of public speech, a form a address*”), une action indirecte visant à **dire quelque chose** et non à **faire quelque chose**.

La théorie classique de Bedau reconnaît davantage l'**obstruction** et le **dérangement** (*disruption*) comme un but essentiel de la DC :

***“On Bedau’s analysis, civil disobedience is not a form of speech intended to bring about change through dialogue. It is a form of action intended to obstruct government policies.”.***

- Jennifer Welchman (“*Is ecosabotage civil disobedience?*”, 2001)

# La désobéissance civile

## Peut-on s'en revendiquer ?

Concevoir la DC comme un acte de parole symbolique (“*symbolic speech*”) explique pourquoi les activistes pour les droits des animaux et l’environnement ne sont pas plus enclins à se réclamer de la DC : même si elles ont un message politique clair, leurs actions visent à **empêcher directement des pratiques.**

PHILOSOPHY & GEOGRAPHY, VOL. 4, NO. 1, 2001



ARTICLE

### Is ecosabotage civil disobedience?

JENNIFER WELCHMAN

*Department of Philosophy University of Alberta, Edmonton, AB, Canada*

---

**Abstract** *According to current definitions of civil disobedience, drawn from the work of John Rawls and Carl Cohen, eco-saboteurs are not civil disobedients because their disobedience is not a form of address and/or does not appeal to the public’s sense of justice or human welfare. But this definition also excludes disobedience by a wide range of groups, from labor activists to hunt saboteurs, either because they are obstructionist or because they address moral concerns other than justice or the public weal. However earlier definitions of civil disobedience were not so narrow. I review the development of the current definition and the circumstances of its acceptance. I argue that the circumstances which help to explain the attractiveness of the Rawls/Cohen formulations in the 1970s are no longer applicable and that the question of civil disobedience should be revisited. I suggest a wider definition according to which at least some types of eco-sabotage would be civil disobedience.*

# La désobéissance civile

## Peut-on s'en revendiquer ?

“Many activists are in no great hurry to advance a claim of civil disobedience because the latter is assumed to pick out a form of protest that is **overly deferential**, overly respectful of existing laws, overly accepting of existing institutions. Generally, it may seem to be too concerned with the **fruitless task of awakening the conscience of political elites**. It is understandable, given this activist downgrading and even rejection of discussion with elites, that civil disobedience, *when thought of as a special kind of communication*, has come to be regarded as second-best and perhaps even a waste of time.”

- Tony Milligan



### Civil Disobedience

Protest, Justification, and the Law

Tony Milligan

BLOOMSBURY

# La désobéissance civile

## Devrait-on s'en revendiquer ?

- Pour combattre l'impression que les actions directes illégales pour les animaux impliquent de la **violence envers les personnes**.
- Pour faire reconnaître un **statut légal particulier** à leurs actions qui permet de présenter leurs arguments moraux et politiques en cour : il ne s'agit pas de déterminer si les activistes ont enfreint la loi, mais s'ils étaient justifiés de le faire.
- Pour forcer les tribunaux à se pencher sur les incohérences et l'insuffisance de la protection des animaux.



Anita Krajnc admet avoir fait quelque chose d'illégal, mais pas quelque chose de mal.

C'est son devoir civique et moral et elle entend bien recommencer.

# La désobéissance civile

## Devrait-on s'en revendiquer ?

### La Cour suprême et la légalisation de l'avortement

Morgentaler a souvent été traîné en justice pour avoir fait des milliers d'avortements illégalement

Il a été acquitté par des jurys, malgré le fait qu'il était évidemment coupable et l'avouait.

Le gouvernement a fait appel du verdict et les cours supérieures l'ont condamné.

La Cour suprême a tranché en sa faveur et a forcé le gouvernement à légaliser l'avortement.

Le code criminel a été modifié pour empêcher qu'une cour d'appel fasse une condamnation après un acquittement par un jury ("amendement Morgentaler").



Pas besoin de consensus social pour modifier des lois : la Cour suprême peut forcer le gouvernement à modifier ses lois sur des sujets controversés.

# La désobéissance civile

## Devrait-on s'en revendiquer ?



La Cour suprême refuse à Sue Rodriguez le droit au suicide assisté (1995) : le caractère sacré de la vie l'emporte sur le droit à l'autodétermination.



Carter v. Canada (2015):  
La Cour suprême juge que l'article du Code criminel interdisant l'aide médicale à mourir est discriminatoire et inconstitutionnel.



# La désobéissance civile

## Peut-on s'en revendiquer ?

Res Publica (2017) 23:281–298  
DOI 10.1007/s11158-017-9360-7

---

### Animal Rescue as Civil Disobedience

Tony Milligan<sup>1</sup>

**Abstract** Apparently illegal cases of animal rescue can be either open or covert: ‘open rescue’ is associated with organizations such as Animal Liberation Victoria and Animal Liberation New South Wales; ‘covert rescue’ is associated with the Animal Liberation Front. While the former seems to qualify non-controversially as civil disobedience I argue that (irrespective of other considerations such as effectiveness or advisability) at least some instances of the latter *could* also qualify as civil disobedience just so long as various norms of civility (e.g. norms concerning recognition of others, the avoidance of violence and threats) are satisfied. The case for such a move is defended against objections that covertness is (1) inherently suspect; (2) a failure to accept responsibility; and (3) inconsistent with civil disobedience as a form of communication. Against such objections, the paper emphasizes the importance of respecting the open texture of the concept of civil disobedience if it is to be of continuing relevance against the backdrop of changing forms of non-violent dissent.

**Keywords** Civil disobedience · Violence · Communication · Rawls · Covert rescue · Open rescue

Les “open rescues” sont éligibles à se réclamer de la désobéissance civile.

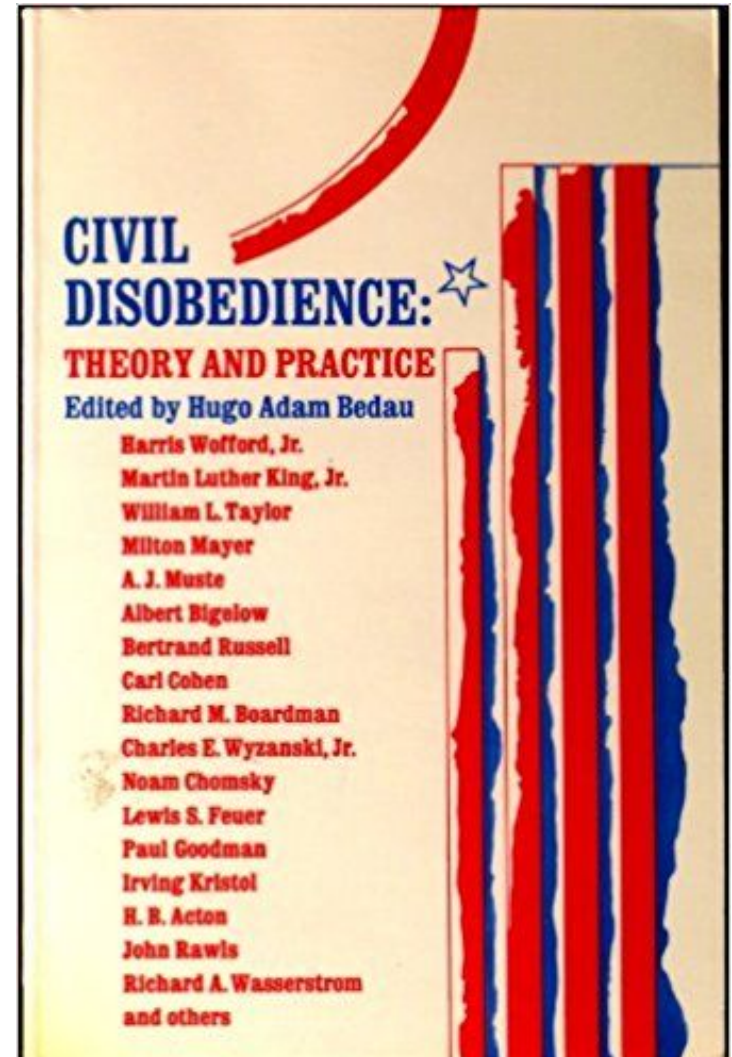
Avec certains amendements à la conception de Rawls, les sauvetages clandestins et le sabotage aussi.

# Les arguments de principe

## Les critères de la désobéissance civile

« La désobéissance civile est un acte **public**, **non violent**, décidé en conscience, mais politique, contraire à la loi et accompli le plus souvent **pour amener à un changement dans la loi** ou la politique du gouvernement. Ça doit être un acte de **dernier recours** et qui fasse **appel au sens de la justice** de la majorité. »

(Rawls, 1971)



# Les arguments de principe

## Les critères de la désobéissance civile

### 1. La non-violence

*“CD tries to avoid the use of violence, especially against persons, not from the abhorrence of the use of force in principle, but because it is a final expression of one's case.”*

(Rawls, 1971)

**Un acte de DC s'efforce d'éviter la violence, surtout en les personnes.**



54 activistes de l'association “269 libération animale” occupent l'abattoir Corico et sont évacués par les gendarmes.

# Les arguments de principe

## Les critères de la désobéissance civile

### 2. En dernier recours

*“If past actions have shown the majority to be immovable or apathetic, then further attempts may reasonably be thought fruitless and one may be confident one's civil disobedience is a last resort.”*

(Rawls, 1971)

**Regan considérait qu'on avait pas épuisé toutes les alternatives, mais Rawls n'en exige pas autant : Si les tentatives passées ont révélé une majorité apathique, on peut raisonnablement penser qu'il s'agit d'un dernier recours.**



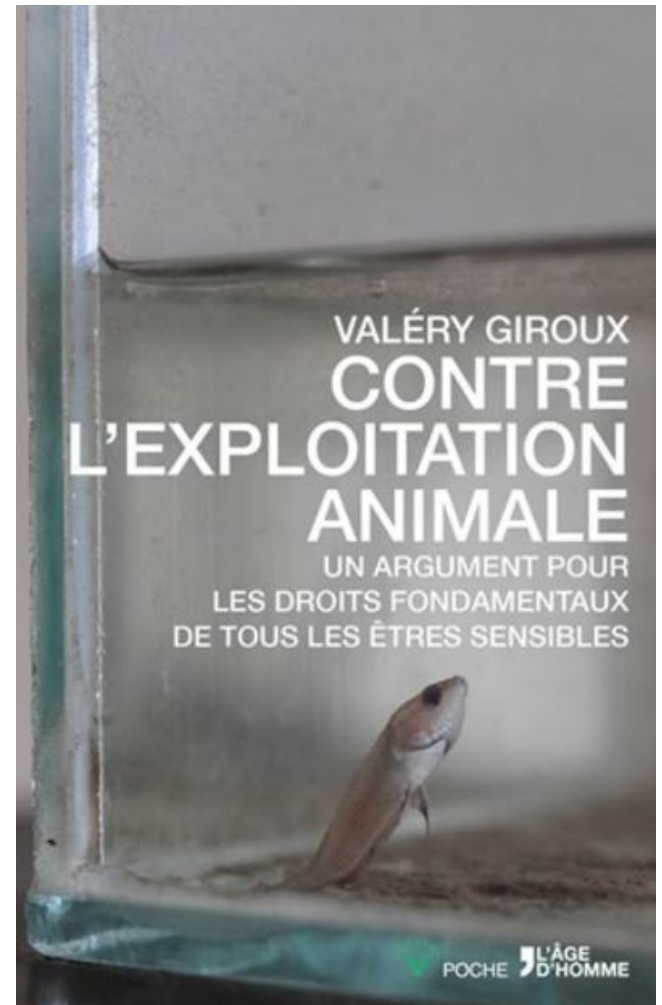
Quelle était l'alternative pour sauver cette poule ? (photo : Jo-Anne McArthur)

# Les arguments de principe

## Les critères de la désobéissance civile

### 3. “Conscientious, yet political” (basé sur des principes de justice et non des convictions morales ou religieuses)

- Option 1 : Rejeter ce critère qui excluerait Gandhi, Tolstoï et MLK qui ont fait appel à principes moraux et religieux (“*higher law*”) et une partie des luttes autochtones visant à protéger des “terres sacrées” ou la “terre-mère”.
- Option 2 : Soutenir que nos devoirs envers les animaux sont des devoirs de justice (Regan, Giroux, Donaldson et Kymlicka, etc.).



# Les arguments de principe

## Les critères de la désobéissance civile

### 4. En public (ouvertement)

*“Civil disobedience is a public act. It is done in public. It is engaged in openly with fair notice; it is not covert or secretive.”*

(Rawls, 1971)



**Les “open rescue” se qualifient,  
mais pas les “covert rescue”  
(sauvetages clandestins).**



# Les arguments de principe

## Les critères de la désobéissance civile

Mais le “*Underground Railroad*” ne se qualifierait pas non plus...

“Given that the illegality of animal rescue takes the form of **failure to respect property claims on other living beings**, a parallel might be drawn with the operation of the Underground Railroad in the US from around 1840 onwards. The latter involved a similar **illegal removal of living property from harm** and relocation to a place of safety.” (Milligan, 2013)

**L’anonymité est parfois nécessaire pour protéger les victimes (animaux ou humains).**



THE ROAD TO LIBERTY; A STATION ON THE UNDERGROUND RAILROAD.





**269 Libération Animale**

Association & Sanctuaire



REPORTAGE

# Le Sanctuaire, «une terre où ils sont quelqu'un et pas quelque chose»

Par Marlène Thomas, Envoyée spéciale au Sanctuaire — 9 novembre 2017 à 20:16



L'anonymat d'une action de désobéissance civile doit être justifié par les intérêts des animaux et non ceux des activistes.

Compromis de 269 : Les actions sont revendiquées publiquement, mais le sanctuaire est gardé secret.

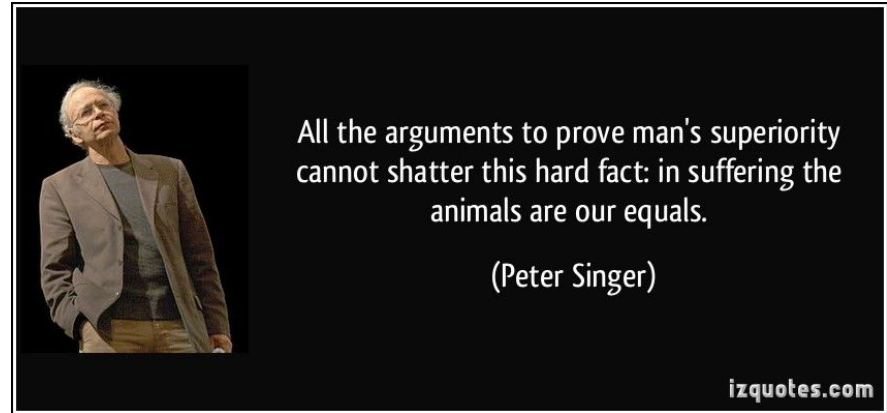


# Les arguments de principe

## Un “droit” ou un “devoir” de désobéir aux lois injustes ?

Il est incohérent que les théoriciens de la libération animale (comme Regan et Singer) ne supportent pas plus des AD illégales :

- ils les considèrent parfois **justifiables**, mais ils ne présentent pas ces actions comme **obligatoires** et n'en font pas activement la promotion.



Ceux qui pensent, comme Regan et Singer, que ce qu'on fait subir aux animaux se compare aux **pires atrocités** qu'on a commises dans l'histoire humaine devraient aller beaucoup plus loin dans la dissidence que ce qu'on voit actuellement.

# Les arguments de principe

## Un “droit” ou un “devoir” de désobéir aux lois injustes ?

“It would be wrong not to.”



Patty Mark at home with a rescued chicken and sheep. (Photo by Jo-Anne McArthur)

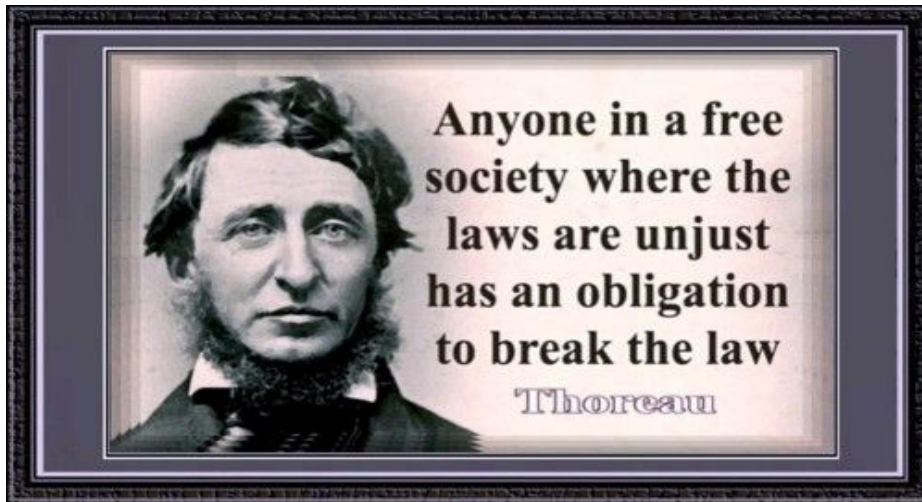
“I’ve been to jail twice but only for short times. There are currently 8 warrants for my imprisonment and I could go again at any time, this is stressful. But after all I’ve seen and all I now know, I believe **there is nothing wrong** with going into these huge industrial factory farms **to rescue** and **give aid to the sick and dying** who are ignored by the industry.

I think **it would be wrong not to**. I feel super confident during rescues that it is about giving urgent help where it is desperately needed, like coming across a train wreck and doing all you can to help the victims.”

# Les arguments de principe

## Un “droit” ou un “devoir” de désobéir aux lois injustes ?

Les théoriciens ont tendance à aborder la désobéissance civile comme **un droit moral ou “pré-politique”** (“dans quelles conditions l’exercice de ce droit est-il justifié ?”), mais les activistes l’abordent plutôt comme **un devoir moral et politique** (une obligation, une responsabilité).



*“One has not only a legal but a moral responsibility to obey just laws. Conversely, one has a moral responsibility to disobey unjust laws.”*

Martin Luther King  
*Letter from Birmingham Jail*

# Les arguments de principe

## Un devoir de désobéir aux lois injustes

Cela signifie qu'il nous faut justifier de ne pas venir en aide aux animaux par des bonnes **raisons** et des **excuses** légitimes.

Les **circonstances atténuantes** sont nombreuses :

- Une situation socio-économique, légale ou politique précaire.
- Avoir des dépendants (des enfants, des parents, des animaux, etc.).
- Le manque de connaissance et de ressources juridiques (Wayne Hsiung de DxE et Tiphaine Lagarde de 269 sont diplômé.e.s en droit).
- Conditions psychologiques qui rendraient difficilement supportables la prison et les ennuis légaux.
- Le manque de soutien de sa communauté activiste.
- La conviction qu'on peut aider davantage les animaux autrement.

Le simple fait que des lois empêchent d'aider les animaux n'est pas une justification suffisante.

# Les arguments de principe

## Un devoir de désobéir aux lois injustes

Au Québec, les citoyens ne risquent pas grand-chose à entrer par effraction dans un élevage afin de prendre des photos et filmer :

- Une amende de **100 \$** pour avoir pénétré sans autorisation.
- Particulièrement si on n'a **pas d'outils** et s'il n'y a **pas de maison** sur le terrain.
- Si on entre durant la **journée** et qu'on quitte lorsqu'on nous le demande, on ne risque (probablement) rien.

Si on vole aussi des animaux, on risque jusqu'à 10 ans de prison. Mais je doute que cette sanction serait appliquée, surtout si on suit les méthodes des “open rescues”.

Il y a des lois différentes qui s'appliquent dans le cas des **fermes à fourrures** (parce que le mouvement au Canada a été plus actif ?).

**Avertissement : Ceci n'est pas un avis légal, je ne suis pas juriste.**

# Les arguments de principe

## Un devoir de désobéir aux lois injustes

Cette semaine au palais de justice de Joliette, trois personnes ont été accusées d'introduction par effraction et d'intrusion de nuit dans un élevage de visons dans le but de documenter les conditions de vie des animaux élevés pour leur fourrure au Québec.



Leur amende de **2000 \$** a été payée par une activiste (1000 \$ à la SPCA).

# Encourager la désobéissance civile ?

## Raisons de promouvoir les actions directes illégales

- “Voler” un animal est l’expression la plus directe de l’idée que les animaux ne sont pas des choses.
- Aide directement des individus et normalise et encourage d’aider les animaux.
- Les sanctuaires permettent d’entamer immédiatement une transition vers la justice pour les animaux et de mettre en pratique une “zoopolis”.
- Forcer le débat social, politique et juridique. Les tribunaux sont forcés de se demander s’il est juste de mettre des “sauveurs d’animaux” en prison et de débattre des incohérences entourant le statut juridique des animaux et les insuffisances de leur protection (art 7 de la loi Bêsa).



Interspecies Community at Vine Sanctuary

# La désobéissance civile

## Un attrait plus large que le véganisme ?

Les actions directes non violentes pourraient avoir un soutien plus large de la population :

- Les gens qui sont en accord avec les droits des animaux, mais pas prêts à assumer les coûts individuels pour changer leurs habitudes.

Au Canada, seulement 7% de végé et 2,3% de véganes, mais 18 % se disent contre le fait de manger des animaux dont 26 % des femmes (Sondage Insight West, 2017)



# La désobéissance civile

## Un attrait plus large que le véganisme ?

Les actions directes non violentes pourraient avoir un soutien plus large de la population :

- Les gens qui sont en accord avec les droits des animaux, mais pas prêts à assumer les coûts individuels pour changer leurs habitudes.
- Les “**welfaristes**” qui dénoncent l'élevage industriel et soutiennent des réformes plus “*humane*”.

Les réformistes pensent que les animaux méritent d'être protégés légalement et que c'est un devoir collectif – le rôle de l'État – que de faire appliquer ces protections. Si l'État échoue à protéger adéquatement les animaux captifs dans nos élevages, nos labos, nos zoos, etc., c'est le devoir des citoyen.ne.s d'agir.

# La désobéissance civile

## Un attrait plus large que le véganisme ?

Les actions directes non violentes pourraient avoir un soutien plus large de la population :

- Les gens qui sont en accord avec les droits des animaux, mais pas prêts à assumer les coûts individuels pour changer leurs habitudes.
- Les “**welfaristes**” qui dénoncent l'élevage industriel et soutiennent des réformes plus “*humane*”.
- Même les humanistes suprémacistes peuvent faire appel au :
  - “**droit de savoir**”: l'importance d'avoir des informations pour établir des politiques publiques (O'Sullivan et al., 2013)
  - “**déficit démocratique**”: “*Civil disobedience taken in support of concerns such as the environment or animal rights may be seen in part as a response to some breakdown in the mechanisms for citizen engagement in the decision-making process.*” (Brownlee, SEP, 2016)

# Animal Liberation “by any means necessary”?

## Limites à notre devoir d'aider les animaux

1. **Respect pour les droits humains** : On s'oppose, non pas aux droits humains, mais aux **privilèges injustes** qu'on s'arroe sur les animaux par la force, la violence, le droit, l'habitude, la religion, etc.

# La non-violence :

## Stratégique ou non ?



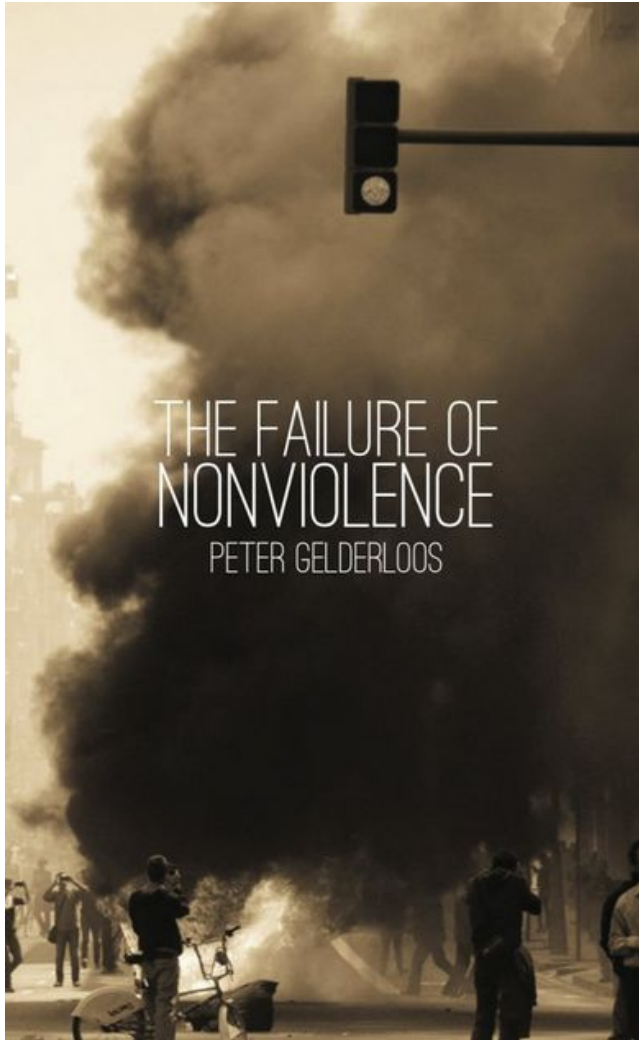
Les **mouvements non violents** ont beaucoup plus de chance de gagner le support de l'opinion publique et même de faire changer des gens de camps idéologiques, que les **luttés armées**.

Et c'est encore plus vrai si le pouvoir en place utilise une forte **répression** contre des **citoyens non armés** et qui ne représentent **aucune menace physique**.

La répression armée de mouvements non armés est souvent condamnée par la population et l'opinion internationale qui cessent d'appuyer le pouvoir. Sans ces appuis, il ne peut se maintenir.

# La non-violence :

## Stratégique ou non ?

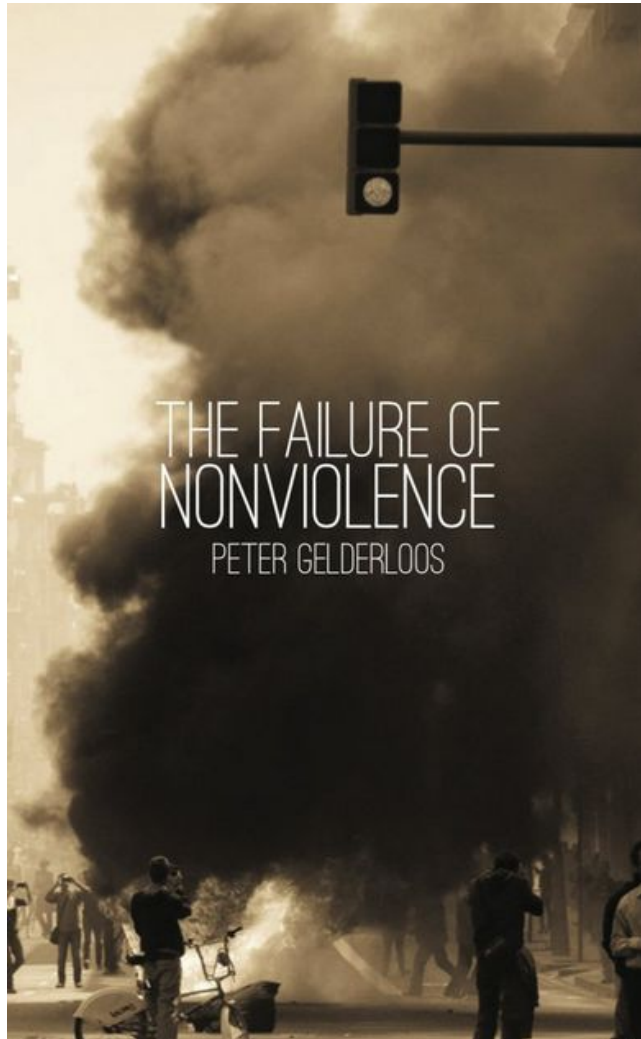


« I am only effective as long as there is a shadow on white America of the black man standing behind me with a Molotov cocktail. »

Martin Luther King Jr.

# La non-violence :

## Stratégique ou non ?



« I am only effective as long as there is a shadow on white America of the black man standing behind me with a Molotov cocktail. »

Martin Luther King Jr.

En fait, MKL n'aurait jamais dit ça...

Je pense (j'espère ?) que la justice envers les animaux se fera sans lutte armée. Mais les manif (parades ?) et les pétitions ne suffiront pas : la désobéissance sociale (ex: véganisme) et civile (actions directes illégales) seront nécessaires.

# Animal Liberation “by any means necessary”?

## Limites à notre devoir d'aider les animaux

1. **Respect pour les droits humains** : On s'oppose, non pas aux droits humains, mais aux **privilèges injustes** qu'on s'arroge sur les animaux par la force, la violence, le droit, l'habitude, la religion, etc.
2. **Respect pour les autres luttes de justice sociale** : Si on adopte une politique intersectionnelle ou si on pense qu'on devrait combattre simultanément toute forme d'injustice sans hiérarchie, on doit éviter de nuire aux autres luttes en défendant les animaux (**solidarité passive**).

# Conflits entre les causes de justice sociale

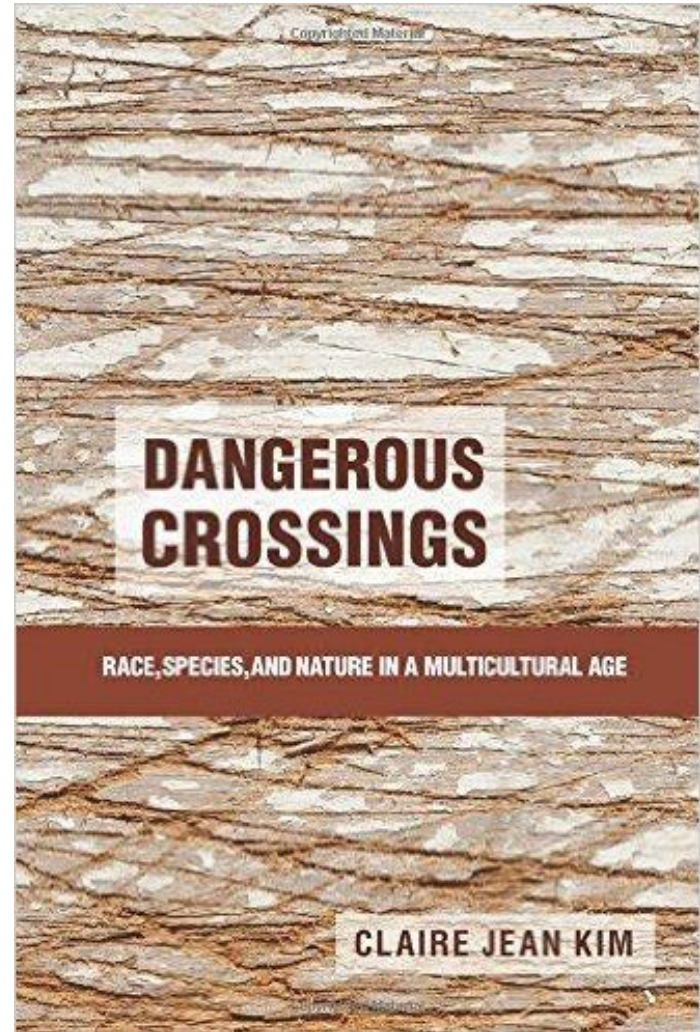
## La solidarité en pratique : études de cas



**Claire Jean Kim**

Professor of Political Science  
and Asian American Studies  
University of California, Irvine

***Dangerous Crossings.***  
***Race, Species, and Nature in a***  
***Multicultural Age***  
Cambridge UP, 2015





# Animal Liberation “by any means necessary”?

## Limites à notre devoir d'aider les animaux

1. **Respect pour les droits humains** : On s'oppose, non pas aux droits humains, mais aux **privilèges injustes** qu'on s'arroge sur les animaux par la force, la violence, le droit, l'habitude, la religion, etc.
2. **Respect pour les autres luttes de justice sociale** : Si on adopte une politique intersectionnelle ou on pense qu'on devrait combattre simultanément toute forme d'injustice sans hiérarchie, on doit éviter de nuire aux autres luttes en défendant les animaux (**solidarité passive**).
3. **Éviter le sacrifice de soi et partager le fardeau** : Une communauté activiste forte et durable requiert l'attention à nos besoins et nos limites. La force du devoir de désobéir dépend de la **situation de chacun** et de l'existence d'une **communauté de soutien**. Tout le monde n'est pas dans une situation où il peut risquer d'être arrêté ou d'aller en prison. C'est plus facile pour des citoyens, aisés, blancs et sans dépendants (enfants, animaux, etc.) et pour celles et ceux qui n'ont pas de casier judiciaire.

# Une utopie ?

## Les jeunes générations sont ouvertes au changement

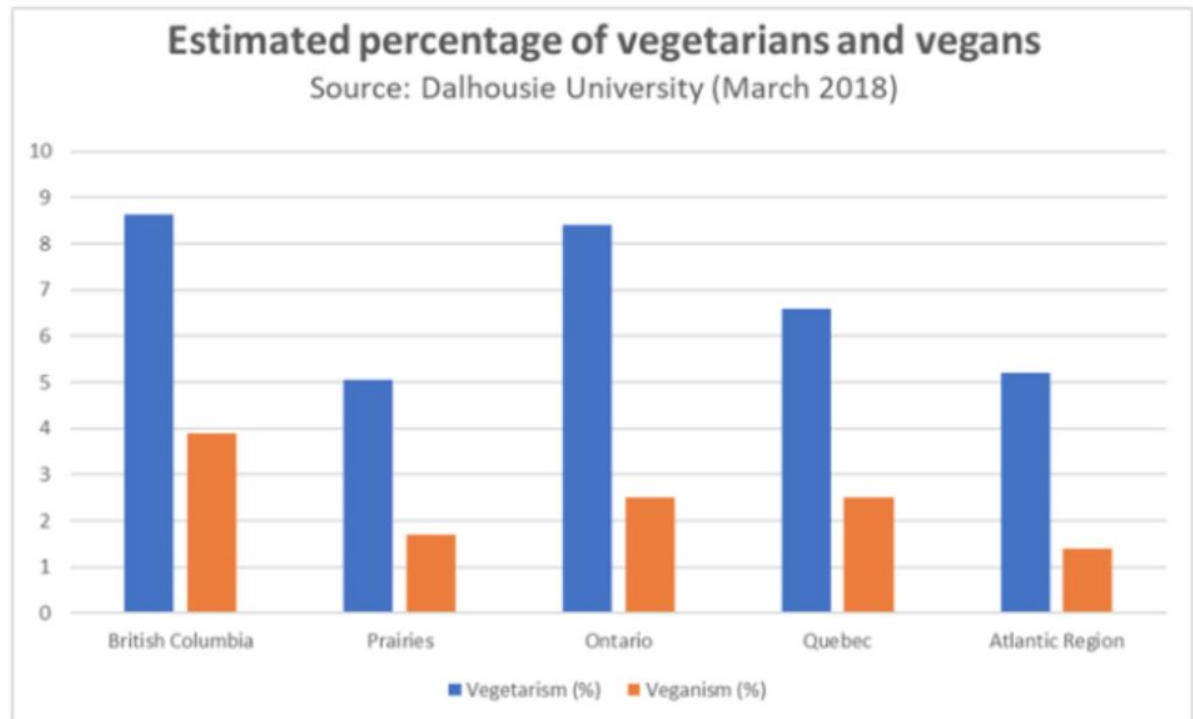
Colombie Britannique:  
40 % des moins de 35  
ans sont végétariens ou  
véganes.

Au Canada, 2.3 % de  
véganes et 7 %  
végétarien.ne.s.

Le faible taux de  
véganes ne signifie pas  
que les gens ne veulent  
pas de changements  
institutionnels.

Publié le 13 mars 2018 à 18h20 | Mis à jour le 13 mars 2018 à 18h20

## Les jeunes plus susceptibles d'adopter un mode de vie végétarien ou végétalien



“Women are 1.6 times more likely to consider themselves vegetarian or vegan than men.”

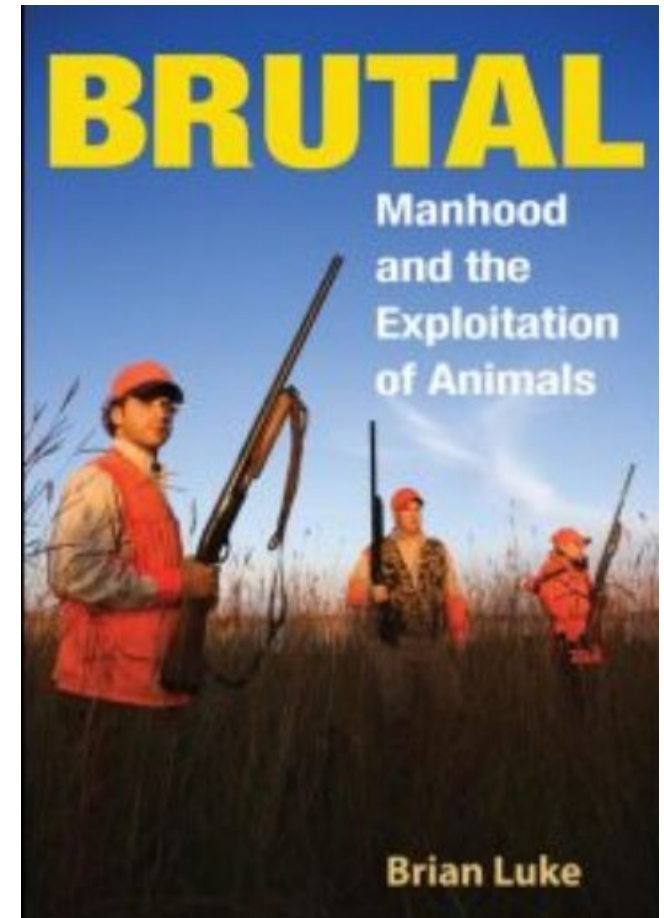
<https://theconversation.com/amp/young-canadians-lead-the-charge-to-a-meatless-canada-93225>

# Pas seulement un problème de mentalités

## Les institutions empêchent le changement

“La violence envers les animaux persiste dans nos sociétés **non parce que les gens ne s’en soucient pas**, mais **en dépit du fait que les gens s’en soucient.**”

(Brian Luke, “Justice, Caring and Animal Liberation”, *Beyond Animal Rights*, 1996).



# L'opposition à la violence envers les animaux

## Changer les institutions et pas seulement les mentalités

Sondage INSIGHTS WEST Canada - February 15, 2017

**Chasse sportive** : 88% contre (93% femmes, 83% hommes; 90% Autochtones)

**Fourrure** : 78% contre (87% femmes, 70% hommes; 76% Autochtones)

**Zoo et aquarium** : 54% contre (59% femmes, 45% hommes; 59% Autochtones)

**Chasse (viande)** : 29% contre (37% femmes, 20% hommes; 18% Autochtones)

**Manger des animaux** : 18% contre (26% femmes et 8% hommes; 12 % Autochtones)

Pourtant seulement 7% végétariens et 2.3% de véganes au Canada  
(Charlebois, 2018)

Survey on Animal Issues in Canada - February 15, 2017

<https://insightswest.com/news/four-in-five-canadians-support-legislation-to-ban-trophy-hunting/>

# L'opposition à la violence envers les animaux

## Changer les institutions et pas seulement les mentalités



### Survey of US Attitudes Towards Animal Farming and Animal-Free Food October 2017

Jacy Reese • November 20, 2017

- 49% of Americans agree with the statement, "I support a ban on the factory farming of animals."
- 47% support a ban on slaughterhouses.
- 33% support a ban on all animal farming.
- 70% "have some discomfort with the way animals are used in the food industry."
- 69% think "factory farming of animals is one of the most important social issues in the world today."

# L'opposition à la violence envers les animaux

## Confirmation du sondage par FoodDs Demand Survey (2018)



About 47% of participants agreed with the statement “I support a ban on slaughterhouses”. Participants who agreed with this statement were asked a follow-up question: “Were you aware that slaughterhouses are where livestock are killed and processed into meat, such that, without them, you would not be able to consume meat?” Approximately 73% of participants stated, yes, they are aware that slaughterhouses are where livestock are killed and processed into meat.

Suppose we take the 27.1% of individuals who did not apparently understand what a slaughterhouse is, and we change their answer to the statement ‘I support a ban on slaughterhouses’ from ‘yes’ to ‘no’. That still leaves about 34% of Americans saying they wish to ban slaughterhouses.

“Even though most Americans eat meat, they also do not like the idea of slaughterhouses.”

“People will state attitudes in surveys that run contrary to their behaviors in the real world. Surveys can sometimes tell us more about what consumers want in their social and political institutions than their individual behaviors.”

- Norwood Bailey

Merci !  
Des questions ? [christianebailey@gmail.com](mailto:christianebailey@gmail.com)  
info : [christianebailey.com](http://christianebailey.com)

Merci à Valéry Giroux, Vincent Duhamel, Axelle Playoust et Frédéric Côté-Boudreau ainsi qu'au **GRÉEA** (*Groupe interuniversitaire de recherche en éthique environnementale et animale*), à l'*Institut for Critical Animal Studies* (**ICAS**) et au centre *Society, Politics, Animals, and Materiality* (**SPAM**) de Concordia.

Merci à **Actions Antispécistes Sherbrooke** pour leur invitation !



# Actions antispécistes à venir

## Manifestation (légitime) “tournée des abattoirs”



AVR  
13

### Tournée antispéciste-6 abattoirs

Public · Organisé par Mouvement De Libération-Liberation Movement

✓ Intéressée ▼

➔ Partager ▼ ...

🕒 13 avril à 10:00 - 15:30  
La semaine prochaine · 0—7° Pluie verglaçante

📍 Abattoir St-Germain Inc  
Rue Messier 195, Saint-Germain-de-Grantham

[Afficher la carte](#)