# Un monde plus qu'humain

## Approches féministes en éthique animale et environnementale

Colloque organisé par **Christiane Bailey** et **Marie-Anne Casselot**

Avec la participation de **Christiane Bailey, Marie-Anne Casselot, Élise Desaulniers, Antoine Dussault, Jonathan Fernandez, Martin Gibert, Pascale Lafrenière, Sophie Lecompte et Julia Roberge Van Der Donckt**.

7E CONGRÈS INTERNATIONAL DES **RECHERCHES FÉMINISTES** DANS LA **FRANCOPHONIE**
24.08.2015 - 28.08.2015

**penser créer agir**

**www.cirff2015.uqam.ca**

# Un monde plus qu'humain

## Approches féministes en éthique animale et environnementale

9h - 10h30 - **ÉCOFÉMINISME(S) : DÉVELOPPEMENTS THÉORIQUES CONTEMPORAINS**

**Marie-Anne Casselot**
"Écoféminisme et nouveau matérialisme: similarités et tensions"

**Antoine C. Dussault**
"Un care écocentriste est-il possible ? Souci, respect et coopération avec la nature"

11h - 12h30 - **ANIMAUX HUMAINS ET NON-HUMAINS: INTERSECTIONS DES OPPRESSIONS**

**Jonathan Fernandez**
"Spécisme, sexisme et racisme : l'égalité peut-elle s'arrêter aux frontières de l'humanité ?"

**Christiane Bailey**
"Critique écoféministe de la suprématie humaine"

14h - 15h30 - **APPROCHES ANTISPÉCISTES DANS LES ARTS ET SCIENCES**

**Pascale Lafrenière**
"Réflexion autour des technologies de reproduction à l'ère de la bioéconomie"

**Julia Roberge Van Der Donckt**
"Vers une esthétique antispéciste : détournements de la taxidermie dans la pratique d'artistes contemporaines"

16h - 17h30 - **COMBATTRE DES OPPRESSIONS ET DES VIOLENCES INVISIBILISÉES**

**Elise Desaulniers**
"La prise de parole des femmes sur la question animale"

**Martin Gibert**
"Carnisme et perception morale"

7E CONGRÈS INTERNATIONAL DES **RECHERCHES FÉMINISTES** DANS LA **FRANCOPHONIE**
24.08.2015 - 28.08.2015

# Critique écoféministe de la suprématie humaine

**Christiane Bailey**

Doctorante
Département de philosophie
Université de Montréal
christianebailey@gmail.com

# La position dominante dans la pensée occidentale

## La domination « naturellement juste » êtres rationnels

# La position dominante dans la pensée occidentale

## La domination « naturellement juste » êtres rationnels

« La nature ne fait rien en vain ; il n'y a point d'imperfection dans son ouvrage. Elle a donc créé tout ce qui peuple et orne la terre pour les besoins de l'homme.

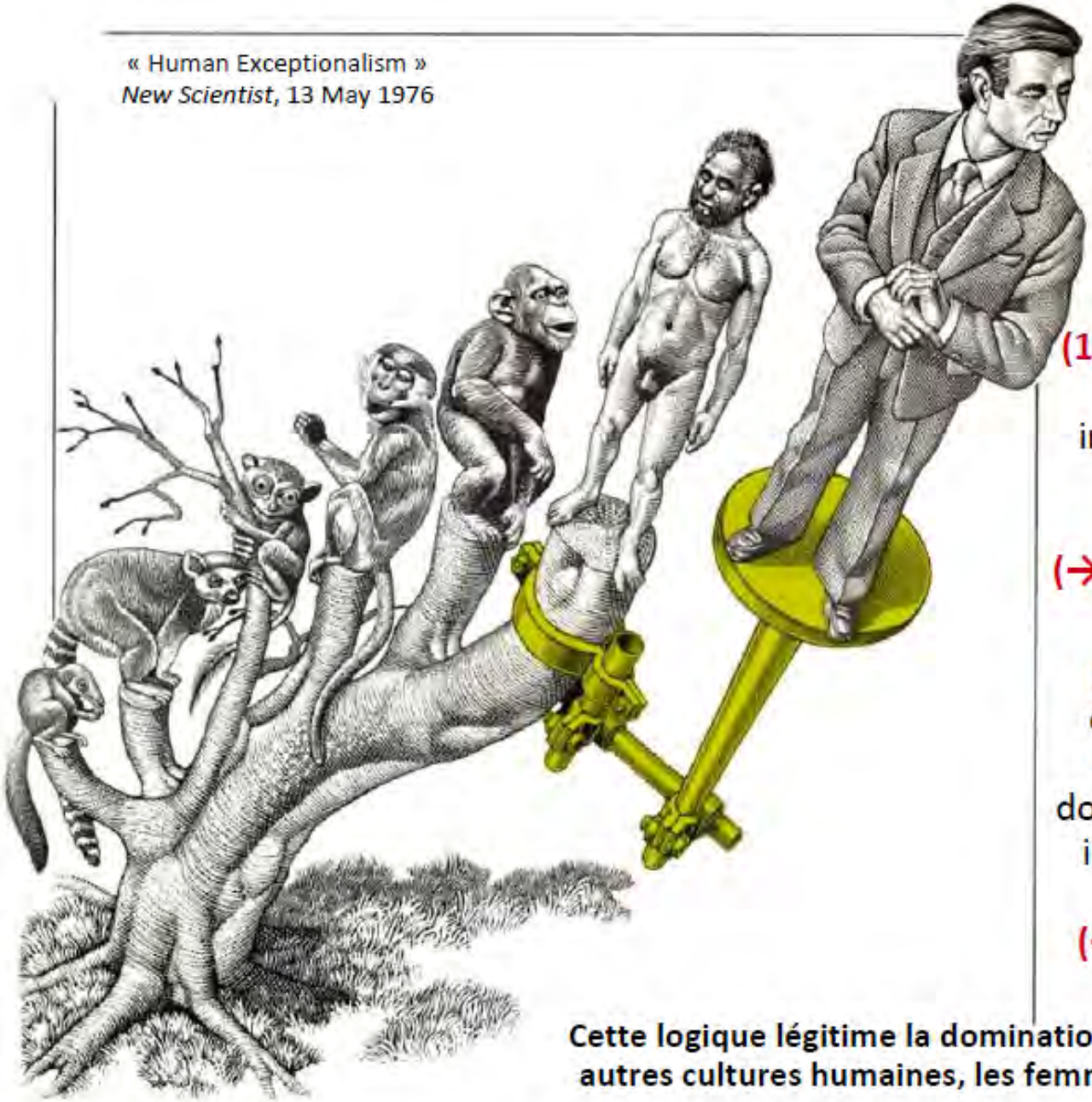
Il suit de là que l'art de la guerre est un moyen d'acquisition naturelle, car la chasse est une partie de cet art ; ainsi **la guerre est une espèce de chasse aux bêtes et aux hommes nés pour obéir mais qui se refusent à l'esclavage**.

Il semble que la nature imprime le sceau de la justice à de pareilles hostilités. »

(*Politique*, 1256*b* 20-25)

**L'échelle naturelle des êtres (*scala naturae*)**

« Human Exceptionalism »
*New Scientist*, 13 May 1976



# La double articulation de la supériorité humaine

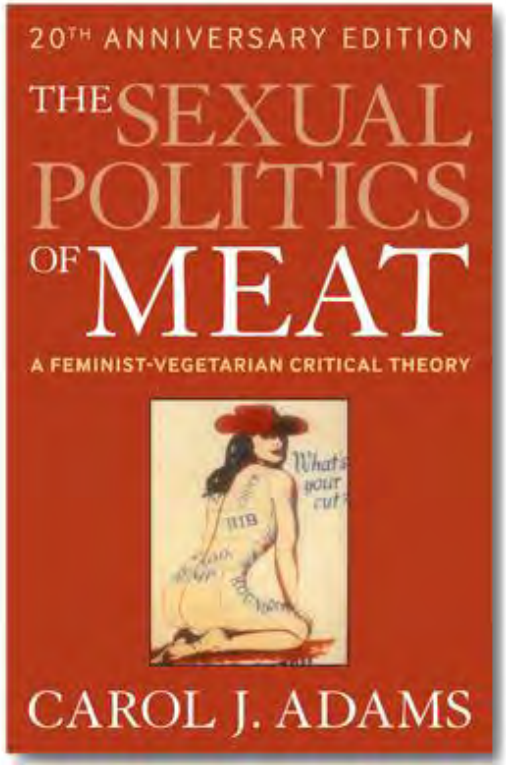
**(1)** On est doué de certaines capacités (raison, âme immortelle, etc.) qui ne se trouveraient chez aucun autre animal **(→ exceptionalisme humain)**

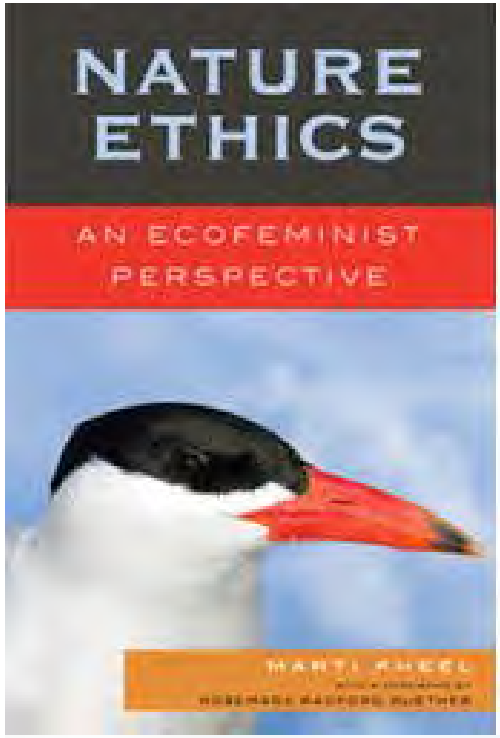
**(2)** La possession de ces capacités fait qu'on peut légitimement asservir et dominer toutes les créatures irrationnelles qui existent pour nous **(→ suprématie humaine)**

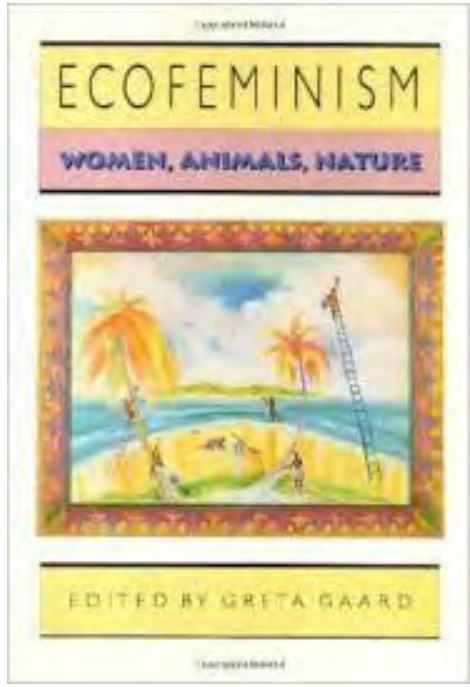
**Cette logique légitime la domination de l'homme blanc sur les autres cultures humaines, les femmes et les autres animaux.**

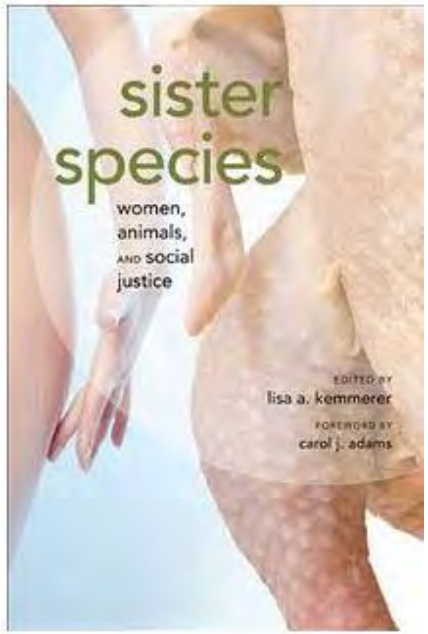
# L’écoféminisme antispéciste

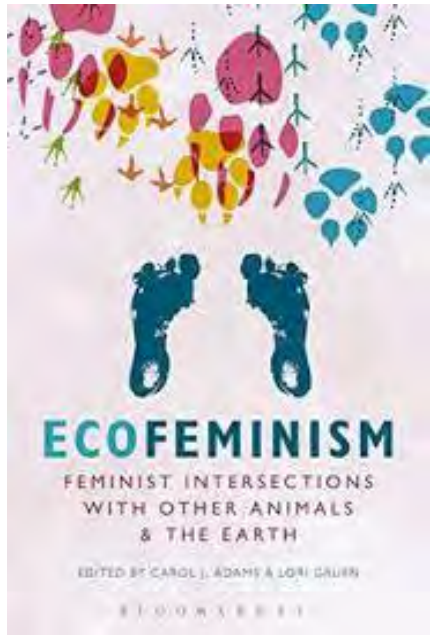
Plusieurs formes d’**oppression humaine** (notamment le patriarcat et le colonialisme) sont liées à la **domination considérée "naturellement juste"** des humains sur les autres animaux.





# La logique de la domination selon Warren et Plumwood

## Les dualismes hiérarchiques

| | |
|---|---|
| Masculin | Féminin |
| Raison | Émotions (irrationalité) |
| Autonomie | Dépendance |
| Liberté | Déterminismes biologiques (instinct, intuitions) |
| Culture | Nature |
| Pouvoir | Vulnérabilité, incapacité |
| Sphère politique | Sphère “privée” (soin, besoins fondamentaux) |
| Existence biographique | Simple vie biologique |
| Humains | Animaux |
| Production | Reproduction |

Karen Warren (1990) et Val Plumwood (1986, 1993)

# La logique de la domination selon Warren et Plumwood

## Les dualismes hiérarchiques

| | |
|---|---|
| Masculin | Féminin |
| Raison | Émotions (irrationalité) |
| Autonomie | Dépendance |
| Liberté | Déterminismes biologiques (instinct, intuitions) |
| Culture | Nature |
| Pouvoir | Vulnérabilité, incapacité |
| Sphère politique | Sphère “privée” (soin, besoins fondamentaux) |
| Existence biographique | Simple vie biologique |
| Humains | Animaux |
| Production | Reproduction |

1. **Polarisation** (différences radicales, mutuellement exclusives)
2. **Hiérarchisation** (une sphère est supérieure à l’autre, dépassement)
3. **Instrumentalisme** (valeur intrinsèque à une sphère, valeur instrumentale à l’autre)
4. **Homogénéisation** (négation des différences au sein du groupe opprimé)

Karen Warren (1990) et Val Plumwood (1986, 1993)

# Trois façons de s’opposer à la logique de la domination

## Les dualismes hiérarchiques

1. Tenter de s’émanciper en clâmant son appartenance au groupe dominant et dénoncer son association aux caractéristiques infériorisées.

# Trois façons de s'opposer à la logique de la domination

## Les dualismes hiérarchiques

1. Tenter de s'émanciper en clâmant son appartenance au groupe dominant et dénoncer son association aux caractéristiques infériorisées.

2. Renverser la hiérarchie de valeurs: revaloriser le "féminin", le "naturel", etc. et revendiquer la connexion "essentielle" des éléments subordonnés (ex: femme-nature). (Cf. "l'essentialisme statégique" de Gayatri Chakravorty Spivak)

# Trois façons de s'opposer à la logique de la domination

## Les dualismes hiérarchiques

1. Tenter de s'émanciper en clâmant son appartenance au groupe dominant et dénoncer son association aux caractéristiques infériorisées.

2. Renverser la hiérarchie de valeurs: revaloriser le "féminin", le "naturel", etc. et revendiquer la connexion "essentielle" des éléments subordonnés (ex: femme-nature). (Cf. "l'essentialisme statégique" de Gayatri Chakravorty Spivak)

3. Refuser devoir les différences de façon dualiste et s'opposer à l'idée d'une domination "naturellement juste"

# Trois façons de s'opposer à la logique de la domination

## Les dualismes hiérarchiques

1. Tenter de s'émanciper en clâmant son appartenance au groupe dominant et dénoncer son association aux caractéristiques infériorisées.

2. Renverser la hiérarchie de valeurs: revaloriser le "féminin", le "naturel", etc. et revendiquer la connexion "essentielle" des éléments subordonnés (ex: femme-nature). (Cf. "l'essentialisme statégique" de Gayatri Chakravorty Spivak)

3. Refuser devoir les différences de façon dualiste et s'opposer à l'idée d'une domination "naturellement juste".

La **communauté de destin** et la solidarité entre les femmes, les peuples autochtones, les groupes racisés et les animaux autrement qu'humains sont le **résultat du patriarcat, de la suprématie blanche et du colonialisme** (Lori Gruen).

# Stratégie pour combattre l'animalisation des femmes

## Renforcer la hiérarchie de l'espèce ?

Pour combattre leur oppression, plusieurs femmes ont revendiqué leur appartenance au groupe dominant et aux privilèges qui y sont associés.

Andrea Dworkin lors d'une manif contre la porno

# Stratégie pour combattre l'animalisation des femmes

## Renforcer la hiérarchie de l'espèce ?

Pour combattre leur oppression, plusieurs femmes ont revendiqué leur appartenance au groupe dominant et aux privilèges qui y sont associés.

Andrea Dworkin lors d'une manif contre la porno

Le concept "animal" ici n'est pas un concept biologique.

C'est une construction sociale, un trope, une étiquette, un stéréotype qu'on met sur un individu ou un groupe d' individus pour légitimer, rendre moralement acceptables, normales et naturelles, leur subordination et leur exploitation.

# Stratégie pour combattre l'animalisation des femmes

## Renforcer la hiérarchie de l'espèce ?

Pour combattre leur oppression, plusieurs femmes ont revendiqué leur appartenance au groupe dominant et aux privilèges qui y sont associés.

Andrea Dworkin lors d'une manif contre la porno

Le concept "animal" ici n'est pas un concept biologique.

C'est une construction sociale, un trope, une étiquette, un stéréotype qu'on met sur un individu ou un groupe d' individus pour légitimer, rendre moralement acceptables, normales et naturelles, leur subordination et leur exploitation.

Les femmes ont été symboliquement et également assimilées à des propriétés, comme les animaux.

Comme les animaux, on a prétendu qu'elles tiraient un bénéfice d'être soumises à l'autorité d'un homme (parce qu'elles sont irrationnelles, émotives et instinctives).

# Stratégie pour combattre l'animalisation des femmes

## Renforcer la hiérarchie de l'espèce ?

Plusieurs féministes se sont opposées à cette volonté de s'émanciper au détriment d'un groupe encore plus marginalisé et vulnérable.

Écoféministes manifestant avec 50 membres du "Feminists for Animal Rights" (FAR) lors de la Marche à Washington (1990)

# Stratégie pour combattre l'animalisation des femmes

## Renforcer la hiérarchie de l'espèce ?

Plusieurs féministes se sont opposées à cette volonté de s'émanciper au détriment d'un groupe encore plus marginalisé et vulnérable.

Écoféministes manifestant avec 50 membres du "Feminists for Animal Rights" (FAR) lors de la Marche à Washington (1990)

1) **Injuste**
(et contraire au féminisme en tant combat contre toutes les formes d'oppression)

2) **Impossible**
(liens entre les oppressions qui se renforcent mutuellement)

# Les liens entre les oppressions sont reconnus depuis longtemps chez les féministes

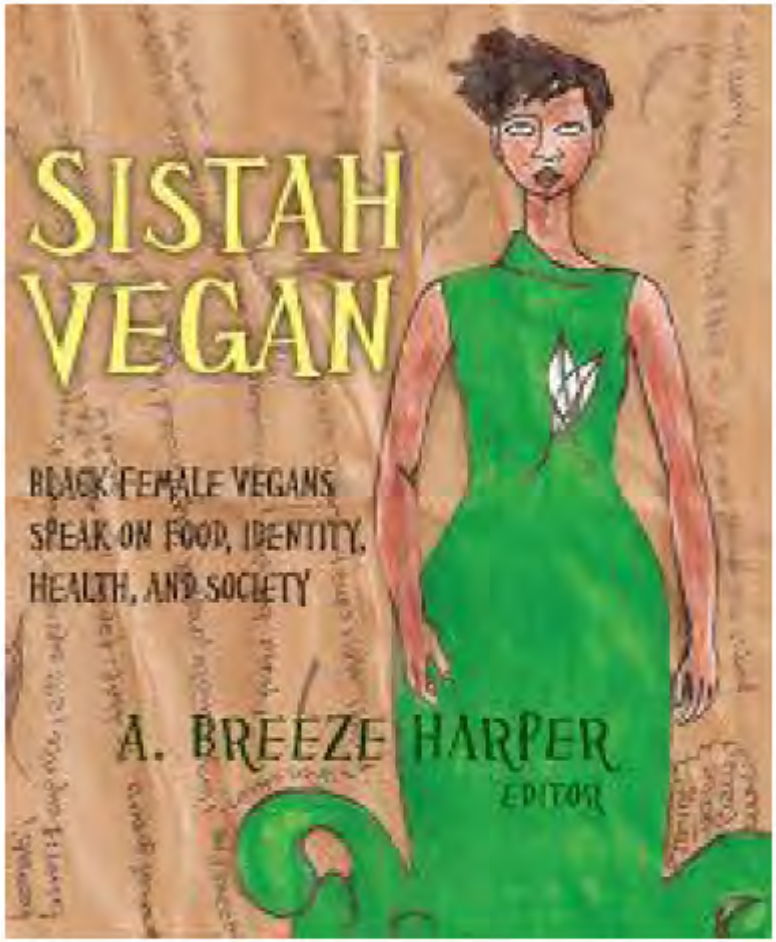
# « The case of animals is the case of women »

(Feminist-socialist Edith Ward, 1892)

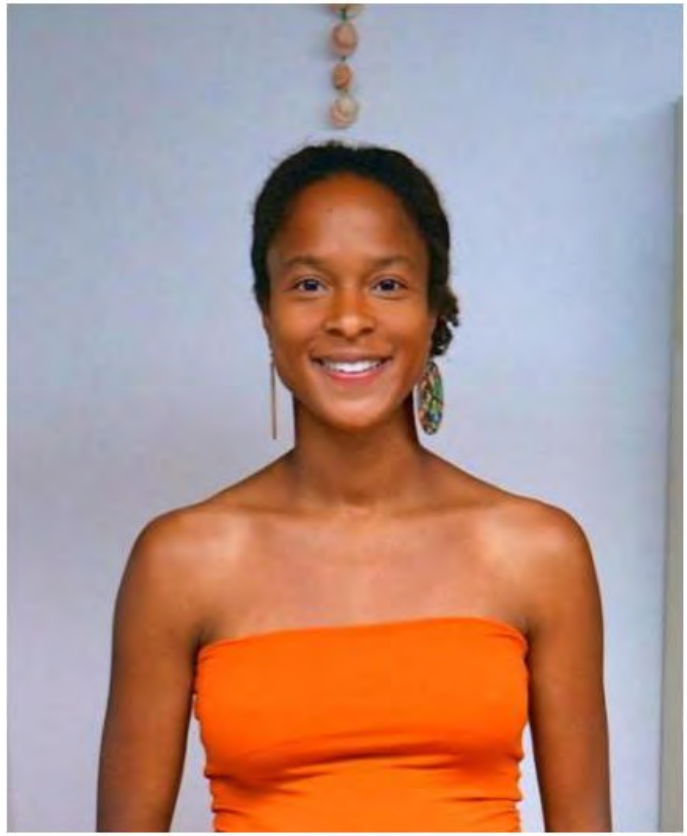
« Qu'est-ce qui pourrait mieux produire des batteurs de femmes que la longue pratique de la cruauté envers les autres animaux? Et inversement, qu'est-ce qui pourrait mieux imposer aux hommes la nécessité de la justice envers les femmes que l'éveil de l'idée que la justice est même le droit d'un bœuf et d'un mouton? »

Edith Ward 1892, 41; cité dans Adams et Gruen, *Ecofeminism* (2014)

# Approches intersectionnelles contemporaines



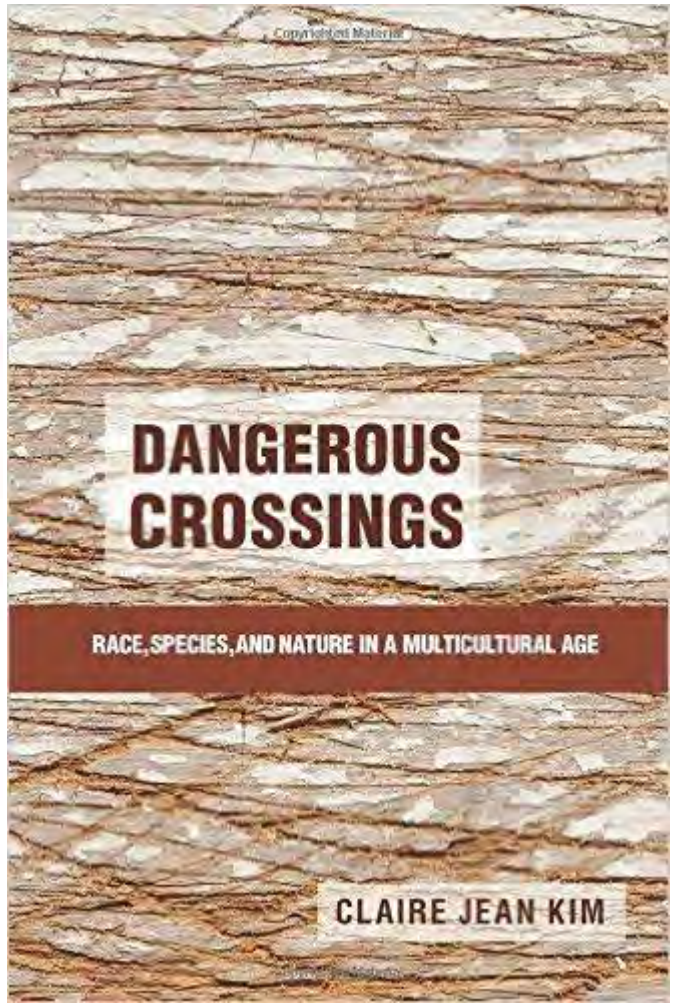

**Sistah Vegan.**
**Black Female Vegans on Food,**
**Identity, Health and Society**
*Ed. Breeze A. Harper*



# Approches intersectionnelles contemporaines

Claire Jean Kim
Professor of Political Science
and Asian American Studies
University of California, Irvine

**Species/Race/Sex**
(Numéro spécial du American Quaterly, 2013)
*Ed. Claire Jean Kim et Carla Freccero*




***Dangerous Crossings. Race, Species, and Nature in a Multicultural Age***
Cambridge UP, 2015

# Approches intersectionnelles contemporaines

**Other Animals**

(Numéro spécial de la revue féministel Hypathia, 2013)

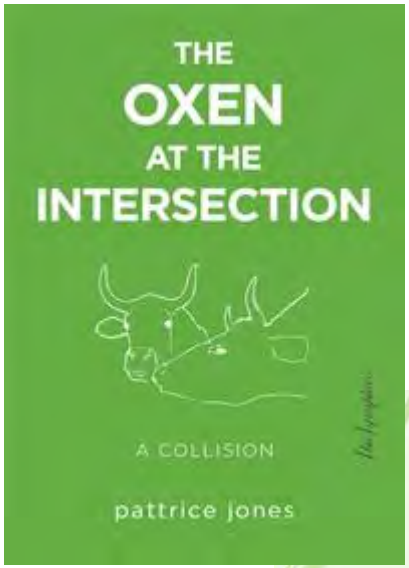
*Ed. Lori Gruen et Kari Weil*

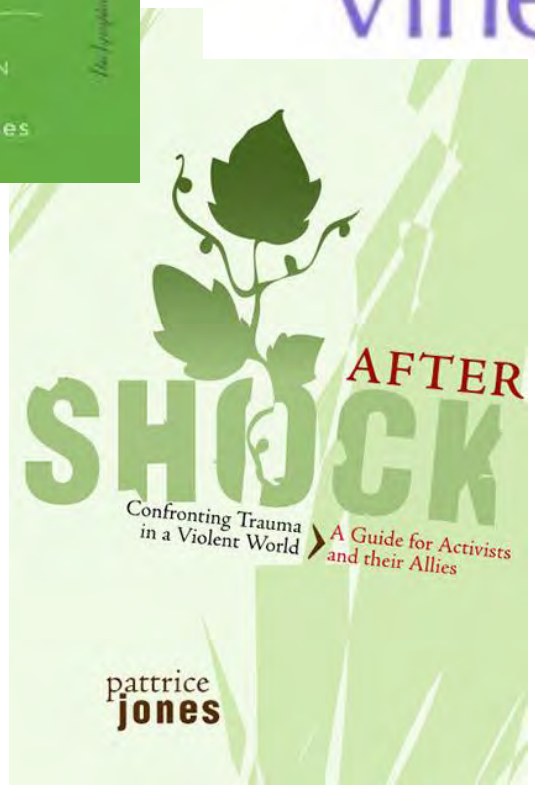
**Maneesha Decka**

(Animal Law, Université de Victoria)

**Toward a Postcolonial, Posthumanist Feminist Theory: Centralizing Race and Culture in Feminist Work on Nonhuman Animals**

# Approches intersectionnelles contemporaines



**pattrice jones, militante queer**
"Intersectionality and Animals", (International Animal Rights Conference, Luxembourg, 2013)

# Approches intersectionnelles contemporaines

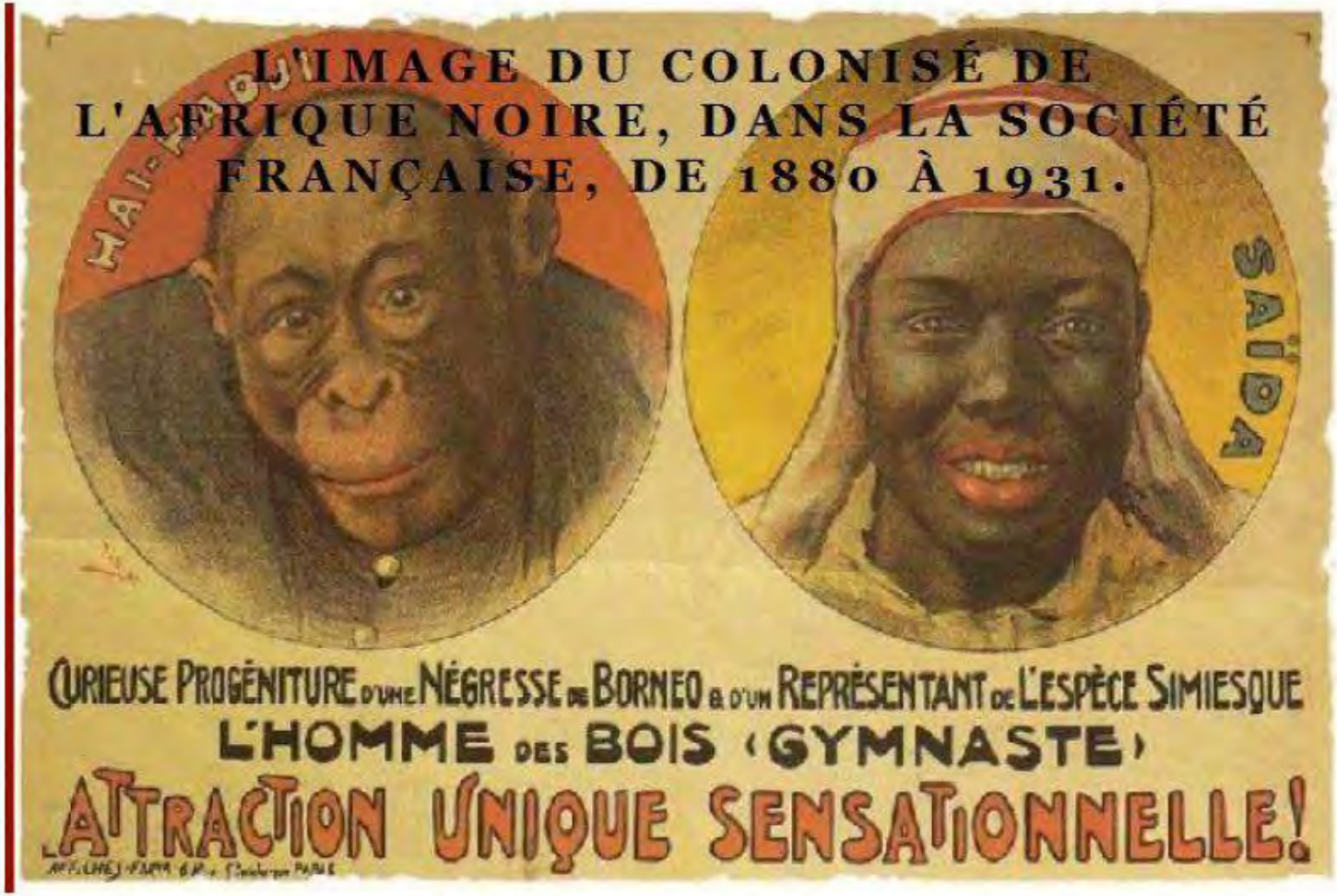
« Les militants pour la justice sociale et environnementale doivent comprendre que **le spécisme est au fondement de plusieurs oppressions intra-espèce** et comment il aide à maintenir les multiples façons dont on exploite les gens et dévaste la planète.

En même temps, les militants pour la cause animale doivent comprendre que chaque acte d'abus ou d'injustice envers les autres animaux s'inscrit dans des circonstances sociales et matérielles qu'on ne peut combattre adéquatement sans une compréhension de l'intersectionalité des oppressions. »

**pattrice jones, militante queer**
"Intersectionality and Animals", (International Animal Rights Conference, Luxembourg, 2013)

# Oppressions des humains et des autres animaux

## Liens matériels et idéologiques




Les groupes humains étrangers ou considérés inférieurs étaient souvent représentés comme étant plus près des autres animaux, moins rationnels, sans culture, sans État, etc.

**Les puissances coloniales ont exploité et asservi les peuples humains et les animaux dont ils étaient capables de tirer un bénéfice et ont entrepris d'exterminer les autres.**

# L’association humains-blancs et noirs-singes existe encore aujourd’hui

Journal of Personality and Social Psychology
2008, Vol. 94, No. 2, 292–306

Copyright 2008 by the American Psychological Association
0022-3514/08/$12.00 DOI: 10.1037/0022-3514.94.2.292

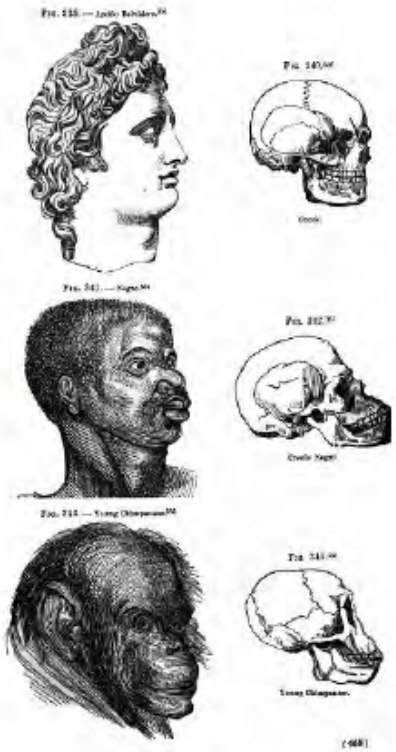
## Not Yet Human: Implicit Knowledge, Historical Dehumanization, and Contemporary Consequences

Phillip Atiba Goff
The Pennsylvania State University

Jennifer L. Eberhardt
Stanford University

Melissa J. Williams
University of California, Berkeley

Matthew Christian Jackson
The Pennsylvania State University



Historical representations explicitly depicting Blacks as apelike have largely disappeared in the United States, yet a mental association between Blacks and apes remains. Here, the authors demonstrate that U.S. citizens implicitly associate Blacks and apes. In a series of laboratory studies, the authors reveal how this association influences study participants' basic cognitive processes and significantly alters their judgments in criminal justice contexts. Specifically, this Black–ape association alters visual perception and attention, and it increases endorsement of violence against Black suspects. In an archival study of actual criminal cases, the authors show that news articles written about Blacks who are convicted of capital crimes are more likely to contain ape-relevant language than news articles written about White convicts. Moreover, those who are implicitly portrayed as more apelike in these articles are more likely to be executed by the state than those who are not. The authors argue that examining the subtle persistence of specific historical representations such as these may not only enhance contemporary research on dehumanization, stereotyping, and implicit processes but also highlight common forms of discrimination that previously have gone unrecognized.

*Keywords:* dehumanization, racial bias, historical representations, implicit knowledge, stereotyping

# L’association humains-blancs et noirs-singes existe encore aujourd’hui

# L’humanisme-suprématiste rend possible l’animalisation de certains groupes

Dans un contexte social où la subordination des animaux autrement qu'humains est considérée légitime, l'usage de métaphores comparant les humains à d'autres animaux facilite les violences envers eux.

Le premier ministre Cameron soutient que son pays est envahi par des “essaims d'immigrants”

# L’humanisme-suprématiste rend possible l’animalisation de certains groupes

Rien ne laisse penser que l’humanisme (qui soutient que les autres animaux sont des êtres essentiellement différents et inférieurs) mène à un plus grand respect envers tous les humain(e)s.

# L’humanisme-suprématiste rend possible l’animalisation de certains groupes

Rien ne laisse penser que l’humanisme (qui soutient que les autres animaux sont des êtres essentiellement différents et inférieurs) mène à un plus grand respect envers tous les humain(e)s.

Au contraire, le fait même de dénigrer la signifiance morale des intérêts fondamentaux d’un être conscient (sous prétexte qu’il est inférieur selon une certaine hiérarchie métaphysique des êtres) ouvre la porte aux autres discriminations.

# L’humanisme-suprématiste rend possible l’animalisation de certains groupes

Rien ne laisse penser que l’humanisme (qui soutient que les autres animaux sont des êtres essentiellement différents et inférieurs) mène à un plus grand respect envers tous les humain(e)s.

Au contraire, le fait même de dénigrer la signifiance morale des intérêts fondamentaux d’un être conscient (sous prétexte qu’il est inférieur selon une certaine hiérarchie métaphysique des êtres) ouvre la porte aux autres discriminations.

Défendre l’égalité morale des animaux désamorce d’emblée toute forme d’ animalisation comme stratégie de domination.

# Qu’est-ce qu’animaliser un individu ?

# Qu’est-ce qu’animaliser un individu ?

1. Le faire apparaître comme étant **différent** de nous

# Qu’est-ce qu’animaliser un individu ?

1. Le faire apparaître comme étant **différent** de nous
2. Le **dépersonaliser** (représentant interchangeable d’un groupe)

# Qu’est-ce qu’animaliser un individu ?

1. Le faire apparaître comme étant **différent** de nous
2. Le **dépersonaliser** (représentant interchangeable d’un groupe)
3. Le faire apparaître comme étant **inférieur**

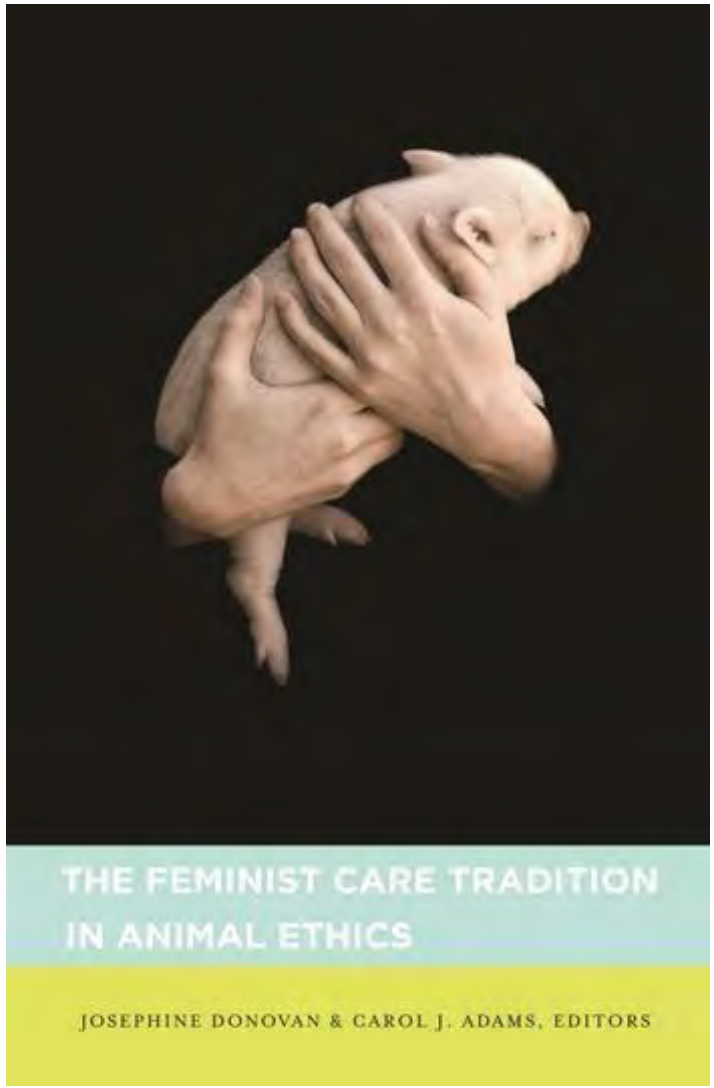
# Qu’est-ce qu’animaliser un individu ?

1. Le faire apparaître comme étant **différent** de nous
2. Le **dépersonaliser** (représentant interchangeable d’un groupe)
3. Le faire apparaître comme étant **inférieur**
4. Le faire apparaître comme ayant une **valeur instrumentale**

# S’opposer à l’humanisme-suprématiste
## Pour mieux combattre l’animalisation de certains individus

On ne devrait **pas faire de mal** - enfermer, mutiler ou tuer - à tout individu chez qui on peut percevoir (ou raisonnablement inférer) une **vie de conscience subjective**

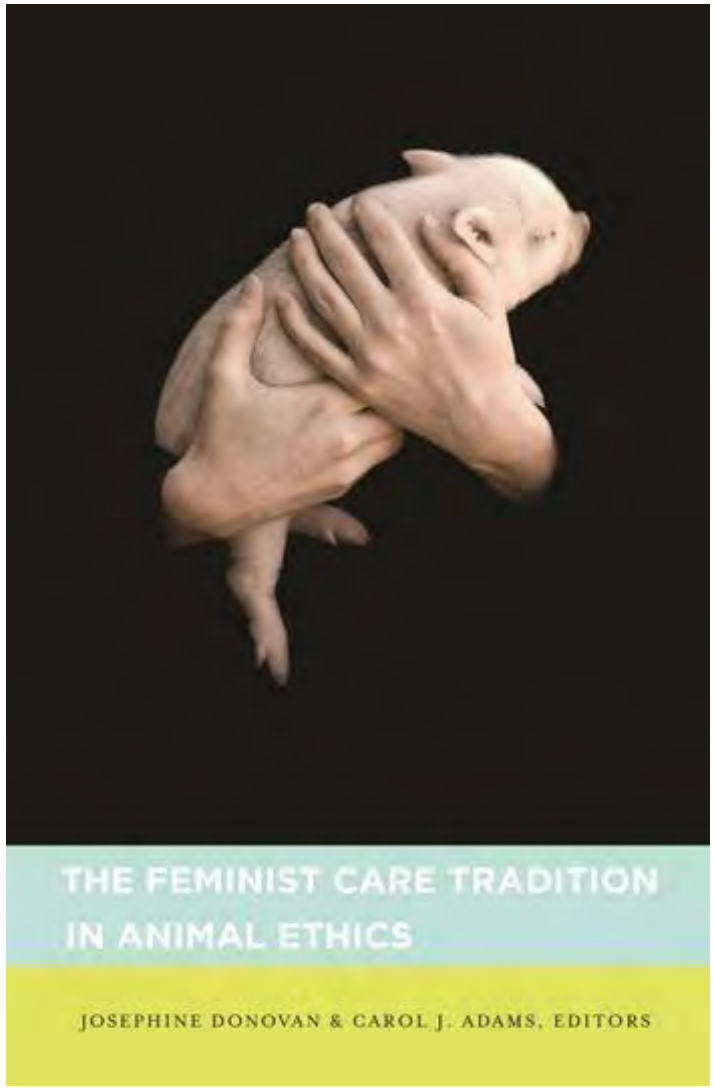
- peu importe le groupe social ou biologique auquel il appartient
- et peu importe ses capacités ou incapacités physiques ou cognitives.



# Les féministes antispécistes
## Une éthique du care et de la non-domination

→ **Rejet du logocentrisme**

Pour être digne de considération morale, il suffit d'être un individu vulnérable qui éprouve des émotions, des expériences vécues, des affects, pas besoin d'être rationnel, autonome ou d'avoir des capacités cognitives sophistiquées.



# Les féministes antispécistes

## Une éthique du care et de la non-domination

### → Rejet du contractualisme

La relation éthique n'est pas d'abord fondée sur une relation d'égal à égal où deux sujets rationnels s'entendent pour se respecter mutuellement, mais sur une **relation de pouvoir inégal** où un être plus vulnérable est à la merci d'un plus puissant - qui lui a la responsabilité d'exercer son pouvoir de façon juste.

# Les féministes antispécistes

## Une éthique du care et de la non-domination

### → Rejet du contractualisme

La relation éthique n'est pas d'abord fondée sur une relation d'égal à égal où deux sujets rationnels s'entendent pour se respecter mutuellement, mais sur une **relation de pouvoir inégal** où un être plus vulnérable est à la merci d'un plus puissant - qui lui a la responsabilité d'exercer son pouvoir de façon juste.

Il existe une **assymétrie fondamentale de la relation éthique**.

# Les féministes antispécistes
# Une éthique du care et de la non-domination

## → Rejet du contractualisme

La relation éthique n'est pas d'abord fondée sur une relation d'égal à égal où deux sujets rationnels s'entendent pour se respecter mutuellement, mais sur une **relation de pouvoir inégal** où un être plus vulnérable est à la merci d'un plus puissant - qui lui a la responsabilité d'exercer son pouvoir de façon juste.

Il existe une **assymétrie fondamentale de la relation éthique**.

La simple reconnaissance d'un être comme un individu vulnérable qui se soucie de ce qui lui arrive génère des **responsabilités de ne pas lui faire du mal**, mais aussi, dans certaines circonstances, d'en prendre soin.

# Théorie des droits fondamentaux

**On a des devoirs *prima facie* de ne pas faire de mal aux individus vulnérables (doués d'une vie de conscience) lorsqu'on peut faire autrement.**

| Devoirs de ne pas nuire | | Droits fondamentaux |
|---|---|---|
| On ne devrait pas : | | |
| (1) Mutiler, torturer, faire souffrir | ⟷ | (1) Droit au respect de l'intégrité physique ou corporelle |
| (2) Enfermer ou attacher | ⟷ | (2) Droit à la liberté |
| (3) Tuer | ⟷ | (3) Droit de vivre |

tous les individus vulnérables, peu importe leurs capacités cognitives ou leur groupe biologique
(lorsqu'on peut faire autrement ou lorsque ce n'est pas dans leur propre intérêt)

**Le principe est simple, mais les conséquences sont énormes...**

On doit essayer de mettre un terme à l'élevage des animaux pour leur viande, leurs œufs, leur lait maternel, leurs enfants, leur peau et leur fourrure, à l'exploitation dans les cirques et les zoos, aux expérimentations en laboratoires, etc.

# Les féministes antispécistes

## Au-delà de l'éthique animale minimale !

Les théories des droits des animaux ne vont **pas assez loin**.

Elles sont centrées sur les **droits négatifs** ou les **devoirs de ne pas nuire** ou interférer.

Elles s'en tiennent à une courte liste de ce qu'on ne doit pas faire (mutiler, enfermer, tuer), mais ne disent rien sur nos obligations positives.

L'abolition de l'exploitation animale est primordiale, mais ne peut pas être **le but exclusif** du mouvement pour les droits des animaux.

**BEYOND ABOLITION: ETHICAL EXCHANGES WITH ANIMALS IN AGRICULTURE**

SUSAN ISEN
University of North Carolina at Wilmington

# Les féministes antispécistes

## Au-delà de l'éthique animale minimale !

Une "**hands-off approach**" n'est **pas suffisante**

- "On doit développer des modèles alternatifs de conduites éthiques et écologiques avec les autres animaux permettant une co-existence respectueuse avec les autres animaux."

**BEYOND ABOLITION: ETHICAL EXCHANGES WITH ANIMALS IN AGRICULTURE**

SUSAN ISEN
University of North Carolina at Wilmington

# Les féministes antispécistes

## Au-delà de l'éthique animale minimale !

Une "**hands-off approach**" n'est **pas suffisante**

- "On doit développer des modèles alternatifs de conduites éthiques et écologiques avec les autres animaux permettant une co-existence respectueuse avec les autres animaux."

**BEYOND ABOLITION: ETHICAL EXCHANGES WITH ANIMALS IN AGRICULTURE**

SUSAN ISEN
University of North Carolina at Wilmington

On doit être plus attentives à la variété et la **complexité des relations** entre les humains et les autres animaux.

- Isen critique la **distinction binaire** entre **animaux domestiques et sauvages**: "On doit développer une reconnaissance des relations que nous avons avec les animaux qui ne sont ni entièrement sauvages, ni entièrement domestiqués".

# Les féministes antispécistes

## Au-delà de l'éthique animale minimale !

- Rejet de l'idée que "**L'extinction ou la poêle à frire**" sont les seules options ouvertes pour les animaux domestiqués dans nos sociétés.
- Il faut ouvrir une **troisième voie** entre (1) les **welfaristes** qui cherchent simplement à améliorer les conditions d'élevage et d'abattage et (2) les **abolitionnistes** qui croient possible et désirable de couper les relations avec les autres animaux.
- Elle critique l'idée que les animaux domestiques seraient **"fondamentalement dégradés"**. Ils sont dépendants et vulnérables, mais leur vie n'est pas indigne pour autant.
- Pas plus utopique que le modèle abolitionniste:
  - "***Until such positive models are developped, the goal of abolition may themselves appear impossible in that they create a void without telling us how it will be filled***.".

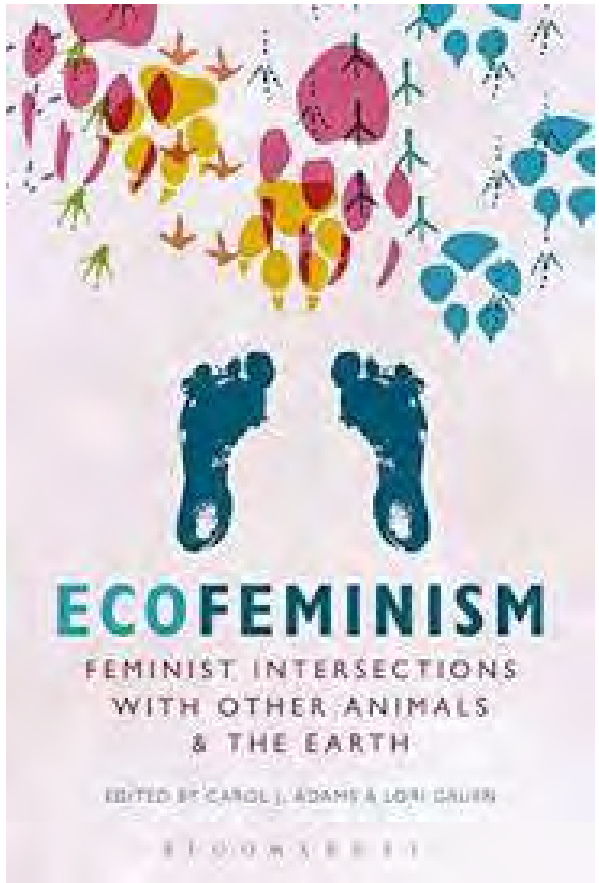
**BEYOND ABOLITION: ETHICAL EXCHANGES WITH ANIMALS IN AGRICULTURE**

SUSAN ISEN
University of North Carolina at Wilmington

# Critique écoféministe des droits des animaux

Les TDA sont trop abstraites, trop rationalistes, trop universalistes

- Elles rejettent l'**impartialisme** des théories éthiques dominantes et soutiennent que certaines **relations sont moralement pertinentes** (ex: avoir causé des torts ou créé des vulnérabilité génère des devoirs de réparations et des devoirs de soin, les relations familiales, communautaires, etc.)
- Elles dénoncent le rejet du **rôle des émotions** (notamment de l'empathie, essentielle dans la reconnaissance et le souci des autres).
- Comme les **théories des droits**, elles ne sont pas seulement centrées sur la souffrance ou le plaisir (*sentience*), mais reconnaissent d'autres devoirs ou valeurs, comme le respect du **consentement**, de la **liberté** et de la **vie** de tous les individus vulnérables.

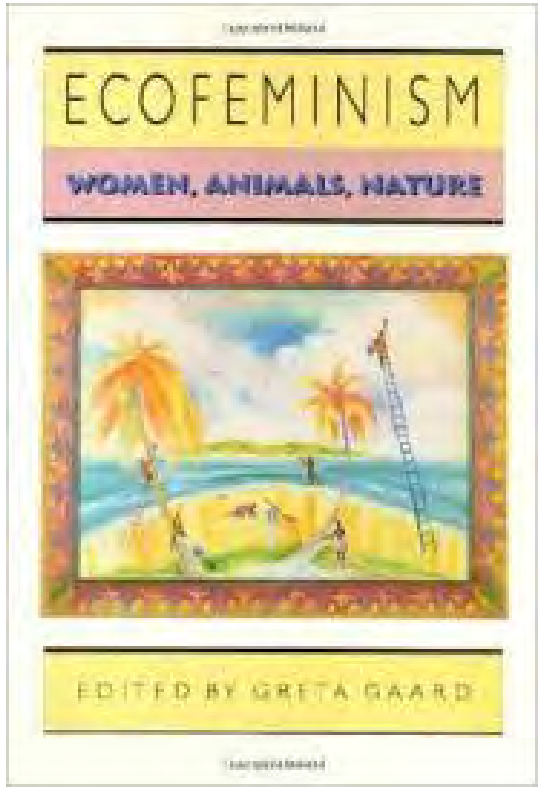


# Les féministes antispécistes

## Une éthique du care et de la non-domination

Les écoféministes ne développent pas de **théories normatives** au sens strict. Elles abordent nos devoirs envers les autres animaux en termes **plus contextuels** (pratiques sociales concrètes) et **plus politiques** (transformations sociales).

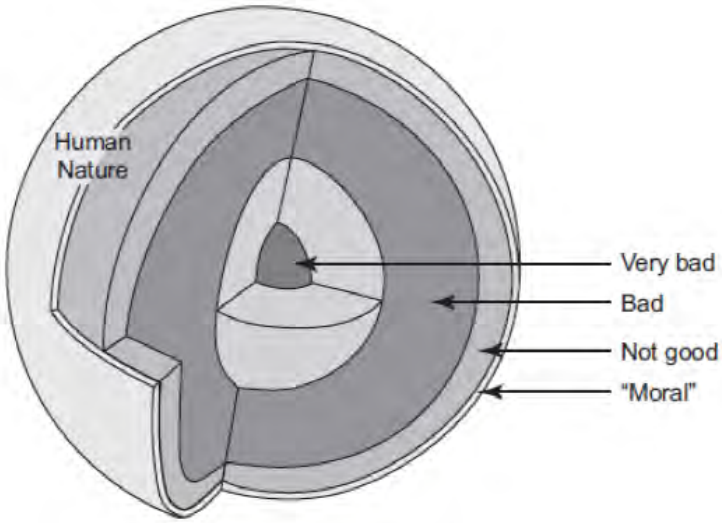
- Plus attentives aux **comportements moraux concrets** qu'à la réflexion morale.
- Pas besoin d'avoir une **clôture théorique parfaite** pour développer concrètement des façons **alternatives de vivre** avec les autres animaux.
- Plus attentives à l'importance des **émotions**, de la **motivation morale**, du **langage**, de la **culture**, etc.
- Il s'agit moins de défendre des "**droits naturels**" que de combattre des **privilèges injustes**.
- Il s'agit moins de fournir des **justifications morales** que de **dénoncer les rationalisations** (ex: NNN).
- **Comprendre pourquoi** les gens agissent comme ils le font et **comment** modifier nos pratiques violentes.



# Les approches féministes en éthique animale

## Une différente conception de la moralité

Les écoféministes rejettent de l'idée que les êtres humains sont **"par nature" insensibles, indifférents aux autres** et **cruels**.




Frans De Waal, "The Verneer Theory of Morality" : La moralité est un vernis culturel sur une nature méchante et égoïste.

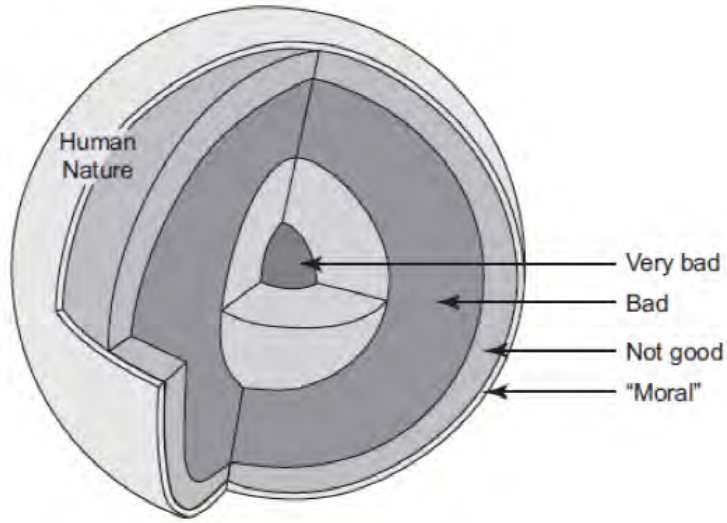
# Les approches féministes en éthique animale

## Une différente conception de la moralité

Les écoféministes rejettent de l'idée que les êtres humains sont **"par nature" insensibles, indifférents aux autres** et **cruels**.

- Rejettent la conception de la moralité comme un vernis ou une laque appliquée sur une **nature animale égoïste et aggressive** (ex: "l'homme un loup pour l'homme").

- Selon la conception traditionnelle, notre nature "asociale" doit être tenue en laisse grâce à des **lois imposées** par la moralité ou la religion.



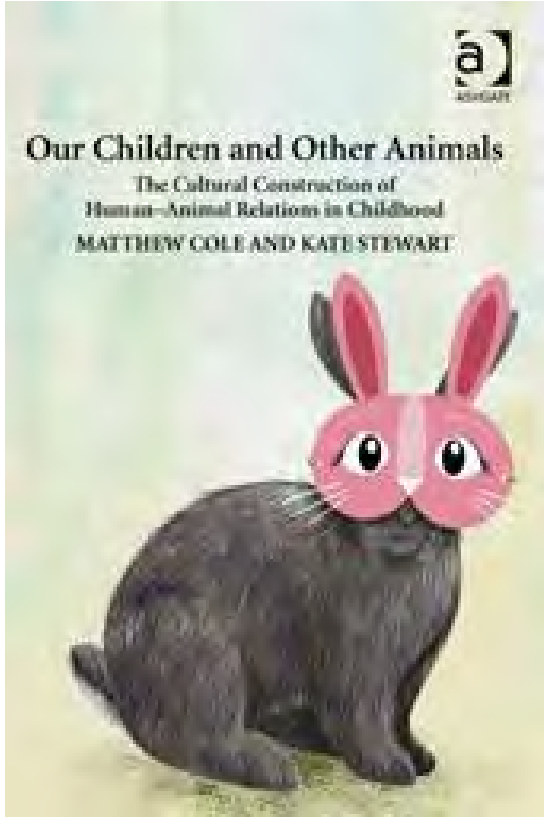

Frans De Waal, "The Verneer Theory of Morality" : La moralité est un vernis culturel sur une nature méchante et égoïste.

# Les approches féministes en éthique animale

## L'importance de la psychologie, la sociologie et l'analyse critique

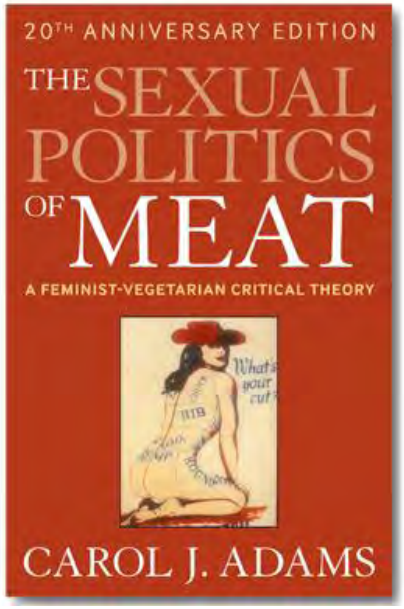
Comment des **personnes soucieuses et compatissantes** en viennent à participer et cautionner de telles violences envers d'autres individus sensibles?

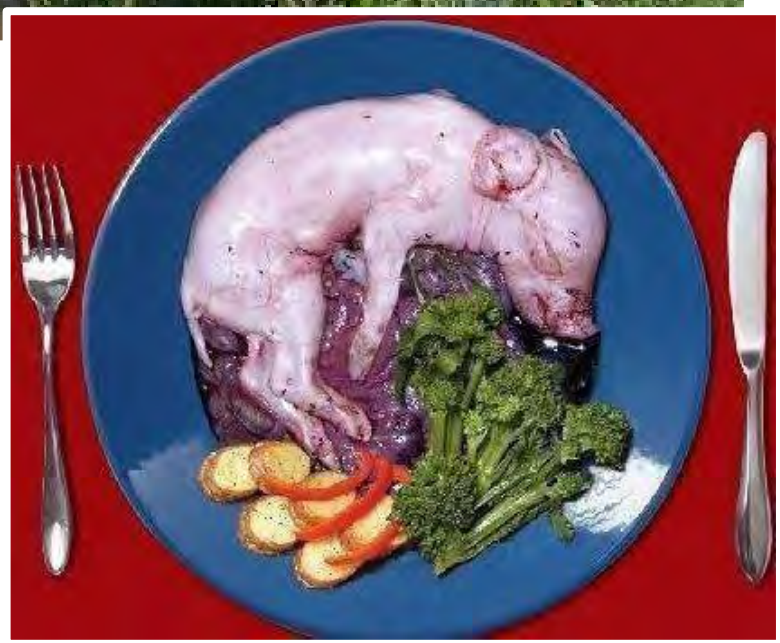
- L'**empathie** (affective et cognitive) est une capacité que nous pouvons apprendre à développer et utiliser judicieusement, mais qui peut aussi être réprimée.
- Nous sommes nées dans des **cultures** qui considèrent la **violence** envers les autres animaux comme **une *business* comme une autre**.
- Notre **éducation** ne normalise ces violences et ne nous donne pas les moyens de les remettre en question.
- Nous sommes largements **ignorants** des torts que nous causons:
  - manque d'attention morale
  - torts activement cachés, niés et pas reconnus



# Les approches féministes en éthique animale

## Faire voir l'individu derrière la substance





Les animaux comme "**référents absents**" :

Les animaux disparaissent en tant qu'**individus** (un bœuf, un poulet) pour devenir une **substance** (*du* bœuf, *du* poulet).

# Les approches féministes en éthique animale

## Faire voir les violences de l'humanisme-suprématiste

**La violence envers les animaux est normalisée et invisibilisée parce qu'elle est :**

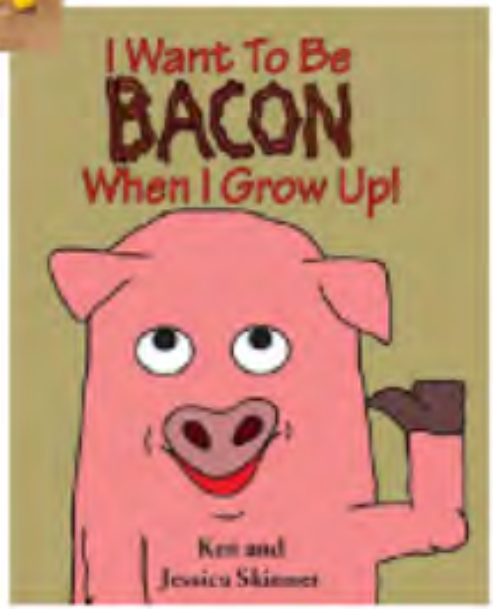
**(1)** **niée** ("happy meat"; "simplement instinctifs")

Happy meat

Suicide animals

# Négation des torts

## Les animaux comme victimes consentantes



# Les approches féministes en éthique animale

## Faire voir les violences de l'humanisme-suprématiste

**La violence envers les animaux est normalisée et invisibilisée parce qu'elle est :**

**(1)** **niée** ("happy meat"; "simplement instinctifs")

Happy meat

Suicide animals

# Les approches féministes en éthique animale

## Faire voir les violences de l'humanisme-suprématiste

**La violence envers les animaux est normalisée et invisibilisée parce qu'elle est :**

**(1)** **niée** ("happy meat"; "simplement instinctifs")

**(2)** **activement cachée** (ag-gag laws)

# Les approches féministes en éthique animale

## Faire voir les violences de l'humanisme-suprématiste

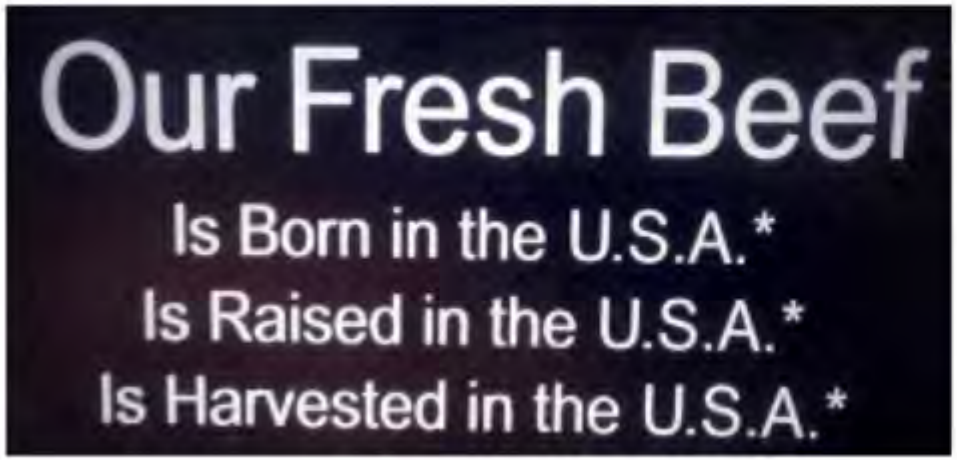
**La violence envers les animaux est normalisée et invisibilisée parce qu'elle est :**

**(1)** **niée** ("happy meat"; "simplement instinctifs")

**(2)** **activement cachée** (ag-gag laws)

**(3)** **pas reconnue comme de la violence**

Usage d'euphémismes comme « euthanasiés », « sacrifiés », « tués humainement (*humane slaughter*) », etc.




Des concepts importants comme « exploitation », « oppression », « domination », « meurtre » et « abus sexuel » sont considérés comme s'appliquant exclusivement aux humains.

Cela rend difficile de parler de ce qu'on fait aux autres animaux

# “Humane washing”

Des termes comme élevages respectueux, traditionels, « *humane* » (*humane meat*; *humane slaughter*) visent à nous faire croire que ces pratiques sont charitables, respectueuses, bénévolentes.

On parle d'un bon berger ou d'un bon fermier qui “aime ses animaux comme ses enfants”.

- Comme un patriarche qui a un contrôle omnipotent sur sa famille, mais qui est “bénévolent”.

- Le terme “*husbandry*” est d'ailleurs utilisé pour référer à la pratique de l'élevage et du mariage.

CERTIFIED* HUMANE
RAISED & HANDLED

# “Humane washing”

## Les petits élevages infligent encore beaucoup de torts aux animaux

Les animaux viennent habituellement des mêmes lignées génétiques sélectionnées pour grossir vite ou produire du lait et des œufs en grande quantité, ce qui cause beaucoup de souffrances aux animaux (leur os ne supportent pas leur poids).

# “Humane washing”

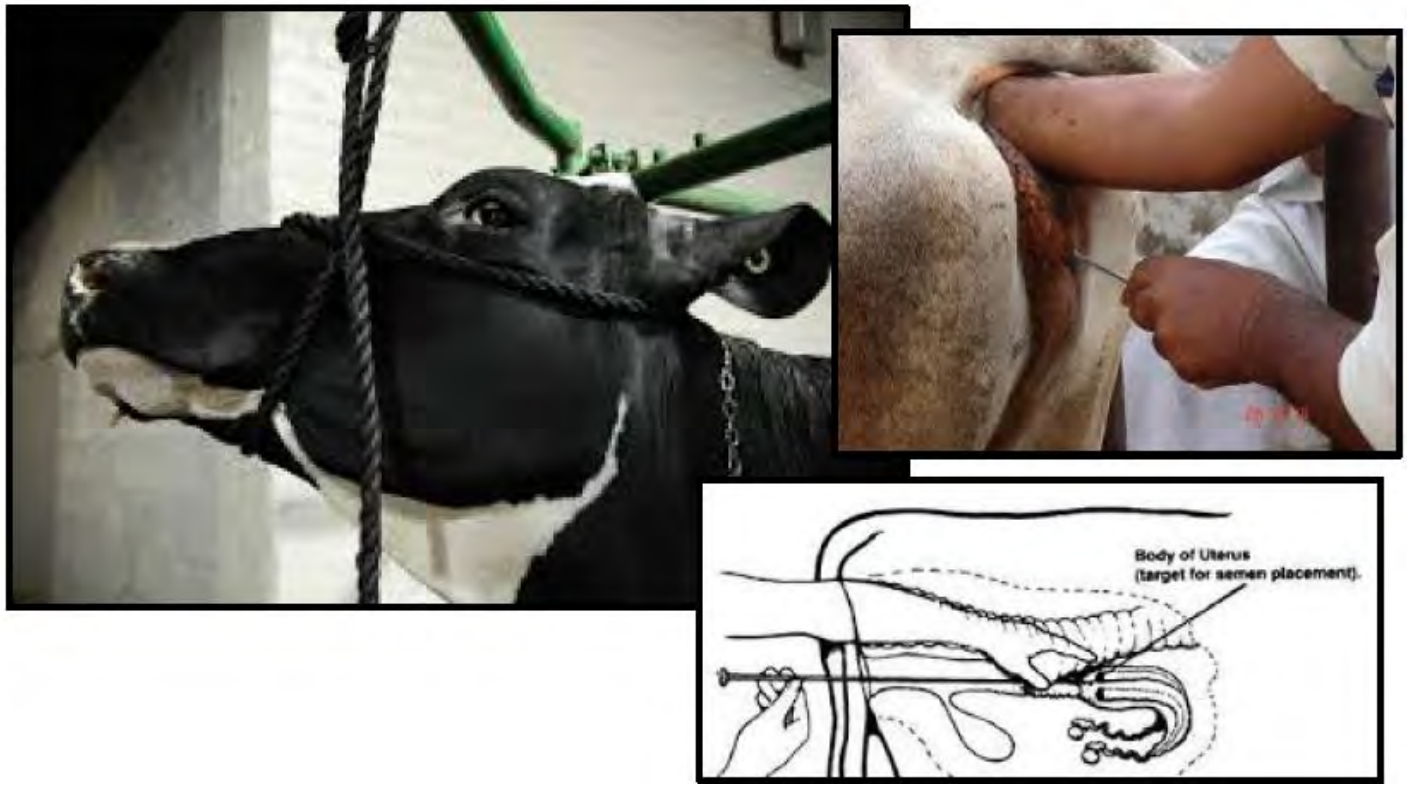
## Les petits élevages infligent encore beaucoup de torts aux animaux

SUNRISE eggs

- Les poules “en liberté” sont dans des gros hangars d’aluminum sans fenêtres.
- Les poussins mâles sont broyés vivants à la naissance parce qu'ils ne pondent pas d'oeufs.
- Les femelles snont tuées après quelques mois lorsque leur production diminue pour être remplacées.

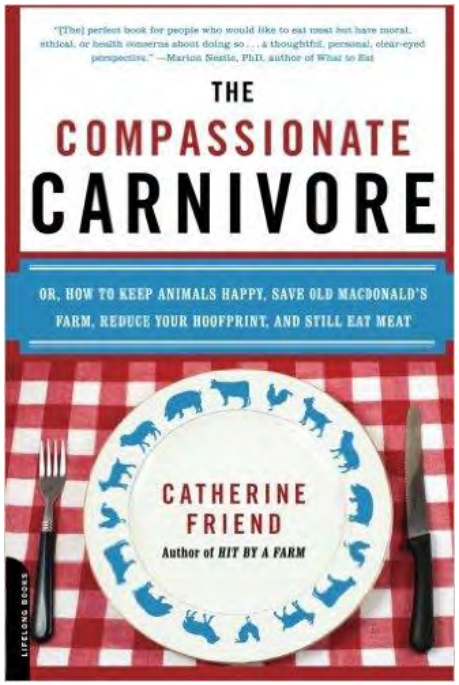
# “Humane washing”

## Les petits élevages infligent encore beaucoup de torts aux animaux




Les produits de l'élevage impliquent de la **violence sexuelle** (insémination artificielle, reproduction forcée, castration, etc.), pour la production d'**enfants** et de **lait maternel**.

# Chapitre : “Let’s Just Forget this Ever Happened”



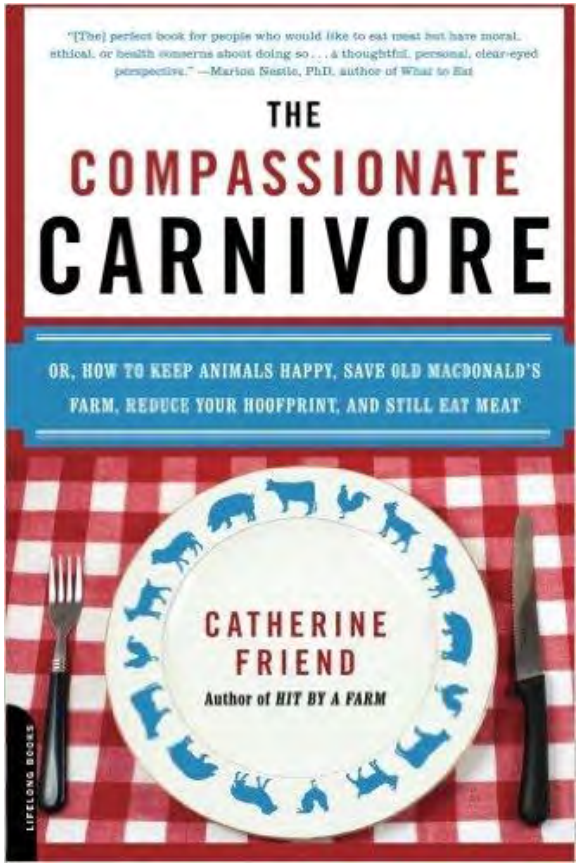

« We led Ambrosia [the female sheep] into a building [...] and Bozeman [the male sheep] came flying in, eyes wild, lip curled at the scent of Ambrosia. Our goat took one look at this creature and began running. [...] We watched Bozeman chase in a circle for five minutes. [...] Ambrosia must be near the end of her cycle. **She can still get pregnant, but isn’t willing to stand still**.”

“I’m afraid we have to hold her.” [...] Melissa grabbed Ambrosia’s collar but she twisted away. Mary and I cornered her but she slipped past us. Finally it took all three of us to catch Ambrosia. **Then, unbelievably, we restrained her head and torso while Bozeman, loopy with lust, flung himself on her and began thrusting his hips**. No one said a word as Bozeman concentrated on the task at hand, and Ambrosia grunted indignantly. Finally I muttered, “**Can I still call myself a feminist after this?**”

(Catherine Friend, Hit by a Farm, 146)

Cf. V. Stanescu, “Why Loving Animals is Not Enough”

# L’élevage repose sur l’exploitation sexuelle



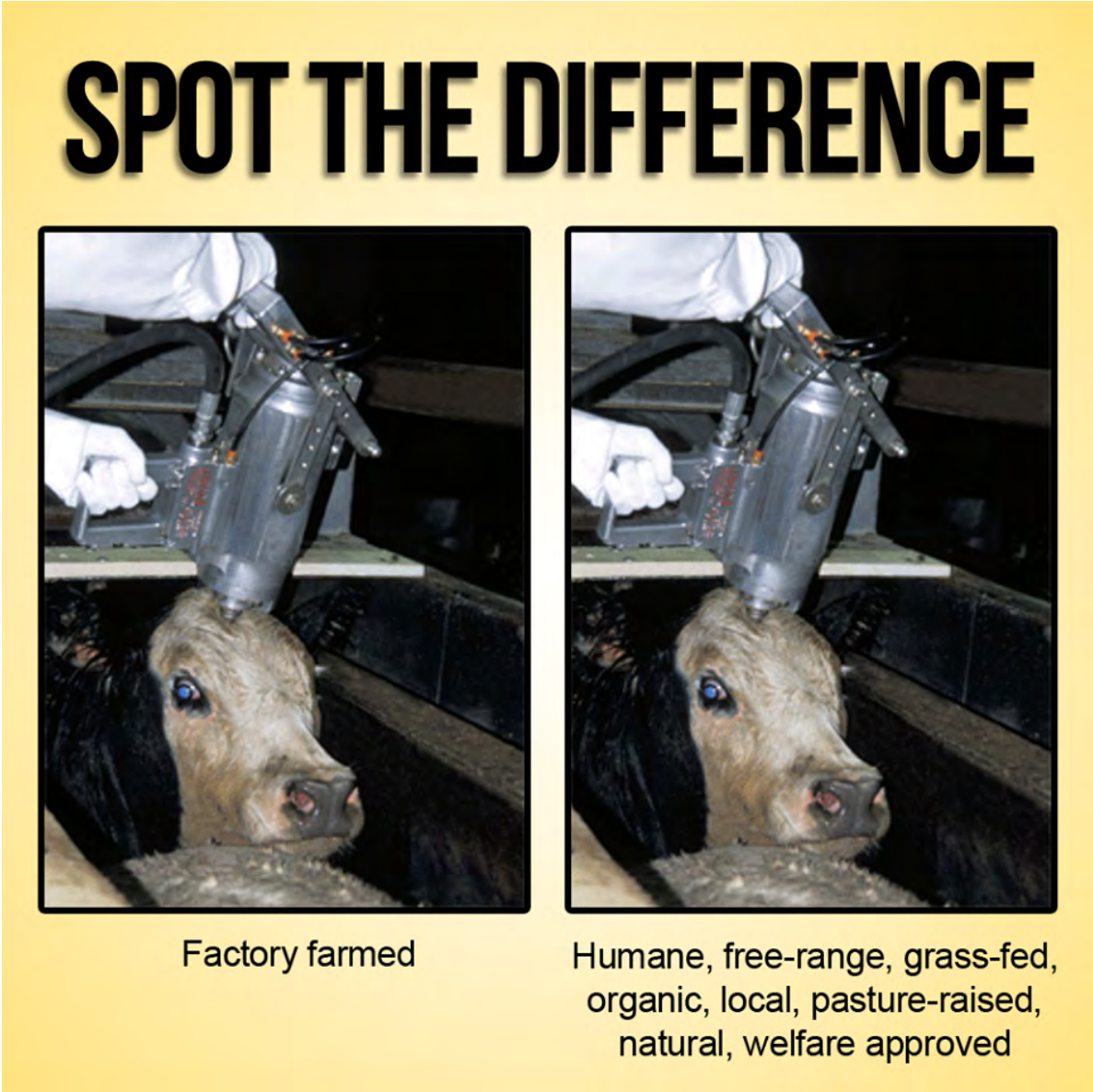

**“Can I still call myself a feminist after this?”**

Chapitre : “Let’s Just Forget this Ever Happened”

Cf. V. Stanescu, “Why Loving Animals is Not Enough”

# “Humane washing”

Les animaux sont généralement tués dans les mêmes abattoirs



Les petits éleveurs soutiennent qu'ils donnent aux animaux une **bonne vie.**

Mais une bonne vie implique une **vie raisonnablement longue.**

Les animaux domestiques destinés à la boucherie sont tués **très jeunes.**

La plupart sont tués quelques semaines après leur naissance.

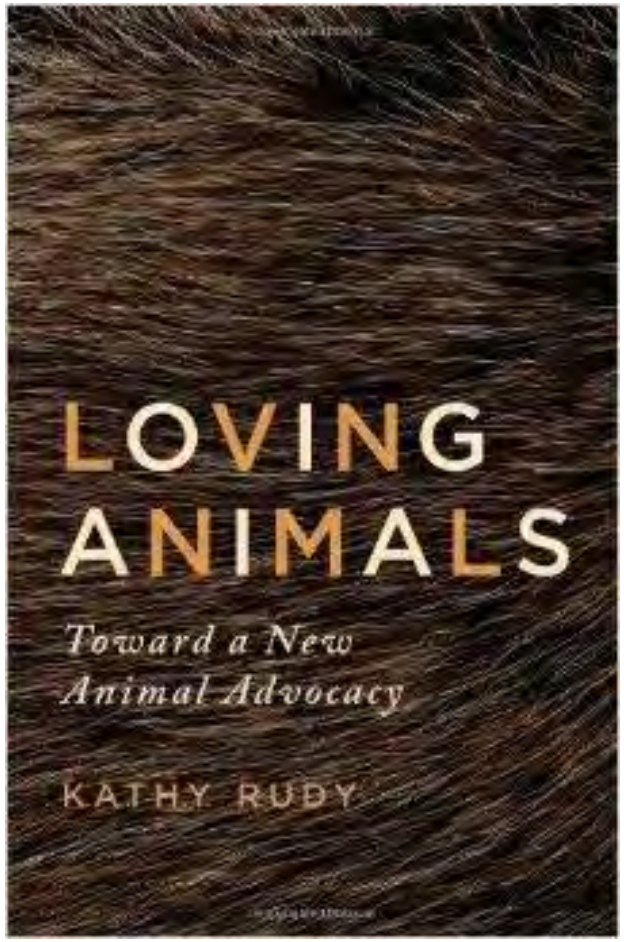
Les « welfaristes » ne répondent pas à une question morale fondamentale :

***Pourquoi tuer de jeunes animaux heureux et en santé lorsqu'on peut faire autrement?***

## En quoi le fait qu'ils soient « heureux » rend-t-il le fait de les tuer moins grave?

On peut difficilement soutenir que se faire égorger, briser le coup ou tirer dans la tête, ce n'est pas subir un tort important.

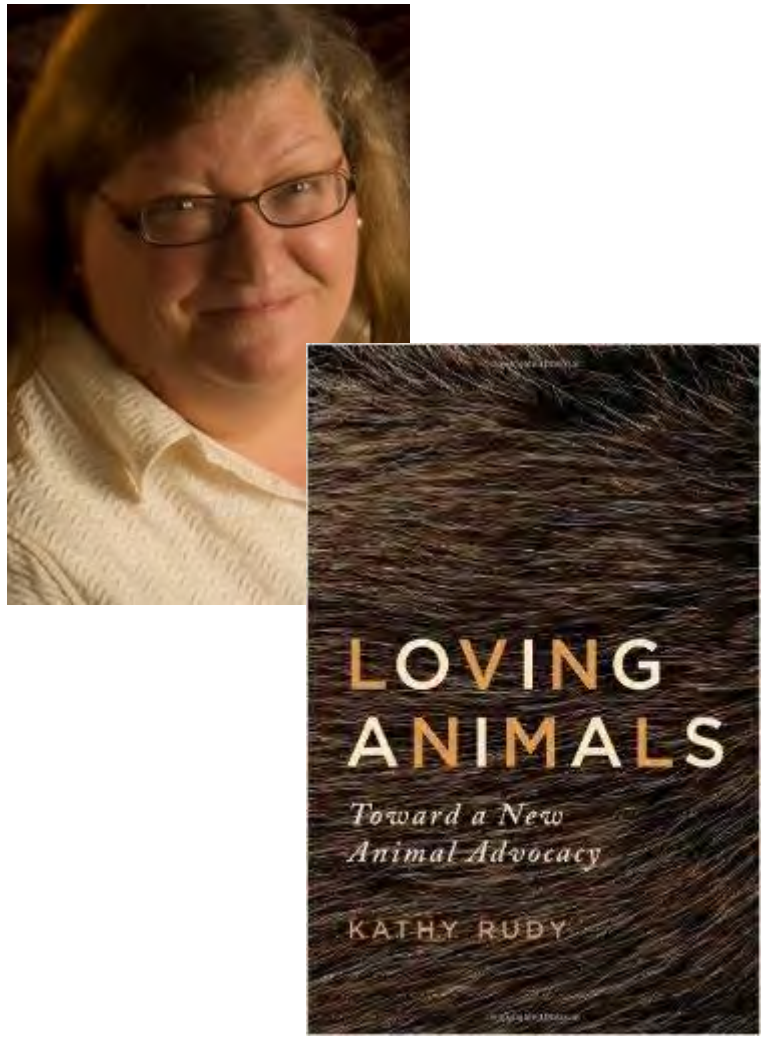
# Les dangers de l'approche du care en éthique animale



# L’éthique du care de Kathy Rudy
## Une approche suprématiste et élitiste

« Je veux acheter de la viande de fermiers qui comprennent les enjeux de leur décision de cultiver (*grow*) des animaux pour leur viande, qui nomment leur animaux, les aiment et se sentent mal de leur prendre leur vie. Quand je parle à mes éleveurs, la plupart me disent qu'ils sont tristes et malheureux de tuer des animaux, mais ils comprennent que 'tout le monde doit manger'. Ils ne pensent pas que c’est mal (*wrong*), mais juste très triste. Et je pense que c’est super et ça me fait me sentir à l’ aise d’acheter chez eux. »

(Kathy Rudy, 103)

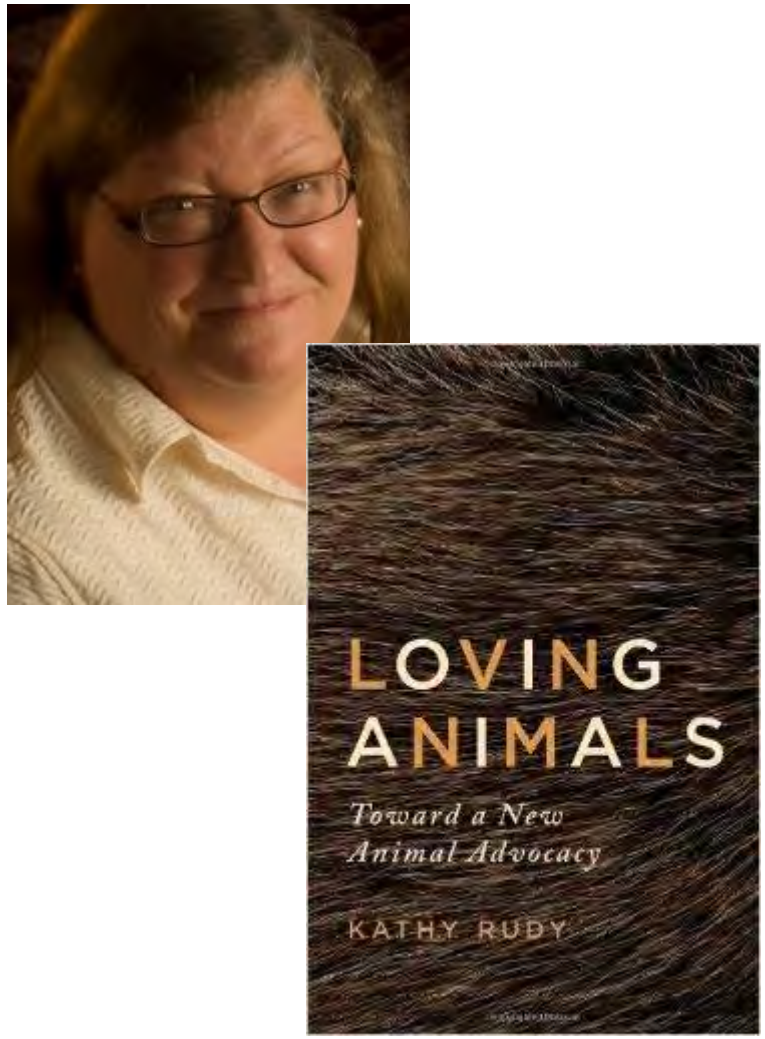



Kathy Rudy
Professor Women's Studies
Duke University

# L’éthique du care de Kathy Rudy
## Une approche suprématiste et élitiste

« Je demande au mouvement pour les droits des animaux de pratiquer la compassion pour celles et ceux d'entre nous qui **conduisons 70 km de plus par semaine et payons des prix plus élevés** pour consommer du lait, des œufs et de la viande. »

(Kathy Rudy, 106)

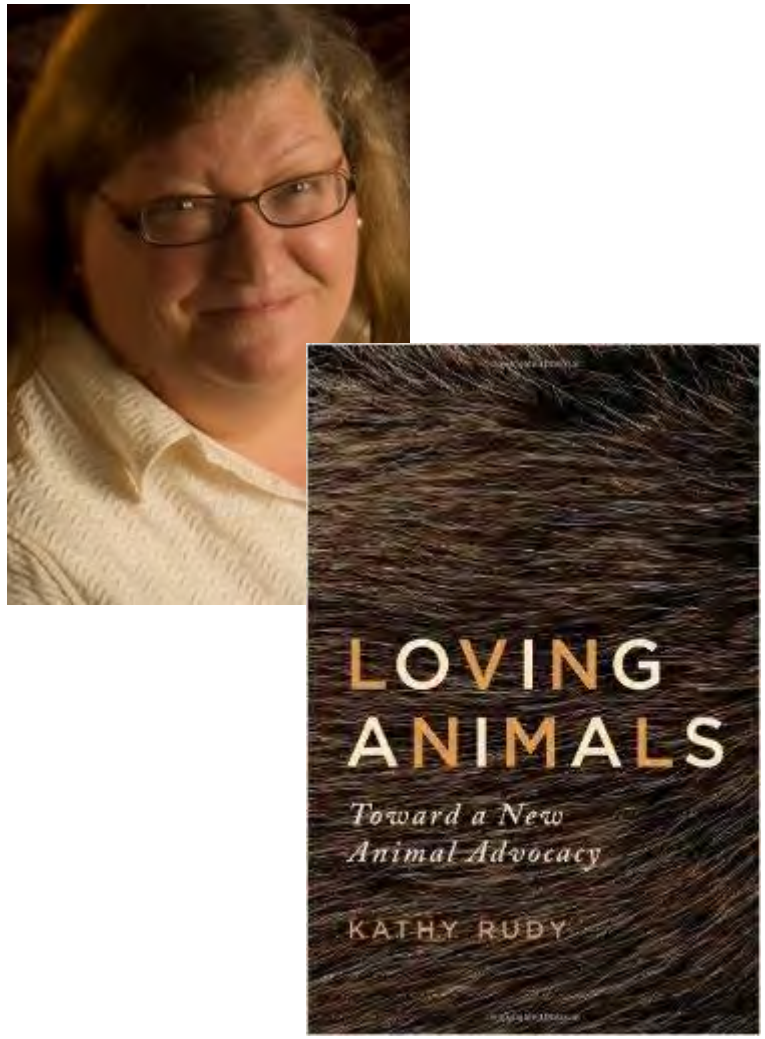



Kathy Rudy
Professor Women's Studies
Duke University

# L’éthique du care de Kathy Rudy
## Une approche suprématiste et élitiste

« Afin d'exister dans le monde d'aujourd'hui, la plupart doivent faire une sorte de **contribution pour justifier leur place dans le monde**. Les animaux de ferme paie leur dû dans la vie avec leurs corps et **ils préfèreraient avoir vécu que de n'être pas nés**. Manger la chair d'animaux que vous avez connu et aimé ou payez des prix plus élevés peut être vu comme ‘**un bon deal**’ pour ces animaux. »

(Kathy Rudy, 99-100)



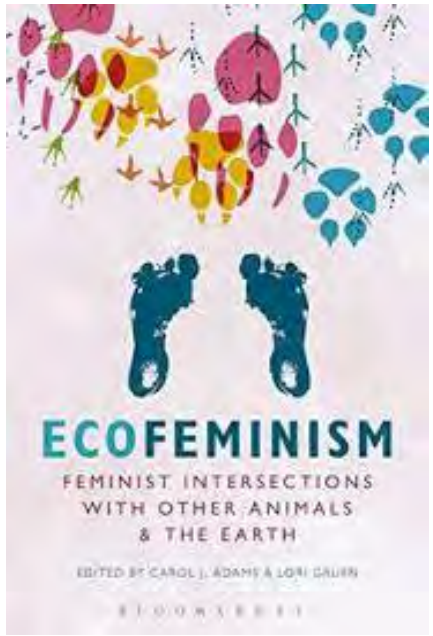

Kathy Rudy
Professor Women's Studies
Duke University

Autrement dit, les animaux consentent hypothétiquement à leur oppression...

# Sunaura Taylor

## « *Interdependent Animals: A Feminist Disability Ethics-of-Care* »

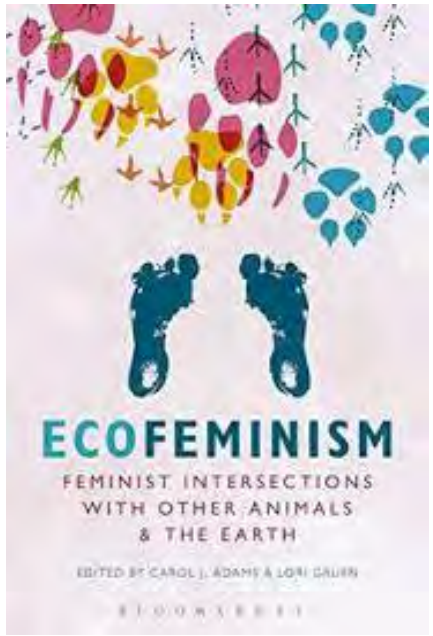
Critique la notion de "**contrat domestique**" - l'idée que l' exploitation et l'abattage des animaux est "**mutuellement bénéfique**" parce que "si on cessait de les manger les animaux domestiques disparaîtraient".



# Sunaura Taylor

## « *Interdependent Animals: A Feminist Disability Ethics-of-Care* »

Critique la notion de "**contrat domestique**" - l'idée que l' exploitation et l'abattage des animaux est "**mutuellement bénéfique**" parce que "si on cessait de les manger les animaux domestiques disparaîtraient".

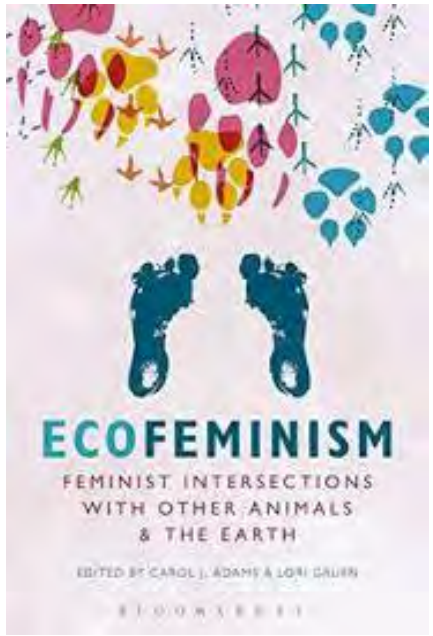



« Lorsque nous disons qu'en les tuant nous leur permettons de vivre, nous déclarons que ces animaux n'ont qu'une seule raison d'être : nous être utile. Nous les voyons seulement comme des produits de consommation qui devront être discontinués (*discontinued*) s'il n'y a plus de marché pour eux. »

# Sunaura Taylor

## « *Interdependent Animals: A Feminist Disability Ethics-of-Care* »

Critique la notion de "**contrat domestique**" - l'idée que l' exploitation et l'abattage des animaux est "**mutuellement bénéfique**" parce que "si on cessait de les manger les animaux domestiques disparaîtraient".




« Lorsque nous disons qu'en les tuant nous leur permettons de vivre, nous déclarons que ces animaux n'ont qu'une seule raison d'être : nous être utile. Nous les voyons seulement comme des produits de consommation qui devront être discontinués (*discontinued*) s'il n'y a plus de marché pour eux. »

- La **dévalorisation de la dépendance** a légitimé la subordination des personnes en situation de handicaps et celle des animaux domestiques.

- Elle s'inspire des travaux en études du handicap pour développer des façons de prendre soin des autres animaux en évitant, d'une part, **la domination et l'exploitation**, et, d'autre part, le **paternalisme et l'infantilisation**.

# Le féminisme antispéciste

## Dénoncer la négation des torts (“victimes consentantes”)

Plusieurs **formes de résistance** sont manifestes et univoques.

- Les chaînes, les cages et les armes ont été développées pour réprimer une résistance qui leur préexistait.

Même lorsqu’ils ne résistent activement pas à nos violences (après tout, ils n’ont aucune chance), il est injuste de parler d'un quelconque “consentement”.

# Le féminisme antispéciste

## Dénoncer la négation des torts (“victimes consentantes”)

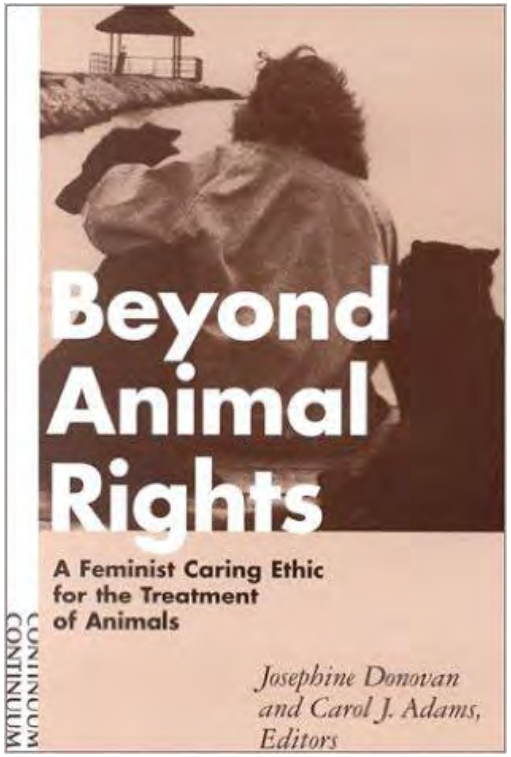
Il est malhonnête de prétendre croire que les animaux consentent à être **mutilés**, **enfermés**, **castrés**, **violentés sexuellement** pour finir **égorgés**, **tirés**, **gazés** ou **ébouillantés**.

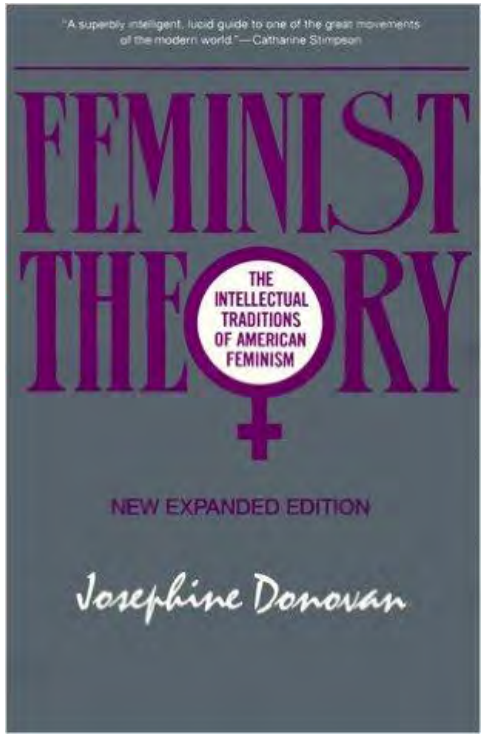
# Le féminisme antispéciste

## Une éthique du care et de la non-domination

Josephine Donovan exprime le plus simplement pourquoi nous devons rejeter l'exploitation des autres animaux:

**"We should not kill, eat, torture, and exploit animals because they do not want to be so treated, and we know that."**





# Josephine Donovan sur l'éthique française du *care*

La promotion des travaux de Temple Grandin et de Aldo Leopold comme exemples de pratique de care est inacceptable.

# Josephine Donovan sur l'éthique française du *care*

La promotion des travaux de Temple Grandin et de Aldo Leopold comme exemples de pratique de care est inacceptable.

"Une approche du care en éthique animale requiert d'être à l'écoute des animaux et d'intégrer honnêtement leurs besoins et désirs dans notre prise de décision."

"Were that communication from animals honored, meat-eating would not be an option; nor could Grandin's nor Leopold's practice be seen as linked to care theory, for both engage in actions that either directly kill (Leopold's hunting) or endorse and enable the killing of animals (Grandin's work in slaughterhouses)."

(Josephine Donovan, Critical Animal Studies, p. 11.)

# Aldo Leopold et la valorisation de la chasse dans le mouvement conservationniste

« *A thing is right when it tends to preserve the integrity, stability, and beauty of the biotic community.* »

- Aldo Leopold

# Aldo Leopold et la valorisation de la chasse dans le mouvement conservationniste

Aldo Leopold était un fervent défenseur de la chasse:

On ***peut* tuer** des animaux sauvages **pour le plaisir que cela nous apporte** tant que cela ne nuit pas à la communauté biotique.

On ***doit* tuer** les animaux sauvages s'ils nuisent à la communauté biotique ("*land*").

« *A thing is right when it tends to preserve the integrity, stability, and beauty of the biotic community.* »

- Aldo Leopold

# Aldo Leopold et la valorisation de la chasse dans le mouvement conservationniste

Aldo Leopold était un fervent défenseur de la chasse:

On ***peut* tuer** des animaux sauvages **pour le plaisir que cela nous apporte** tant que cela ne nuit pas à la communauté biotique.

On ***doit* tuer** les animaux sauvages s'ils nuisent à la communauté biotique ("*land*").

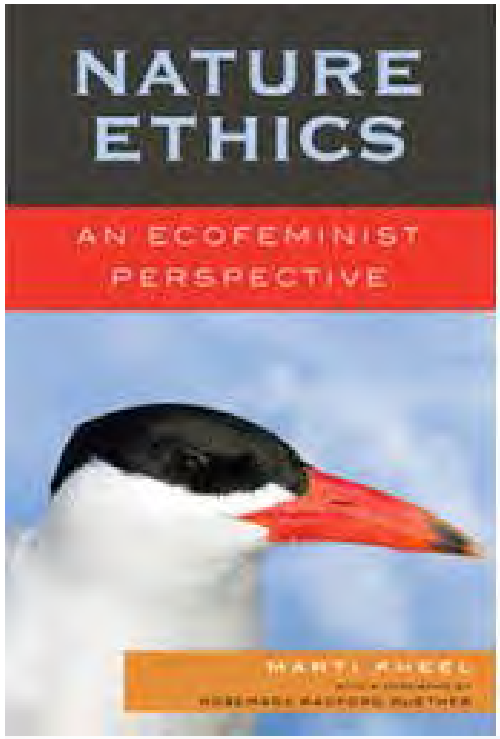
**Écofacisme ?** →

« *A thing is right when it tends to preserve the integrity, stability, and beauty of the biotic community.* »

- Aldo Leopold

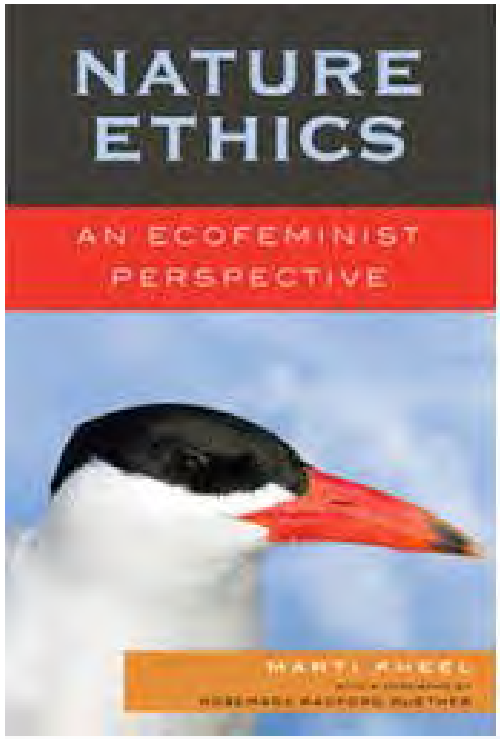
# Critiques écoféministes de l’éthique environnementale

Kheel reproche à l'éthique environnementale de s’intéresser **exclusivement** aux animaux autrement qu’humains qu’en tant que représentants d'une espèce ou en fonction du rôle écologique qu'ils jouent.



# Critiques écoféministes de l’éthique environnementale

Kheel reproche à l'éthique environmentale de s’intéresser **exclusivement** aux animaux autrement qu’humains qu’en tant que représentants d'une espèce ou en fonction du rôle écologique qu'ils jouent.

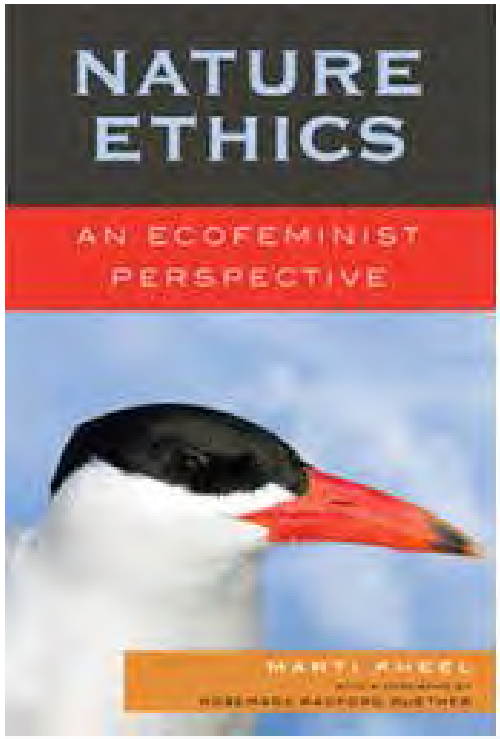



L’éthique animale et l’éthique environnementale devraient être des **alliés naturels**.

1. L’élevage d’animaux domestiques pour la boucherie est une des principales causes de la crise écologique et de la perte de la biodiversité.
2. La pêche est en train de vider les océans.
3. La protection de l’environnement est essentielle pour le bien-être des animaux sauvages.

# Critiques écoféministes de l’éthique environnementale

Kheel reproche à l'éthique environmentale de s’intéresser **exclusivement** aux animaux autrement qu’humains qu’en tant que représentants d'une espèce ou en fonction du rôle écologique qu'ils jouent.

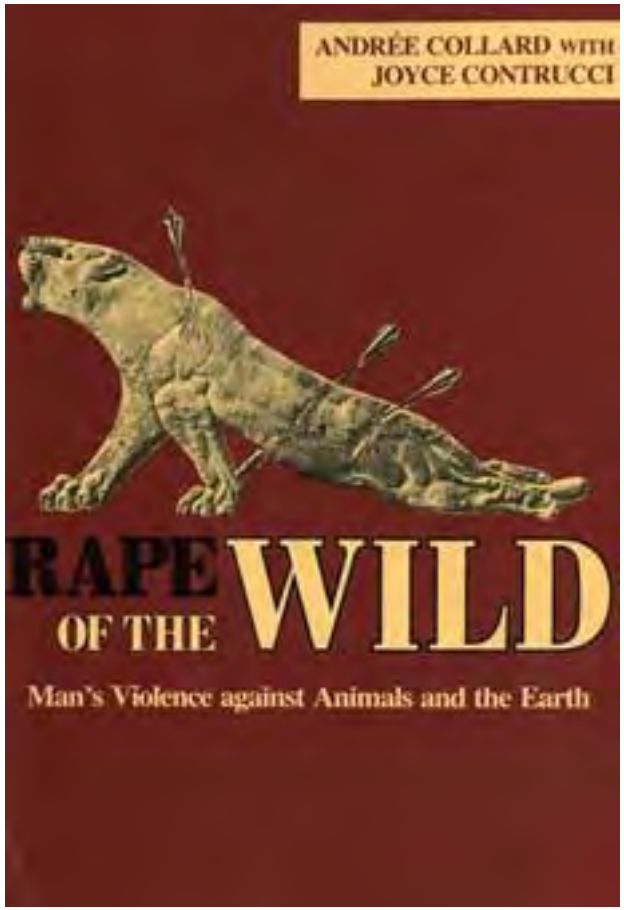



L’éthique animale et l’éthique environnementale devraient être des **alliés naturels**.

1. L’élevage d’animaux domestiques pour la boucherie est une des principales causes de la crise écologique et de la perte de la biodiversité.
2. La pêche est en train de vider les océans.
3. La protection de l’environnement est essentielle pour le bien-être des animaux sauvages.

Mais la longue histoire de de mépris pour les animaux en tant qu’individus dans le mouvement conservationniste empêche la solidarité des mouvements.

# **La valorisation de la chasse dans le mouvement conservationniste** (Roosevelt, Leopold)




L'opposition à la chasse a une longue histoire chez les féministes qui lient le désir de **chasser**, de **dominer**, de **traquer** et de **tuer** à la domination masculine.

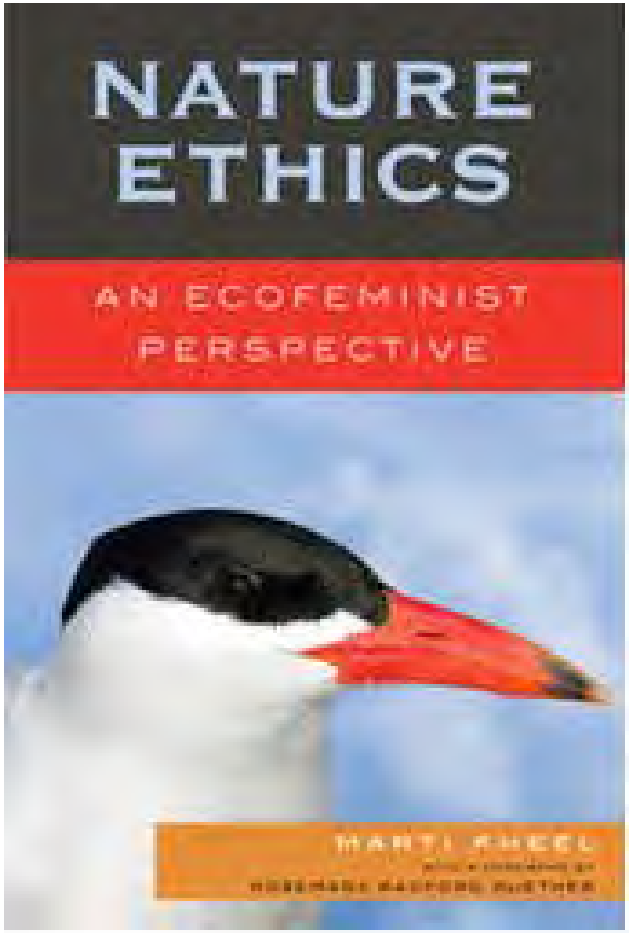
(cf. Andrée Collard, *Rape of the Wild*)

La chasse n'est que rarement justifiée par la "nécessité nutritionnelle", mais par une "**nécessité psychologique**".

« One does not hunt in order to kill, on the contrary, one kills in order to have hunted. »

- Ortega y Gasset

# **La valorisation de la chasse dans le mouvement conservationniste** (Roosevelt, Leopold)




Les premiers conservationistes ne chassaient pas *pour conserver*, mais conservaient *pour chasser*.

- Marti Kheel

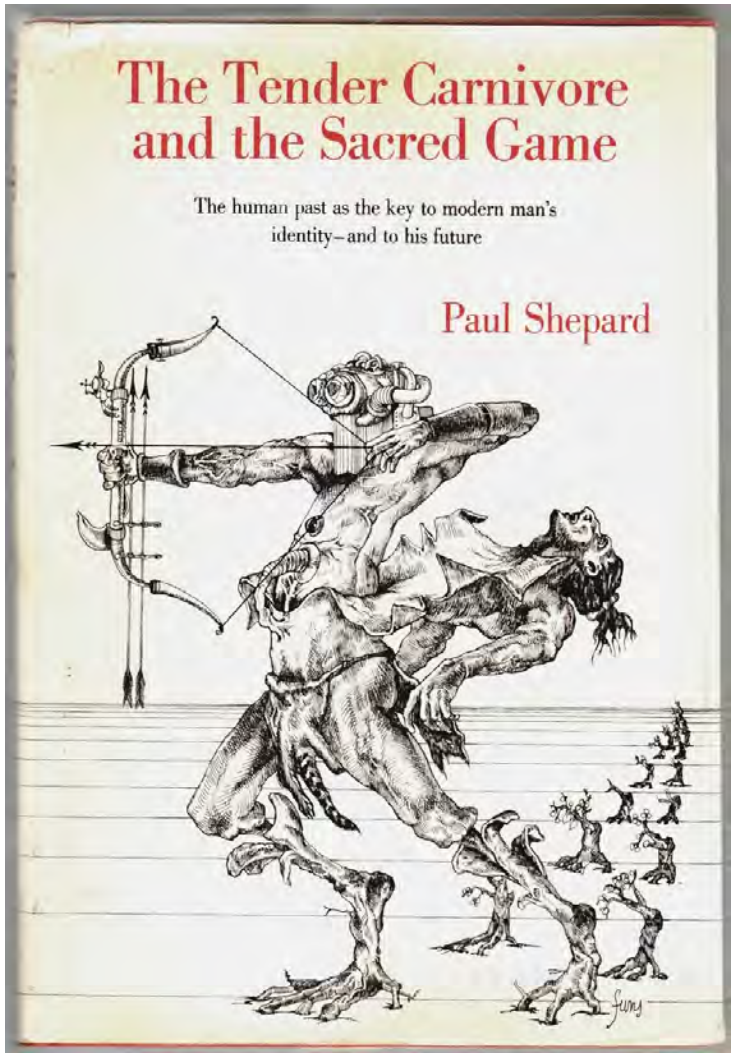
# Un “instinct naturel” chez les hommes selon Leopold

"The instinct that finds delight in the sight and pursuit of game is bred into the very fiber of the human race."

- Aldo Leopold

Les hommes qui n’ont pas le désir d’aller à la chasse dans la nature sauvage (*wilderness*) sont anormaux et “***overcivilized***” selon Leopold.

Il laisse parfois entendre qu’ils ne sont pas “pleinement humains”.




« Man is in part carnivore : the **male** of the species is **genetically programmed** to **pursue, attack, and kill** for food.
To the extend that men do not do so they are **not fully human**. »

- Paul Shepard

**Si les hommes doivent chasser pour être « pleinement humains », qu'en est-il des femmes?**

- Soit elles n'ont pas ce programme génétique, soit elle ne sont pas « pleinement humaines ».

# La conservation des espèces

Rolston (1985) critique l'idée d'égalité morale des individus sujets-d'une-vie parce qu'il soutient qu' on doit accorder **une plus grande "valeur"** aux individus des espèces en danger.

# La conservation des espèces

Rolston (1985) critique l'idée d'égalité morale des individus sujets-d'une-vie parce qu'il soutient qu' on doit accorder **une plus grande "valeur"** aux individus des espèces en danger.

Kheel dénonce cela comme une "**logique économique**": la rareté d'une chose augmenterait "sa valeur.

# La conservation des espèces

Rolston (1985) critique l'idée d'égalité morale des individus sujets-d'une-vie parce qu'il soutient qu' on doit accorder **une plus grande "valeur"** aux individus des espèces en danger.

Kheel dénonce cela comme une "**logique économique**": la rareté d'une chose augmenterait "sa valeur.

Selon Rolston, soutenir l'égalité morale des individus doués de subjectivité ne permetterait pas d'**accorder une priorité** à la vie du dernier des pandas sur le chat domestique.

# La conservation des espèces

Rolston (1985) critique l'idée d'égalité morale des individus sujets-d'une-vie parce qu'il soutient qu' on doit accorder **une plus grande "valeur"** aux individus des espèces en danger.

Kheel dénonce cela comme une "**logique économique**": la rareté d'une chose augmenterait "sa valeur.

Selon Rolston, soutenir l'égalité morale des individus doués de subjectivité ne permetterait pas d'**accorder une priorité** à la vie du dernier des pandas sur le chat domestique.

- Fausse dichotomie : Dans quels cas avons-nous à choisir entre les pandas et les chats?
- Nous pouvons parfois prioriser certains humains en difficulté sans que cela implique que leur vie est plus de "valeur intrinsèque" que celle des autres.
- On peut justifier des devoirs particuliers envers les animaux des populations vulnérables (qui sont souvent dans une situation précaire).

# Critique des zoos et des banques génétiques

Kheel rejette les politiques impliquant de mettre les animaux sauvages en captivité et les forcer à se reproduire pour “conserver l’espèce”.

Cela revient encore à “sacrifier” les individus au nom d’une abstraction (semblable à la logique sacrificielle de l’utilitarisme) et à embrasser un “*ethos* managerial”, une position du “gestionnaire”.

# Critique des zoos et des banques génétiques

Kheel rejette les politiques impliquant de mettre les animaux sauvages en captivité et les forcer à se reproduire pour “conserver l’espèce”.

Cela revient encore à “sacrifier” les individus au nom d’une abstraction (semblable à la logique sacrificielle de l’utilitarisme) et à embrasser un “*ethos* managerial”, une position du “gestionnaire”.

## Marius, le giraffon de Copenhague

À l'âge de seulement 2 ans, le zoo de Copenhague l'a tué parce que ses gènes étaient déjà bien représentés dans le bassin génétique du zoo, il n'avait donc aucune valeur du point de vue de la conservation.

# La libération des animaux et de la nature: “Une affaire circulaire” (Kheel)

**On doit se soucier et prendre soin à la fois des individus concrets ET des communautés (sociales et écologiques) auxquelles ils appartiennent.**

# La libération des animaux et de la nature: “Une affaire circulaire” (Kheel)

**On doit se soucier et prendre soin à la fois des individus concrets ET des communautés (sociales et écologiques) auxquelles ils appartiennent.**

Ce n’est **pas mutuellement exclusif**, au contraire.

Cette impression est donnée par la tendance à se concentrer sur des conflits (réels ou hypothétiques) sans regarder le **contexte global** (“*the whole story*”; “*truncated narratives*”).

Suivant l’analogie entre la médecine holistique (ou préventive) et allopathique (ou curative), elle soutient qu’une éthique holiste ne doit pas seulement se centrer sur la **résolution de conflits**, mais sur la **prévention des conflits**.

# L’éthique du care et l’éthique de la wilderness

Un *care* approprié aux animaux sauvages et à la nature prend souvent la forme d’une non-ingérence et d’un respect de leur autonomie.

# L’éthique du care et l’éthique de la wilderness

Un *care* approprié aux animaux sauvages et à la nature prend souvent la forme d’une non-ingérence et d’un respect de leur autonomie.

Mais le but de la conservation de la nature sauvage (*wilderness*) est problématique :

1. **Ethnocentrisme.** La wilderness est un concept né en Amérique qui n’est pas adapté à des régions densément peuplées depuis longtemps, comme l’Inde (Shiva, Guha).

2. **Impérialiste**. L'exportation de ce modèle de conservation (parcs naturels) requiert souvent d'expatrier les habitants locaux.

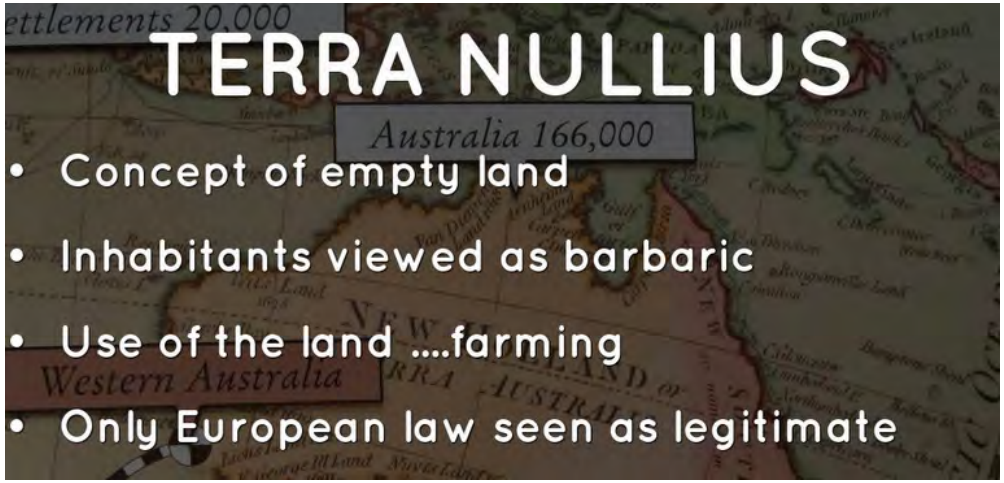
3. **Dualiste**. Mène à penser à la nature comme à quelque chose dont on ne fait pas partie (dualisme nature-culture; humains-animaux; civilisés-sauvages).

4. **Néfaste**. Désigner des “aire préservées” mène à penser que les autres parties du monde peuvent être exploitées comme simples “ressources naturelles” dans une économie capitaliste. (La nature n’est pas “*out there*”).

(voir Val Plumwood, J. Baird Callicott, Ramachandra Guha, Antoine Dussault)

# Protéger la “virginité” de la nature

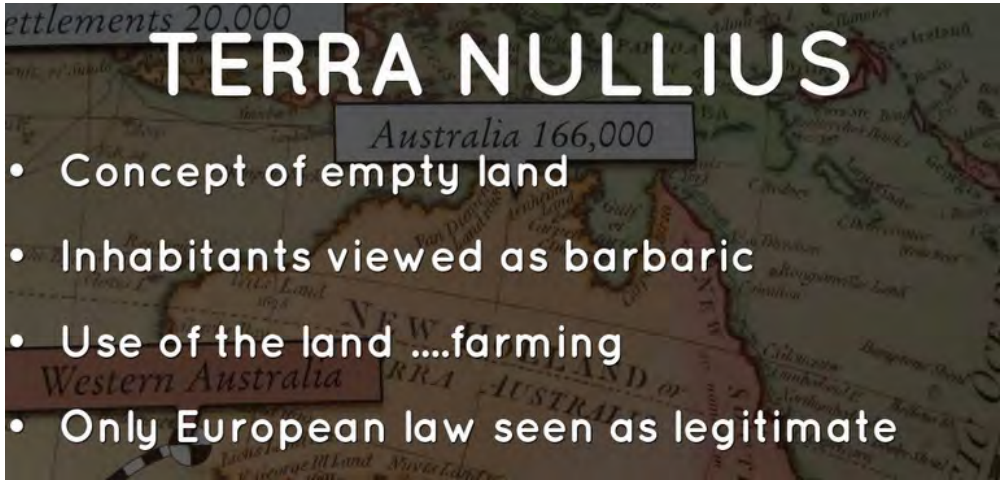
Pour les écoféministes, l’environnementalisme ne devrait pas être centré sur la préservation d’une supposée “**nature sauvage**”, dont il faut préserver la “virginité” (“forêts vierges”, etc.).



# Protéger la “virginité” de la nature

Pour les écoféministes, l’environnementalisme ne devrait pas être centré sur la préservation d’une supposée “**nature sauvage**”, dont il faut préserver la “virginité” (“forêts vierges”, etc.).

L’idée de terres “sauvages” sans habitants nie le fait que les peuples autochotones humains habitaient les territoires colonisés (comme l’Australie et l’Amérique) et qu’ils modifiaient leur environnement.

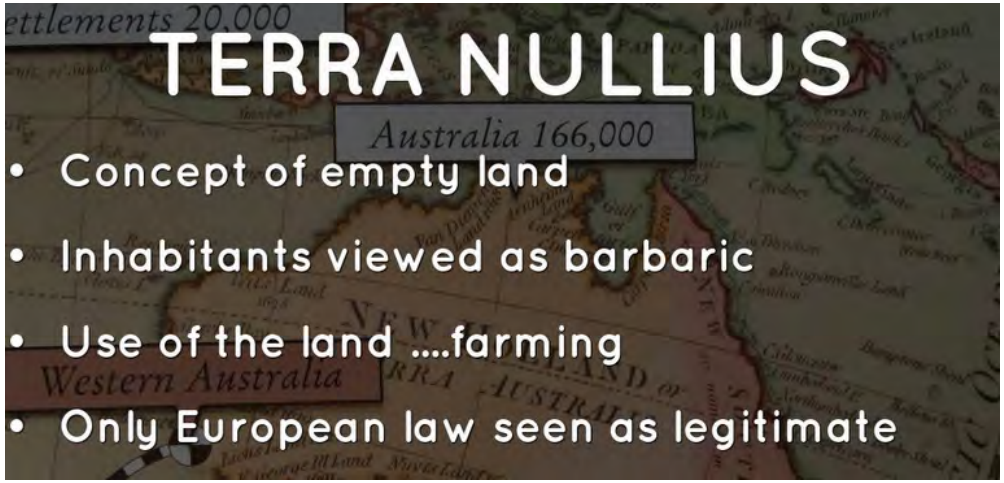


# Protéger la “virginité” de la nature

Pour les écoféministes, l’environnementalisme ne devrait pas être centré sur la préservation d’une supposée “**nature sauvage**”, dont il faut préserver la “virginité” (“forêts vierges”, etc.).

L’idée de terres “sauvages” sans habitants nie le fait que les peuples autochotones humains habitaient les territoires colonisés (comme l’Australie et l’Amérique) et qu’ils modifiaient leur environnement.

La doctrine de la “*terra nullius* (territoire sans maître)” a été utilisée pour nier que les peuples autochtones “possédaient” leur territoire sous prétexte qu’ils n’ avaient pas d’États et n’avaient modifié suffisamment la terre pour qu’elles leur appartiennent).

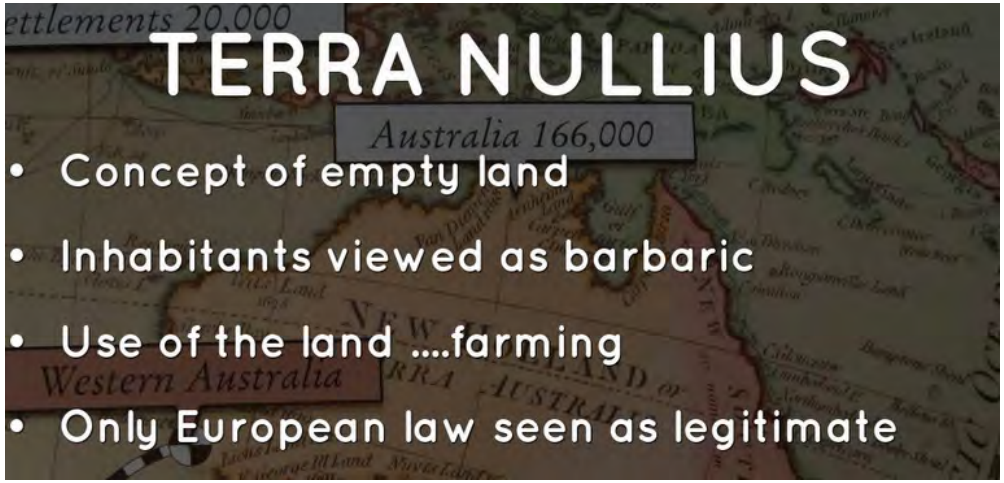


# Protéger la “virginité” de la nature

Pour les écoféministes, l’environnementalisme ne devrait pas être centré sur la préservation d’une supposée “**nature sauvage**”, dont il faut préserver la “virginité” (“forêts vierges”, etc.).

L’idée de terres “sauvages” sans habitants nie le fait que les peuples autochotones humains habitaient les territoires colonisés (comme l’Australie et l’Amérique) et qu’ils modifiaient leur environnement.

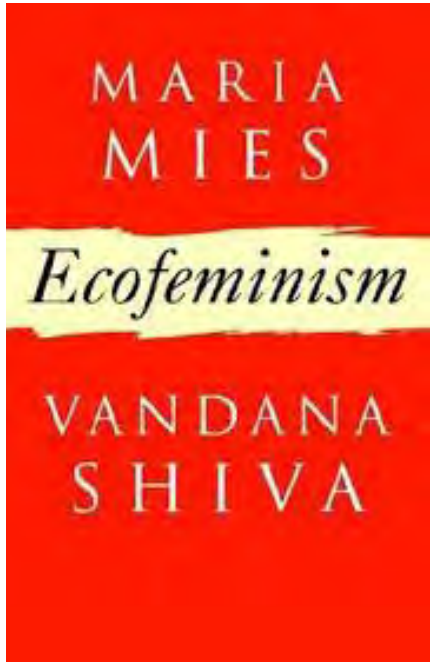
La doctrine de la “*terra nullius* (territoire sans maître)” a été utilisée pour nier que les peuples autochtones “possédaient” leur territoire sous prétexte qu’ils n’ avaient pas d’États et n’avaient modifié suffisamment la terre pour qu’elles leur appartiennent).




- La nature n’est jamais “vierge”, mais toujours habitée (les animaux sauvages aussi modifient la nature et habitent pleinement leurs territoires).

# L’anthropocentrisme: un concept inadéquat

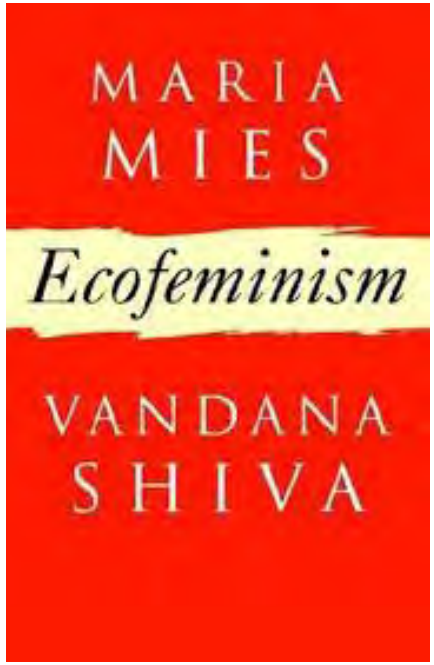
Il faut  combattre l’anthropocentrisme (forme d’ethnocentrisme de l’espèce), mais identifier l’anthropocentrisme comme la “cause” de la crise environnementale:



# L’anthropocentrisme: un concept inadéquat

Il faut  combattre l’anthropocentrisme (forme d’ethnocentrisme de l’espèce), mais identifier l’anthropocentrisme comme la “cause” de la crise environnementale:

1. laisse entendre que ce sont **“les humains” en général** qui en sont responsables
2. gomme la responsabilité particulière de certaines cultures
3. ignore le rôle de l’**androcentrisme** (Kheel, Plumwood)
4. omet de voir qu’il existe des façons d’habiter sont plus dommageables que d’autres



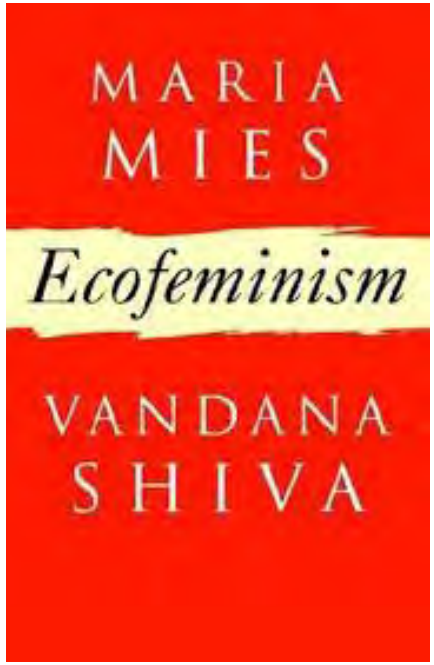
# L'anthropocentrisme: un concept inadéquat

Il faut combattre l'anthropocentrisme (forme d'ethnocentrisme de l'espèce), mais identifier l'anthropocentrisme comme la "cause" de la crise environnementale:

1. laisse entendre que ce sont **"les humains" en général** qui en sont responsables
2. gomme la responsabilité particulière de certaines cultures
3. ignore le rôle de l'**androcentrisme** (Kheel, Plumwood)
4. omet de voir qu'il existe des façons d'habiter sont plus dommageables que d'autres

L'écoféministe indienne Vandana Shiva soutient que certaines cultures ont développées des façons plus écologiques de vivre et plus respectueuses des animaux.

Ces connaissances essentielles sont mises en péril par l' idéologie du "**maldéveloppement**" qui remplace une "pauvreté culturellement perçue" (ne pas produire de surplus à vendre sur le marché) par une "pauvreté matérielle réelle".



# L'écoféminisme en pratique

## Le véganisme moral contextuel

Le véganisme n'est pas seulement un **régime alimentaire** (végétalisme) ou un **mode de vie "sans cruauté"** (consumérisme), mais un **mouvement moral et politique** qui vise à combattre l'exploitation et la violence envers les autres animaux.

Principe directeur :

**On ne devrait pas faire de mal (tuer, mutiler, enfermer) des individus vulnérables, qui ressentent des émotions, lorsqu'on peut faire autrement.**

# L'écoféminisme en pratique
## Le véganisme moral contextuel

Le véganisme n'est pas seulement un **régime alimentaire** (végétalisme) ou un **mode de vie "sans cruauté"** (consumérisme), mais un **mouvement moral et politique** qui vise à combattre l'exploitation et la violence envers les autres animaux.

Principe directeur :

**On ne devrait pas faire de mal (tuer, mutiler, enfermer) des individus vulnérables, qui ressentent des émotions, lorsqu'on peut faire autrement.**

Critiques de l'imposition de normes universelles abstraites, les écoféministes soutiennent que notre réflexion morale doit s'ancrer dans une **compréhension plus large du contexte** dans lequel s'inscrivent nos pratiques et nos institutions.

La situation de la plupart d'entre nous ne justifie pas la consommation de produits animaux, mais il est difficile d'éviter de "participer" à l'exploitation animale (omniprésente dans nos sociétés) et il faut être **attentives aux contextes géographiques et socio-économiques** qui rendent la pratique effective du véganisme difficile (eg. déserts alimentaires).

# “Végétalien” ne signifie pas “éthique”

## Le véganisme n’est pas suffisant

FOOD EMPOWERMENT PROJECT

*Because your food choices can change the world*

www.foodispower.org

**Lauren Ornelas**

**Les tomates cultivées par des travailleurs immigrants exploités sont-elles véganes?**

# Le véganisme politique

## Un ingrédient essentiel pour la justice intergénérationnelle et interespèce

Selon le Living Planet Index (LPI) de 2014, les populations d'animaux vertébrés (mamiffères, oiseaux, reptiles, amphibiens et poissons) ont **déclinés de 52% depuis 1970**.

En **moins de deux générations humaines**, les populations d'animaux vertébrés ont **chuté de moitié**.

# La crise écologique est en grande partie liée à l'élevage

Parcs d'engraissement
(Texas, US)
Séries de photos
satellites
**Mishka Henner**

# Le véganisme politique

## Un ingrédient essentiel pour la justice intergénérationnelle et interespèce

National Geographic – The Future of Food

# Le véganisme politique

## Un ingrédient essentiel pour la justice intergénérationnelle et interespèce

« Un tournant global vers le végétalisme est vital pour sauver le monde de la faim, de la pauvreté et des pires impacts des changements climatiques » (ONU, 2010).

# Pour un féminisme antispéciste et écologiste

## Manoeuvrer entre deux pièges

En soulignant les liens entre les oppressions humaine, les violences envers les animaux et l' exploitation de l'environnement, il faut faire attention de ne pas tomber dans le panneau qui consiste à **défendre simplement les animaux et l'environnement parce que ça sert *nos* intérêts**.

On entend souvent dire que **le féminisme est aussi bon pour les hommes**, mais c'est encore les intérêts des puissants qui sont mis de l'avant.

- Les femmes n'ont pas à prouver que leur lutte va servir aussi les hommes pour que leur combat soit légitime.
- De même, celles et ceux qui combattent la **suprématie humaine** n'ont pas à prouver que la lutte pour la libération animale est également une lutte pour les droits humains pour que cette lutte soit prise au sérieux.

**Il faut donc manœuvrer entre les deux pièges qui consistent à présenter l'abolition de l' exploitation animale et la protection de l'environnement comme étant simplement instrumentale OU à présenter les droits des animaux comme étant en opposition et en conflit avec les droits humains.**

# Apprendre des luttes féministes

## “Les femmes/véganes sont contre les hommes/humainss”

L’humanisme-suprémaciste a avantage à nous représenter comme des gens qui sont contre les êtres humains.

# Apprendre des luttes féministes

## “Les femmes/véganes sont contre les hommes/humainss”

L’humanisme-suprémaciste a avantage à nous représenter comme des gens qui sont contre les êtres humains.

Les féministes antispécistes s’opposent à cette forme d’ humanisme qui prétend que seuls les humains comptent moralement.

Mais elles ne s’opposent aux droits humains.

# Apprendre des luttes féministes

## “Les femmes/véganes sont contre les hommes/humainss”

L’humanisme-suprémaciste a avantage à nous représenter comme des gens qui sont contre les êtres humains.

Les féministes antispécistes s’opposent à cette forme d’ humanisme qui prétend que seuls les humains comptent moralement.

Mais elles ne s’opposent aux droits humains.

Au contraire, en affirmant qu’on doit **respecter tous les individus sensibles** et non seulement ceux qui sont “intelligents” ou qui appartiennent à notre groupe biologique, on défend aussi aussi les droits de tous les êtres humains, en particulier des plus vulnérables.

# Apprendre des luttes féministes

## “Les femmes/véganes sont contre les hommes/humainss”

L’humanisme-suprémaciste a avantage à nous représenter comme des gens qui sont contre les êtres humains.

Les féministes antispécistes s’opposent à cette forme d’ humanisme qui prétend que seuls les humains comptent moralement.

Mais elles ne s’opposent aux droits humains.

Au contraire, en affirmant qu’on doit **respecter tous les individus sensibles** et non seulement ceux qui sont “intelligents” ou qui appartiennent à notre groupe biologique, on défend aussi aussi les droits de tous les êtres humains, en particulier des plus vulnérables.

*Choisir* de faire du mal, d’enfermer, d’exploiter, de chasser et d’égorger des individus sensibles alors qu’on pourrait faire autrement, ce n’est **pas un droit**, c’est plutôt un **privilège** injuste qu’on s’est arrogé sur les animaux, principalement par la force et la tradition.

# Apprendre des luttes féministes

## Dénoncer les privilèges injustes

**S'opposer au patriarcat**, ce n'est pas s'opposer aux droits des hommes, mais aux **privilèges injustes** qu'ils se sont arrogés par la violence, la force, l'intimidation, le droit et la tradition.

De même, **s'opposer au suprématisme humain**, ce n'est pas être « contre les humains », mais contre les **privilèges injustes qu'on s' arroge par la force** sur les autres individus vulnérables qui partagent la planète avec nous.

## Apprendre des luttes féministes

## Porter attention aux individus vulnérables pour leur propre compte

Les animaux qu'on enferme, chasse, mutile et tue pour nos moindres caprices sont des **individus qui ressentent des émotions** et des états affectifs, qui ont **leur propre vie psychologique et sociale qui leur importe** autant que notre propre existence nous importe à nous.

Et, au bout du compte, c'est ça qui compte réellement
(et non leur relative utilité pour les autres).

# Apprendre des luttes féministes

## Cesser d’opposer la compassion à la rationalité

L'empathie et le souci des autres (qui sont toujours des individus singuliers affectés par ce qui leur arrive), c'est cela qui permet de trouver la motivation, la force d'agir, de s'opposer à l'ordre établi, de désobéir et de résister.

Les préjugés contre les autres animaux sont tellement ancrés dans notre monde que la lutte va être interminable.

Il est possible que nos tendances spécistes et anthropocentristes soient impossibles à éradiquer complètement.

Mais ce n'est pas parce que nous savons très bien que nous ne pourrons probablement jamais vivre dans un **monde sans racisme, sans sexisme, sans capacitisme, sans âgisme** ou autres discriminations injustes que nous ne devons pas combattre ces injustices.

# Pour une libération globale

## Combattre toutes les formes d'oppressions

**En soutenant fermement nos devoirs de ne pas faire intentionnellement de mal à tout individu chez qui on est capable de percevoir une vie psychologique, on se donne la meilleure arme pour défendre non seulement les autres animaux, mais également les humains les plus différents et marginalisés.**

Fonds de recherche sur la société et la culture Québec

CRE
CENTRE DE RECHERCHE EN ETHIQUE

Conseil de recherches en sciences humaines du Canada
Canada