Écoféminisme et antispécisme: Solidarité des luttes

Conférence de Christiane Bailey

Crise écologique
Sécurité alimentaire
Justice interespèce
Droits des animaux
Écocitoyenneté
Politique intersectionnelle
Logique de la domination
Réensauvager la planète
Véganisme
Anarchisme
Actions directes
Désobéissance civile

4 décembre 2018
18h à 20h30
UQAM, DS R-515

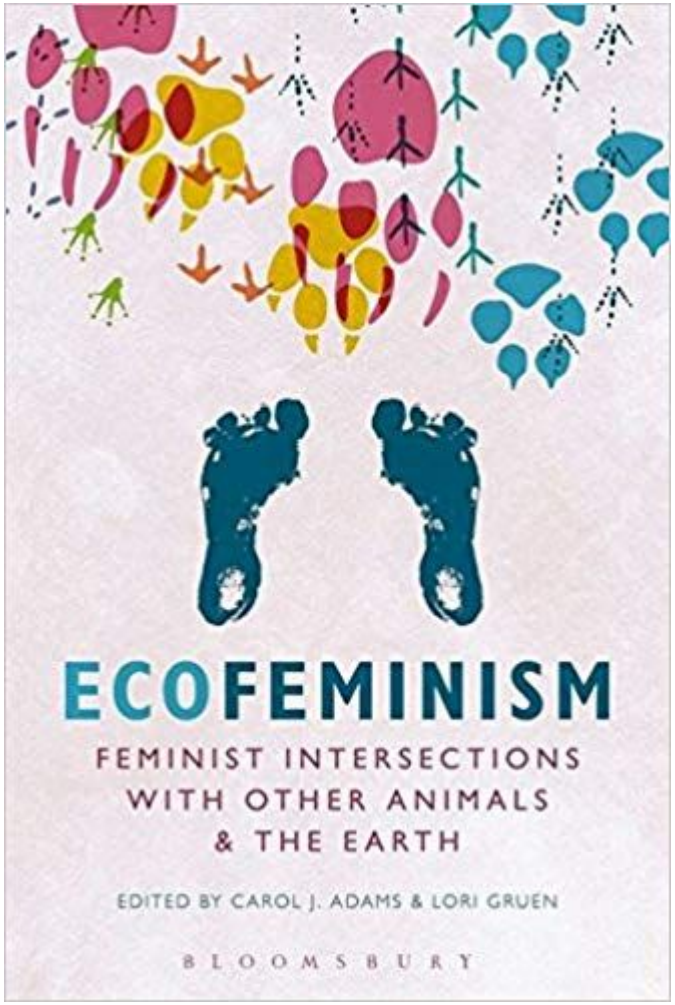
Entrée libre et gratuite

Présentée par
CASA - Collectif antispéciste pour une solidarité animale
GÉOLUTION - Comité de mobilisation de géographie
RÉSEAU JASE - Justice animale, sociale et environnementale

Une politique du care et de la non-domination

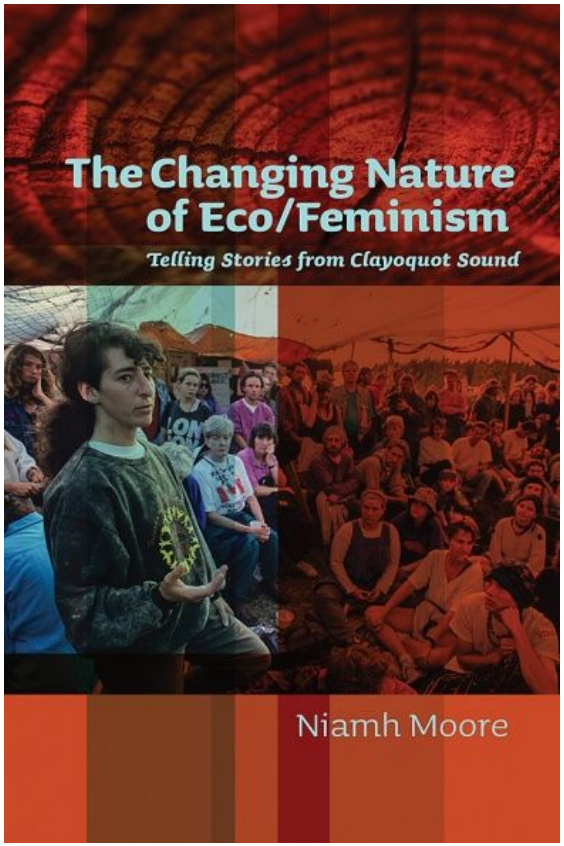
Justice sociale, internationale, intergénérationnelle et interespèce

Écoféminisme :
Mouvement qui vise à transformer radicalement nos sociétés pour développer un monde non seulement plus **juste**, plus **démocratique**, plus **écologique**, mais également plus **respectueux** des **animaux non-humains** qui partagent la planète avec nous.



Le mouvement écoféministe : né de l’activisme

Les actions directes pour protéger les forêts



The Chipko Movement (Inde), The Green Belt Movement (Kenya), Clayoquot Sound (Canada).

En 1993, des milliers de personnes ont occupé la côte ouest sur l’île de Vancouver pour s’opposer et empêcher la coupe des forêts primaires tempérées.

Plus de 800 personnes ont été arrêtées dans un des plus grands mouvements de désobéissace civile les plus importants de l’histoire canadienne.

- Un “peace camp” avec des ateliers quotidiens sur les décisions collectives basées sur le consensus et sur la résistance nonviolente.

- Une communauté de support aidant les activistes dans leurs blocages quotidiens de la route.

La défense de l’environnement et des territoires

Des centaines d’activistes tués chaque année

“Latin America remains at the top for global killings of land and environment defenders in 2017. Agribusiness has overtaken mining as the industry most linked to the murder of activists – together these industries make up over 60% of known links. Meanwhile, defending national parks continues to be one of the world’s most dangerous jobs, with 21 recorded deaths linked to poaching.”

Source: Global Witness en collaboration avec *The Guardian*

Brazil's Bolsonaro Could Put Farm Ministry in Charge of Indigenous Affairs

Dec. 3, 2018, at 6:43 p.m.

BRASILIA (Reuters) - Brazil's right-wing President-elect Jair Bolsonaro is considering placing indigenous affairs under the ministry of agriculture, his future chief of staff said on Monday, **a move that could give ranchers an upper hand in land conflicts**.

The plan reflects Bolsonaro's view that Brazil's indigenous people should not be kept apart from society on reservations and **their lands should be opened to commercial activities** that are currently banned.

In Brazil, **killings over land are common and seldom punished**, as powerful landowners, who often wield influence over local police and government officials, clash for control of lucrative agricultural and logging land.

Fights over land resulted in the **killings of 71 activists and indigenous people in 2017**, according to the Pastoral Land Commission (CPT), a watchdog linked to the Catholic Church. It was the bloodiest year since 2003.

Source: Us news, 3 déc 2018.

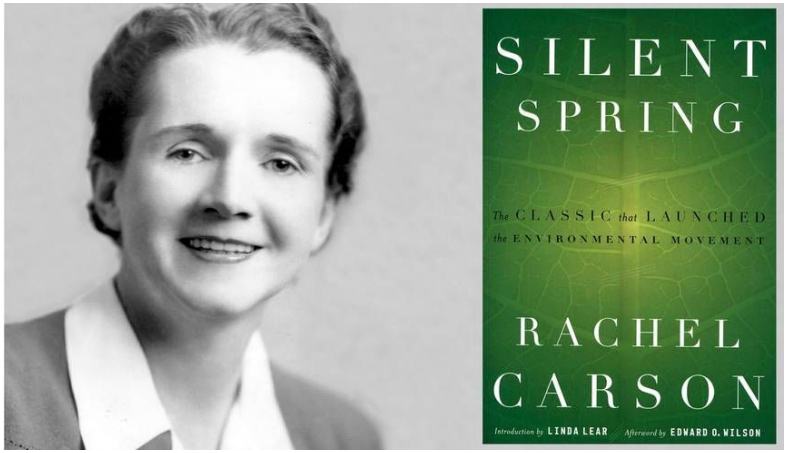
Le mouvement écoféministe

Thèmes communs

- Faim, sécurité alimentaire et justice sociale
- Anti-guerre et anti-nucléaire
- Industries extractivistes (foresterie, mines, pêcheries, etc.) et pollution de l'air, de l'eau et des sols (pesticides, fertilisants, fumier, etc.)
- Promeut l'action directe, l'organisation collective et populaire (*grassroot*) et la considération politique des générations futures et des animaux.
- Critique l'idéologie de la croissance économique et démographique (donner aux femmes le contrôle sur leur reproduction)
- Repenser le travail et les activités non comptabilisées dans le PIB (travail de care, "externalités", etc.) Notre système économique ignore et dévalorise le travail des femmes, des animaux et la contribution des procressus naturels.
- Combat le capitalisme et les droits de propriété sur la terre et les animaux.
- Fait des liens entre l'exploitation des femmes, des groupes marginalisés et l'exploitation des animaux et des "ressources naturelles"
- Souci pour les animaux en tant qu'individus

Les écoféministes et les animaux

Les animaux sont des individus et non des “ressources naturelles”



Dans une réponse à Oxford University Press lui demandant son opinion sur **Aldo Leopold**, Rachel Carson le décrit comme “**a completely brutal man, who glorified cruelty**”, s’amusant à tuer des lapins au slingshot avec ses amis.

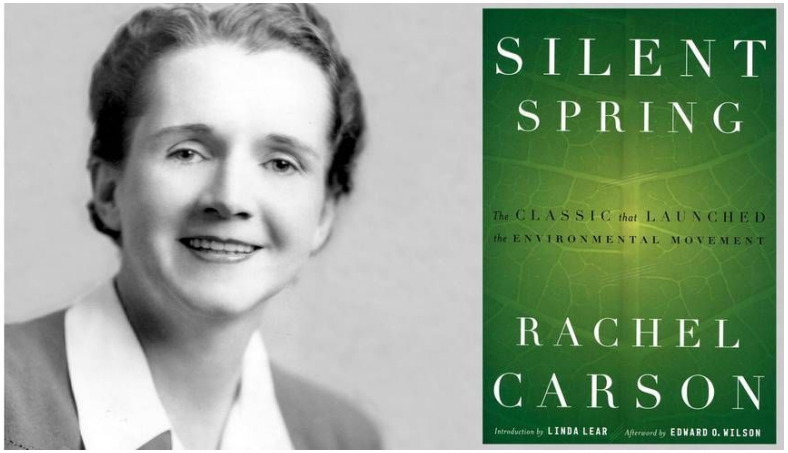
La chasse est un problème dans le mouvement conservationniste selon Carson:

“*Oxford has done a service in revealing one of the things that is wrong with conservation - that so much of it is in the hands of men who smugly assume that the end of conservation is to provide fodder for their guns - and that* ***anyone who believes otherwise is a sentimental fool****.*”

- Rachel Carson.

Les écoféministes et les animaux

Le souci pour les animaux considérés en tant qu'individus



Rachel Carson, biologiste marine, a publié sur les océans (et même le changement climatique en… 1950 !).

Silent Springs (1962) dénonçant l'impact des pesticides (DDT) a mené à la création de l'Environmental Protection Agency (EPA) et à la popularité du mouvement écologiste en Amérique du Nord.

"Until we have courage to recognize cruelty for what it is—whether its victim is human or animal—we cannot expect things to be much better in the world.

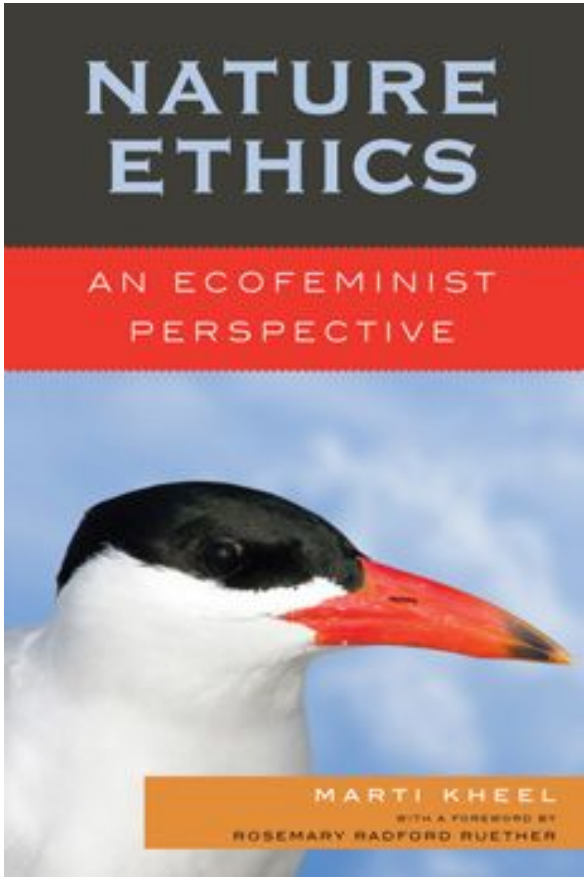
There can be no double standard. We cannot have peace among men whose hearts find delight in killing any living creature."

- Rachel Carson en 1953 à Oxford University Press

Source : CE Britt, **Rachel Carson and nature**, 2010, p. 114, note 3.

Les écoféministes et les animaux

Critique de la valorisation de la chasse dans le mouvement écolo



Le mépris pour les animaux en tant qu'individus a une longue histoire dans le mouvement environnementaliste.

Comme l'explique Marti Kheel (1940-2011) dans *Nature Ethics. An Ecofeminist Perspective* (2008):

"**Les premiers conservationnistes ne chassaient pas *pour conserver*, mais conservaient *pour chasser*.**"

Voir aussi :

"**License to Kill: An Ecofeminist Critique of Hunters' Discourse**." In *Animals and Women: Feminist Theoretical Explorations*, edited by Carol J. Adams and Josephine Donovan, 85–125. Durham, NC: Duke University Press, 1995.

Et The Killing Game.

Les écoféministes et les animaux

Critique de la valorisation de la chasse dans le mouvement écolo

Un “instinct naturel” chez les hommes selon Leopold

"The instinct that finds delight in the sight and pursuit of game is bred into the very fiber of the human race."

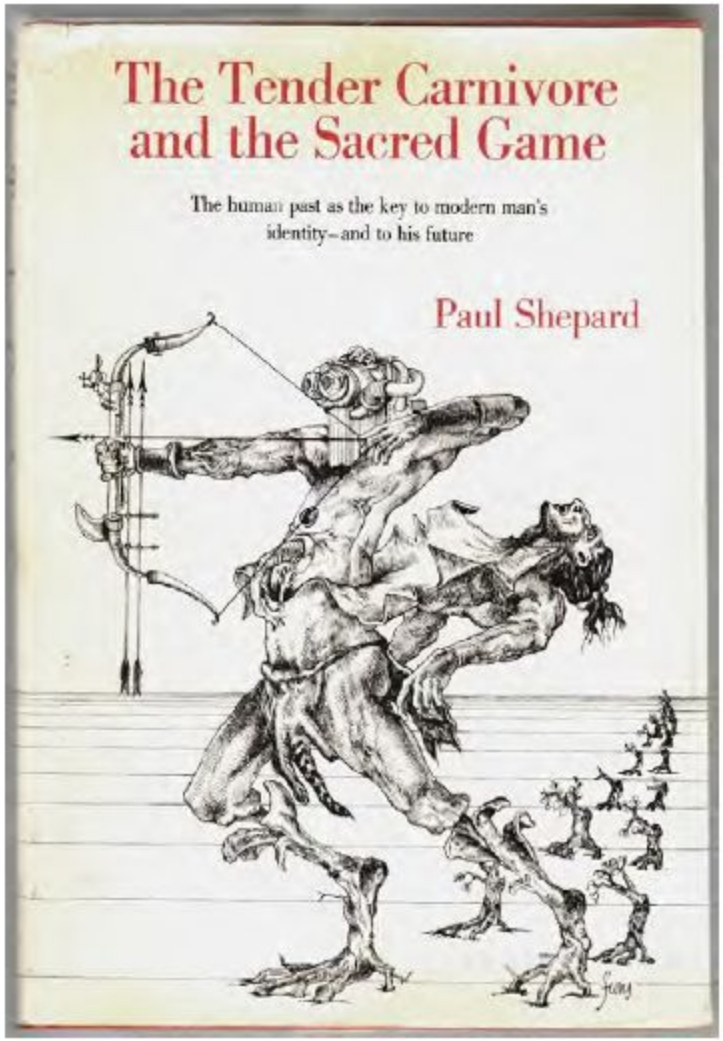
- Aldo Leopold

Les hommes qui n’ont pas le désir d’aller à la chasse dans la nature sauvage (*wilderness*) sont anormaux et “***overcivilized***” selon Leopold.

Il laisse parfois entendre qu’ils ne sont pas “pleinement humains”.

Les écoféministes et les animaux

Critique de la valorisation de la chasse dans le mouvement écolo



« Man is in part carnivore : the **male** of the species is **genetically programmed** to **pursue, attack, and kill** for food.
To the extend that men do not do so they are **not fully human**. »

- Paul Shepard

Se soucier des animaux

Des attitudes profondément genrées

Wildl. Soc. Bull. 15:363–371, 1987

ATTITUDES, KNOWLEDGE, AND BEHAVIORS TOWARD WILDLIFE AS AFFECTED BY GENDER

STEPHEN R. KELLERT, *Yale University, 205 Prospect Street, New Haven, CT 06511*

JOYCE K. BERRY, *Yale University, 205 Prospect Street, New Haven, CT 06511*

The wildlife profession has become increasingly aware of the need to learn more about how women view animals. This recognition has arisen in part from a greater interest among females in the conservation of wildlife, as well as a growing realization that rational wildlife management policy must be based on some understanding of the general public. Unfortunately, information on how men and women differ in perceptions of and interactions with animals is limited, and marked by speculation, bias, and lack of reliable data.

Most studies of male vs. female wildlife-related recreation have found higher participation rates among males. This contrast is especially striking when activities involve consumptive use, for example, hunting, trapping, or fishing (Hendee and Potter 1971, Schole 1973, Bryan 1979, Boddicker 1980, U.S. Fish and Wildl. Serv. 1982).

Historically, higher male participation rates in various wildlife activities, as well as traditional employment patterns, may account for the substantially greater numbers of men working in wildlife and other natural resource

about 25% of presently enrolled professional students are female (Hodgdon 1982; Burrus-Bammel 1983; R. Christensen, Soc. Am. For., Bethesda, Md., pers. commun.).

Few data have been collected comparing male vs. female perceptions of animals. Two relatively consistent results have been greater knowledge of wildlife among males (Dahlgren et al. 1977), and a much greater degree of antihunting and antitrapping sentiment among females (Applegate 1973, Shaw and Gilbert 1974, Shaw 1977, Wywialowski 1977).

Among children, greater knowledge of animals among young males has been revealed (Kress 1975; Pomerantz 1977, 1985; LaHart 1978; Kellert 1985), while a more esthetic and anthropomorphic orientation appears to be more typical of young girls (Pomerantz 1977). Boys in grades 1–12 were found to be more inclined to rank fish, reptiles, and biting and stinging invertebrates as more appealing than did girls; in contrast, girls ranked flowers as their second most preferred aspect of the natural environment, whereas boys ranked flowers last (Badaracco 1973).

"Women voiced significantly greater opposition to laboratory experimentation, rodeos, use of leghold traps, killing of non-endangered animals for fur, and hunting for recreational and meat-gathering purposes.

Males, in contrast, had significantly higher scores on the utilitarian and dominionistic attitude scales… [indicating] a greater tendency among males to derive personal satisfactions from the mastery and control of animals."

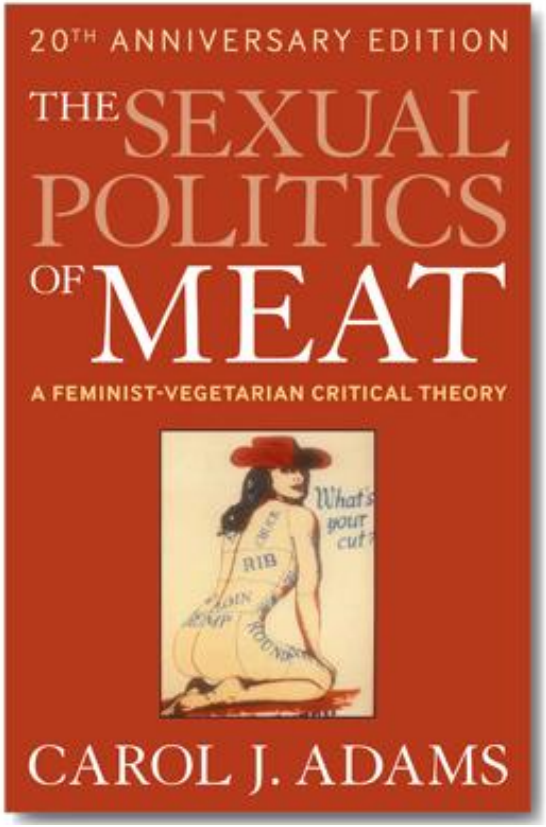
Kellert (1987: 366)

"Gender is among the most important demographic influences on attitudes towards animals in our society' (Stephen Kellert, 1987: 365).

Se soucier des animaux

Une autre division genrée du travail de *care*

Le souci pour les animaux est présent dans les écrits des femmes depuis longtemps, mais a été largement ignoré dans les études féministes.



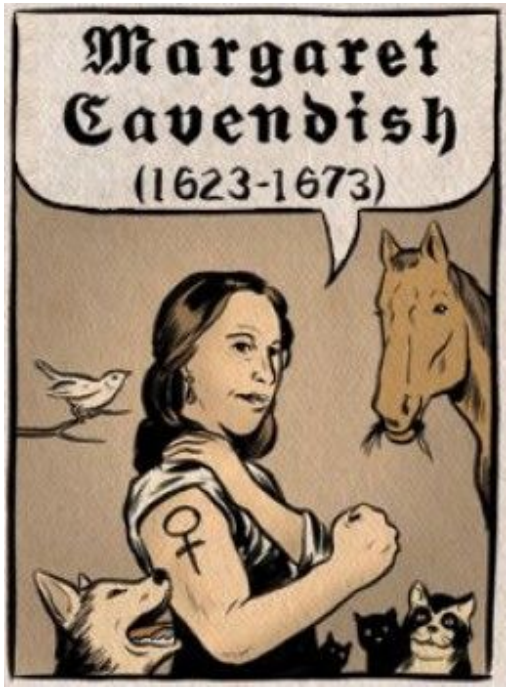
Plus on en apprend sur l'histoire des femmes, plus on découvre une profonde indignation, une colère, voire une révolte envers la façon dont on traite les "animaux autrement qu'humains" (comme les appelle Marti Kheel).

Il est impossible de raconter l'histoire du mouvement de défense des animaux sans raconter celle des femmes puisque l'apparition de "la cause animale" comme mouvement social et politique a largement été le fait des femmes.

Se soucier des animaux

Une autre division genrée du travail de *care*

**Dès qu'elles ont réussi à prendre la parole,
les femmes ont pris la défense des animaux.**



La première femme à avoir pu prendre part à une assemblée de la *Royal Society of London* en 1667, Margaret Cavendish, s'en prenait à l'antropocentrisme des discours de l'époque et dénonçait à la fois l'exceptionalisme humain et la suprématie humaine.

Elle s'en prenait à la théorie de l'animal machine de René Descartes et faisait valoir contre Hobbes qu'on ne peut soutenir que les animaux sont irrationnels simplement parce qu'ils ne partagent pas notre forme de rationalité.

Bien avant Rousseau et Bentham, Cavendish argumentait que même si les animaux ne parlent pas notre langage, ils méritent notre respect et notre considération morale.

Humains ou animaux

Doit-on choisir son camp ?

Une des premières femmes Anglaises à empocher un doctorat en médecine, **Anna Kingsford**, est aussi la seule personne à avoir passé le diplôme en refusant des expérimentations sur les animaux.

Elle était non seulement engagée faire avancer nos connaissances sans faire du mal à des animaux, mais a même consacré sa thèse à l'étude des bénéfices nutritionnels du végétarisme.

En savoir plus: Renan Larue, *Le végétarisme et ses ennemis*, Vingt-cinq siècles de débats, PUF, 2015.

Humains ou animaux

Pourquoi devrait-on avoir à “choisir son camp” ?

« Au fond de ma révolte contre les forts, je trouve du plus loin qu’il me souvienne l’horreur des tortures infligées aux bêtes. »

Louise Michel (1886)
Anarchiste française

« On m’a souvent **accusée de plus de sollicitude pour les bêtes que pour les gens** : pourquoi s’attendrir sur les brutes quand les êtres raisonnables sont si malheureux ? C’est que **tout va ensemble**, depuis l’oiseau dont on écrase la couvée jusqu’aux nids humains décimés par la guerre [...]. Le cœur de la bête est comme le cœur humain, son cerveau est comme le cerveau humain, susceptible de **sentir** et de **comprendre**. »

Louise Michel, *Mémoires*, La Découverte, 2002.
(citée dans “Mémoires sélectives. Louise Michel et les autres animaux”, dans *l’Antispéfeuille*, n°6, mai 2007).

Les femmes et la défense des animaux

La longue histoire du souci pour les animaux

Marie Huot (1846-1930) féministe française, a publié Le droit des animaux dans *La Revue socialiste* dès 1887.

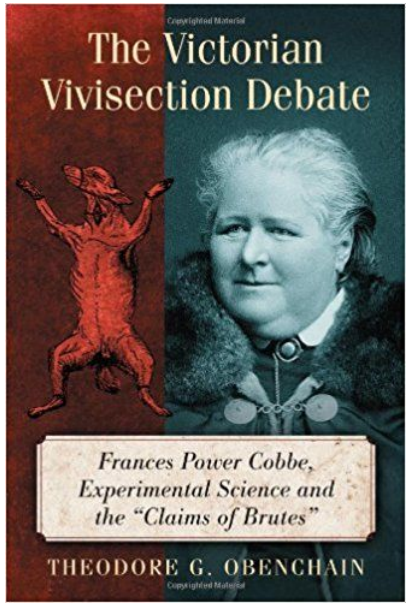
Marie Huot ne s'en tenait pas aux paroles et aux bons sentiments : "Il faut à tous des sentiments altruistes. Il faut que l'idée ne se fige pas dans la théorie et qu'elle se réalise par la pratique."

Elle a fondé le premier refuge parisien pour les animaux et menait des actions-chocs contre les spectables de combats ou de courses impliquant des animaux (corrida, rodéos, etc.), même si cela impliquait de "se faire assommer dans les arènes" et voir "sa robe déchirée par la foule venue voir du sang".

Présidente de la *Ligue populaire contre la vivisection*, elle organisait des protestations contre l'expérimentation animale. On raconte qu'elle aurait déjà attaqué un vivisecteur à coups de parapluie.

Les femmes et la défense des animaux

La longue histoire du souci pour les animaux



Frances Power Cobbe, militante irlandaise pour le droits des femmes et des animaux, a fondé la première organisation mondiale de lutte contre l'expérimentation animale ainsi que la célèbre BUAV (British Union for the Abolition of Vivisection) en 1898.

Deux suffragettes ont infiltré des cours de médecine pratiquant la vivisection. Elles ont raconté l'horreur de voir un petit chien découpé vivant dans un livre qui leur a valu un procès. La **célèbre *Brown Dog Affair*** a mené à des émeutes majeures en Angleterre, autour d'une statue du petit chien. Les travailleurs ont, pour une rare fois, rejoint les suffragettes dans les rues. La controverse dura de 1903 à 1910 et mena à une Commission royale pour enquêter sur l'usage d'animaux lors des expériences.

Les femmes et la défense des animaux

La misogynie ou comment dénigrer et dépolitiser la dissidence

« Est-il nécessaire de redire que les femmes ou plutôt que les vieilles filles fournissent le plus nombreux contingent de ce groupe? Que mes adversaires ne me contredisent pas, sinon je les défierai de me citer parmi les leaders de l'agitation une seule fille riche, jolie et aimante, ou une seule femme ayant trouvé dans son intérieur domestique de quoi satisfaire pleinement ses besoins d'affection. »

- Élie de Cyon, médecin défendant l'expérimentation sur les animaux (1883).
Cité dans C. Traïni, *La cause animale*, p.179.

Les femmes et la défense des animaux

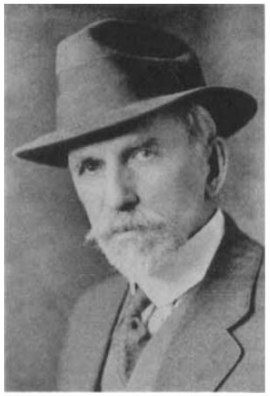
Se soucier des animaux : une maladie mentale?

Les féministes ont été diagnostiquées d'**hystérie** lorsqu'elles refusaient de se soumettre à l'autorité des hommes. On a également tenté de diagnostiquer le **souci pour les animaux** comme une **pathologie** mentale affectant particulièrement les femmes:
la psychose de l'amour des animaux ("***zoophil-psychosis***")

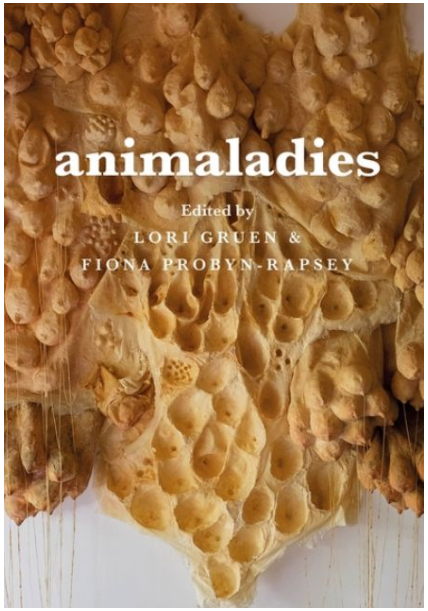
Antivivisection and the Charge of Zoophil-Psychosis in the Early Twentieth Century

Craig Buettinger

In 1909, at a time of great controversy over the practice of vivisection, American neurologist Charles Loomis Dana proclaimed heightened concern for animals to be a form of mental illness, which he called "zoophil-psychosis." Advocates of animal experimentation immediately employed Dana's diagnosis in vivisection's defense, claiming that antivivisectionists were afflicted by this malady. This diagnosis, however, reveals more about the minds of the men who supported vivisection than it does about the mental health of their adversaries. When challenged by the lay and predominantly female antivivisection movement, scientists brimmed with condescension and misogyny; and, in the case of the zoophil-psychosis concept, so too did their science.[1]



Charles Loomis Dana (1862–1935)



Les femmes et la défense des animaux

Cette connexion a-t-elle nuit aux deux causes?

Dans des **sociétés spécistes** où la violence envers les animaux est une *business* comme une autre, le fait que les femmes aient été à l'avant plan de la protection animale a contribué à les représenter comme **irrationnelles**, trop **émotionelles** et **hystériques**. Elles n'ont pas leur place dans la sphère publique.

Dans des **sociétés patriarcales**, les préoccupations associées aux femmes sont dénigrées et ridiculisées (vues comme sentimentales et enfantines, comme appartenant à la moralité personnelle, à la sphère privée et non au politique). Présenter le souci pour les animaux comme une "affaire de filles" a permis de dépolitiser le mouvement de défense des animaux.

Dans des sociétés qui défendent à la fois la suprématie humaine et le patriarcat, l'association entre le mouvement féministe et de défense des animaux a contribué à discréditer les deux luttes.

Se soucier des animaux

Une pitié de femmes

“La loi qui nous interdit de tuer des animaux est davantage basée sur une vaine superstition et une pitié de femme que sur la saine raison.” (Spinoza)

Pourquoi les femmes se soucient-elles davantage des animaux ?

Mauvaise question (comme si se soucier des animaux nécessitait une justifiation)

Pourquoi les hommes n’ont-ils pas plus de compassion pour les animaux ?

Pourquoi sont-ils plus impliqués dans la violence envers les animaux et les femmes dans leur protection (refuges, organisation de défense, etc.) ?

Les femmes et la défense des animaux

Une autre forme de “division sexuelle” du travail de *care*

La violence envers les animaux (et envers les êtres humains) est profondément genrée. Comment l’expliquer? Par des différences biologiques ou par l’éducation différente des hommes et des femmes?

Les gens qui défendent la violence envers les animaux (comme Aldo Leopold) ont tendance à avoir recours à des explications biologiques.

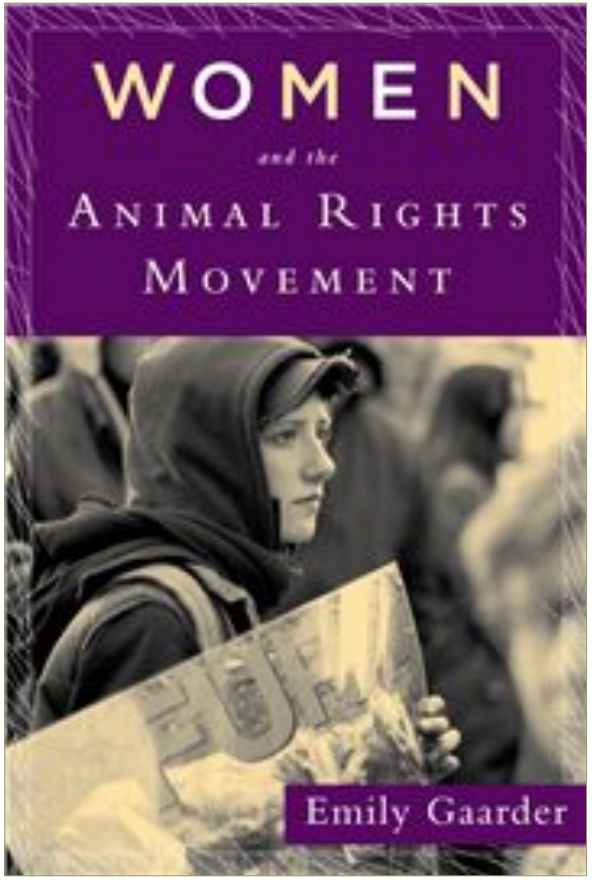
Les gens qui s’y opposent pointent la différente socialisation: les garçons sont encouragés à faire des sports violents, à chasser et manger de la viande; la compassion et le soin pour les animaux sont vues comme une affaire de fille.

Les femmes et la défense des animaux

Une autre forme de “division sexuelle” du travail de *care*

Le mouvement de défense des animaux est encore aujourd’hui largement un mouvement de femmes. **Entre 68 à 80% des activistes** pour la libération animale sont des femmes, selon Emily Gaarder.

Les chasseurs sont majoritairement des hommes,



L’opposition à la violence envers les animaux

Une majorité s’oppose à plusieurs formes d’exploitation (pourtant légales et activement encouragées par nos gour

Sondage INSIGHTS WEST Canada - February 15, 2017

Chasse sportive : 88% contre (93% femmes, 83% hommes; 90% Autochtones)

Fourrure : 78% contre (87% femmes, 70% hommes; 76% Autochtones)

Zoo et aquarium : 54% contre (59% femmes, 45% hommes; 59% Autochtones)

Chasse (viande) : 29% contre (37% femmes, 20% hommes; 18% Autochtones)

Manger des animaux : 18% contre (26% femmes et 8% hommes; 12 % Autochtones)

Pourtant seulement 7% végétarien.ne.s et 2.3% de véganes au Canada
(Charlebois, 2018)

Source : Survey on Animal Issues in Canada - February 2017

L’opposition à la violence envers les animaux

Résultats détaillés par genre et affilliation politique

INSIGHTS WEST for Ban Trophy Hunting Ltd.
Survey on Trophy Hunting in Canada - February 15, 2017

Would you say you are in favour or opposed to each of the following?

		Canada	Gender		Age			Region						Vote in 2015 Federal Election					Autochtones
			Male	Female	18-34	35-54	55+	British Columbia	Alberta	SK / MB	Ontario	Quebec	Atlantic Canada	Conserv.	NDP	Liberal	Green	Aboriginal / First Nation	
Eating animals 18%	Strongly in favour	43%	53%	34%	44%	41%	43%	37%	53%	47%	43%	40%	38%	52%	37%	38%	51%	55%	12%
	Somewhat in favour	38%	38%	37%	36%	40%	38%	42%	33%	40%	37%	40%	35%	32%	42%	43%	37%	33%	
	Somewhat opposed	13%	5%	19%	14%	12%	13%	11%	8%	9%	12%	15%	22%	12%	11%	12%	15%	10%	
	Strongly opposed	5%	3%	7%	6%	5%	5%	6%	3%	4%	7%	4%	5%	3%	8%	5%	0%	2%	
	Not sure	2%	2%	2%	1%	2%	2%	4%	3%	0%	1%	2%	0%	1%	2%	2%	2%	0%	
	Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Killing animals for their fur 78%	Strongly in favour	3%	5%	2%	4%	3%	4%	2%	2%	0%	3%	7%	3%	4%	4%	3%	5%	4%	76%
	Somewhat in favour	15%	23%	9%	13%	12%	19%	9%	19%	24%	18%	11%	13%	25%	10%	13%	24%	19%	
	Somewhat opposed	23%	29%	18%	23%	20%	25%	27%	25%	27%	18%	28%	20%	28%	24%	22%	20%	24%	
	Strongly opposed	56%	41%	69%	58%	62%	49%	57%	51%	45%	59%	52%	63%	40%	61%	60%	49%	52%	
	Not sure	3%	2%	3%	3%	2%	3%	5%	6%	2%	2%	3%	0%	2%	2%	3%	5%	3%	
	Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Hunting animals for meat 29%	Strongly in favour	31%	40%	25%	34%	28%	32%	28%	40%	33%	30%	32%	32%	39%	31%	29%	34%	42%	18%
	Somewhat in favour	37%	40%	34%	32%	37%	41%	44%	39%	47%	32%	41%	27%	34%	34%	41%	46%	38%	
	Somewhat opposed	18%	12%	23%	18%	20%	16%	17%	10%	18%	18%	17%	33%	19%	19%	17%	15%	12%	
	Strongly opposed	11%	8%	14%	15%	11%	9%	9%	7%	4%	17%	9%	10%	7%	13%	12%	0%	6%	
	Not sure	2%	1%	4%	1%	4%	2%	4%	4%	2%	3%	2%	0%	1%	4%	2%	2%	3%	
	Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Hunting animals for sport (trophy hunting) 88%	Strongly in favour	2%	2%	2%	3%	1%	2%	1%	2%	0%	1%	5%	3%	2%	2%	2%	2%	3%	90%
	Somewhat in favour	7%	13%	2%	9%	4%	9%	6%	7%	7%	8%	7%	8%	17%	2%	7%	5%	5%	
	Somewhat opposed	13%	18%	9%	15%	12%	12%	6%	17%	22%	10%	19%	10%	16%	11%	11%	15%	15%	
	Strongly opposed	75%	65%	84%	70%	81%	75%	88%	72%	71%	78%	68%	77%	61%	83%	79%	71%	75%	
	Not sure	3%	2%	4%	3%	3%	3%	2%	2%	2%	4%	2%	3%	4%	2%	2%	10%	3%	
	Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	
Keeping animals in zoos or aquariums 54%	Strongly in favour	10%	12%	9%	11%	11%	9%	7%	10%	7%	9%	17%	7%	12%	10%	11%	10%	10%	59%
	Somewhat in favour	33%	39%	29%	37%	30%	32%	33%	40%	44%	23%	41%	37%	42%	34%	24%	24%	29%	
	Somewhat opposed	32%	30%	33%	32%	28%	34%	33%	25%	27%	33%	31%	35%	29%	32%	33%	49%	29%	
	Strongly opposed	22%	15%	26%	18%	26%	20%	20%	22%	22%	30%	9%	20%	12%	20%	29%	17%	30%	
	Not sure	4%	4%	3%	3%	4%	4%	6%	3%	4%	4%	2%	3%	5%	4%	4%	2%	3%	
	Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	

Source : [Survey on Animal Issues in Canada - February 2017]

L’opposition à la violence envers les animaux

47% des gens disent appuyer la fermeture des abattoirs

- 49% of Americans agree with the statement, “I support a ban on the factory farming of animals.”
- 47% support a ban on slaughterhouses.
- 33% support a ban on all animal farming.
- 70% "have some discomfort with the way animals are used in the food industry."
- 69% think "factory farming of animals is one of the most important social issues in the world today."

Source: https://www.sentienceinstitute.org/animal-farming-attitudes-survey-2017

47% des gens d'accord à fermer les abattoirs?

Sceptique, Bailey Norwood a refait le sondage...

About 47% of participants agreed with the statement "I support a ban on slaughterhouses". Participants who agreed with this statement were asked a follow-up question: "Were you aware that slaughterhouses are where livestock are killed and processed into meat, such that, without them, you would not be able to consume meat?" Approximately 73% of participants stated, yes, they are aware that slaughterhouses are where livestock are killed and processed into meat.

Suppose we take the 27.1% of individuals who did not apparently understand what a slaughterhouse is, and we change their answer to the statement 'I support a ban on slaughterhouses' from 'yes' to 'no'. That still leaves about 34% of Americans saying they wish to ban slaughterhouses.

"People will state attitudes in surveys that run contrary to their behaviors in the real world. Surveys can sometimes tell us more about what consumers want in their social and political institutions than their individual behaviors."

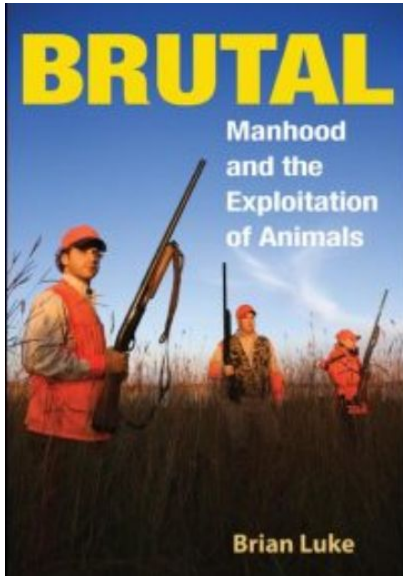
- Bailey Norwood, Food Demand Survey, January 2018.

Pas seulement un problème de mentalités

Les institutions empêchent le changement

"La violence envers les animaux persiste dans nos sociétés **non *parce que* les gens ne s'en soucient pas**, mais ***en dépit* du fait que les gens s'en soucient**."

(Brian Luke, "Justice, Caring and Animal Liberation", *Beyond Animal Rights*, 1996).



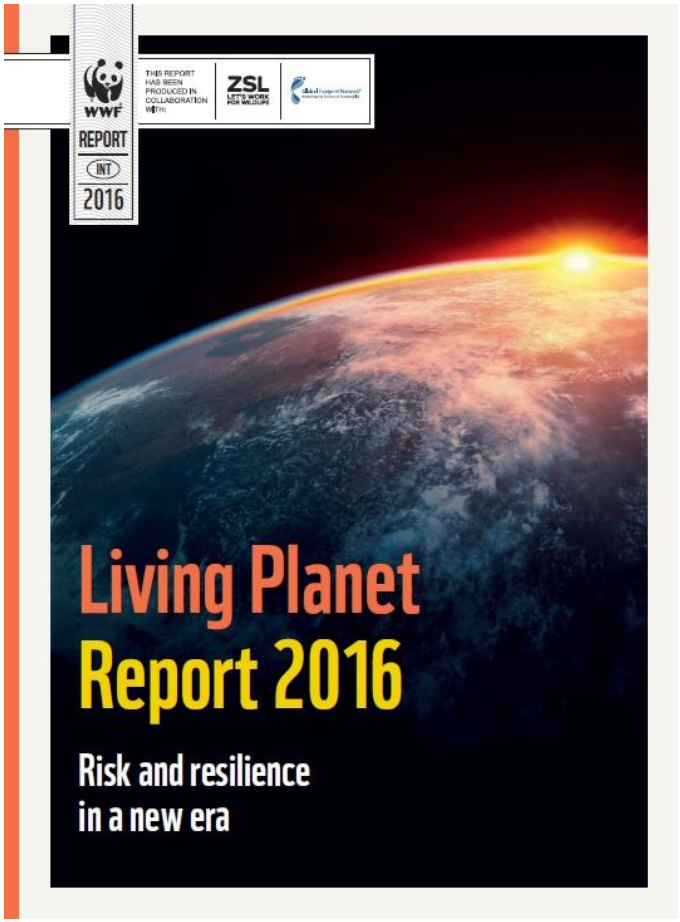
Si les gens ne sont pas prêts à changer leurs comportements individuels, ils semblent en faveur de profonds changements sociaux et institutionnels. (Responsabilité collective plus qu'individuelle).

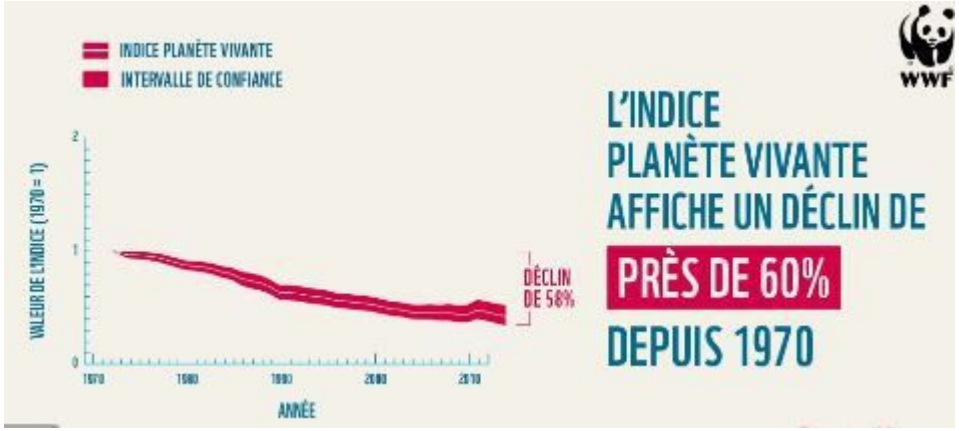
On a déjà la légitimité politique pour faire des changements importants. Non seulement par considération pour les animaux: entamer rapidement une transition vers une agriculture basée sur les végétaux est essentiel pour des raisons écologiques et de justice sociale et intergénérationnelle.

Respecter les autres habitant.e.s de la planète

Les animaux ne sont pas des “ressources naturelles”

Selon le *Living Planet Index* (LPI) de 2016, les populations d’animaux vertébrés (mamiffères, oiseaux, reptiles, amphibiens et poissons) ont **déclinés de 58 % depuis 1970**.

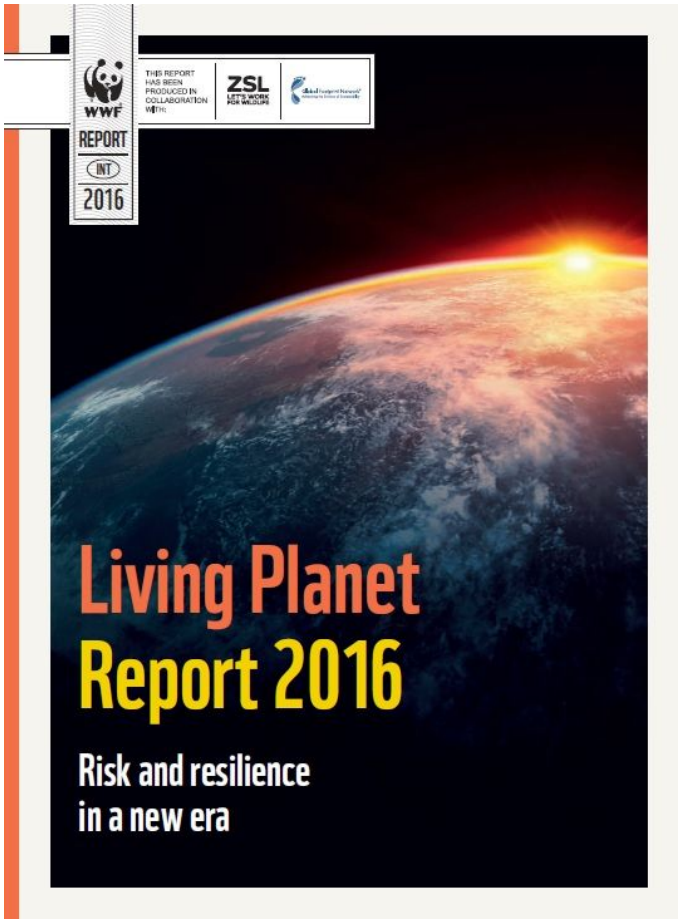


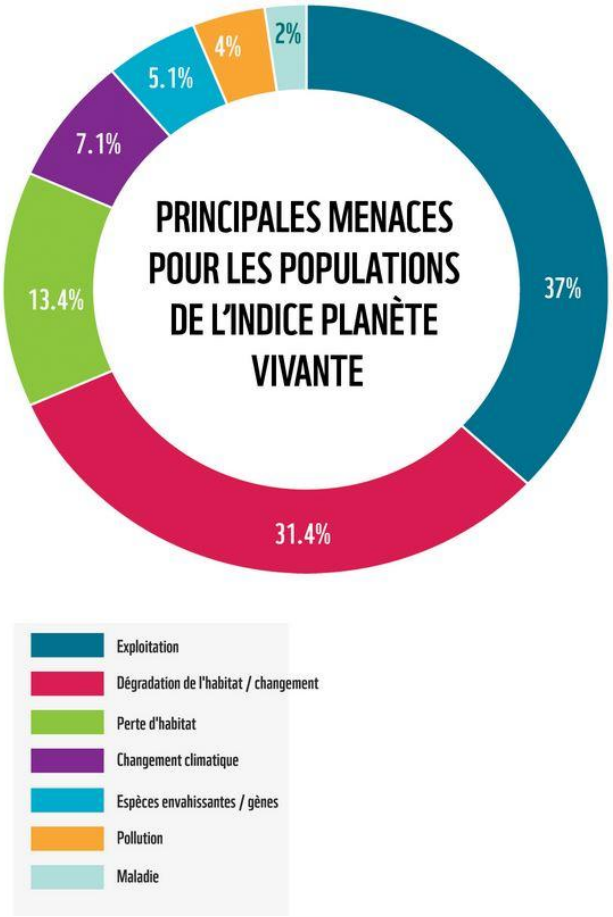


Respecter les autres habitant.e.s de la planète

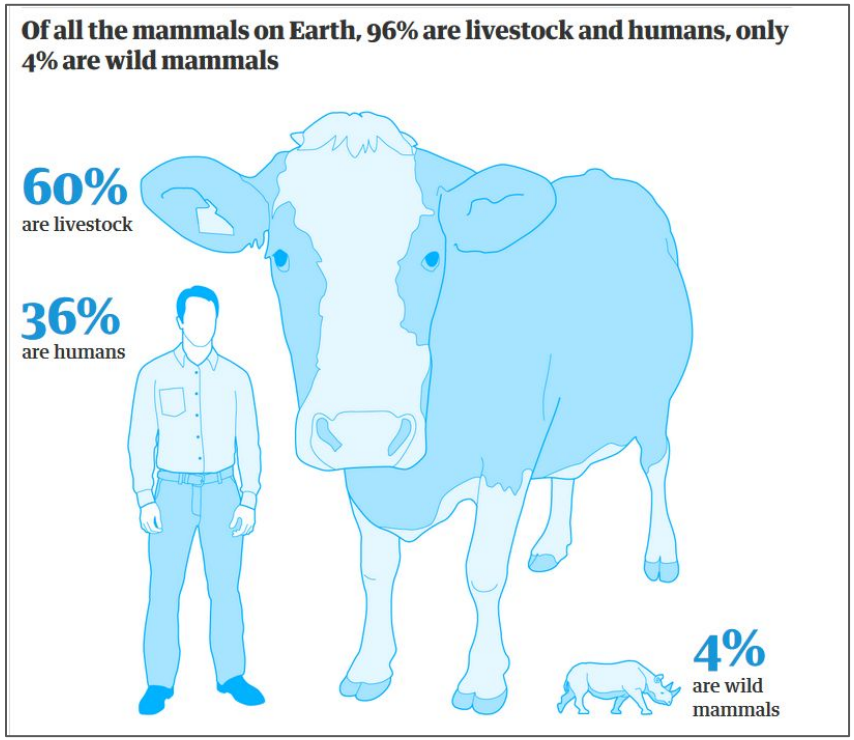
Les animaux ne sont pas des “ressources naturelles”

Selon le *Living Planet Index* (LPI) de 2016, les populations d’animaux vertébrés (mamiffères, oiseaux, reptiles, amphibiens et poissons) ont **déclinés de 58 % depuis 1970**.

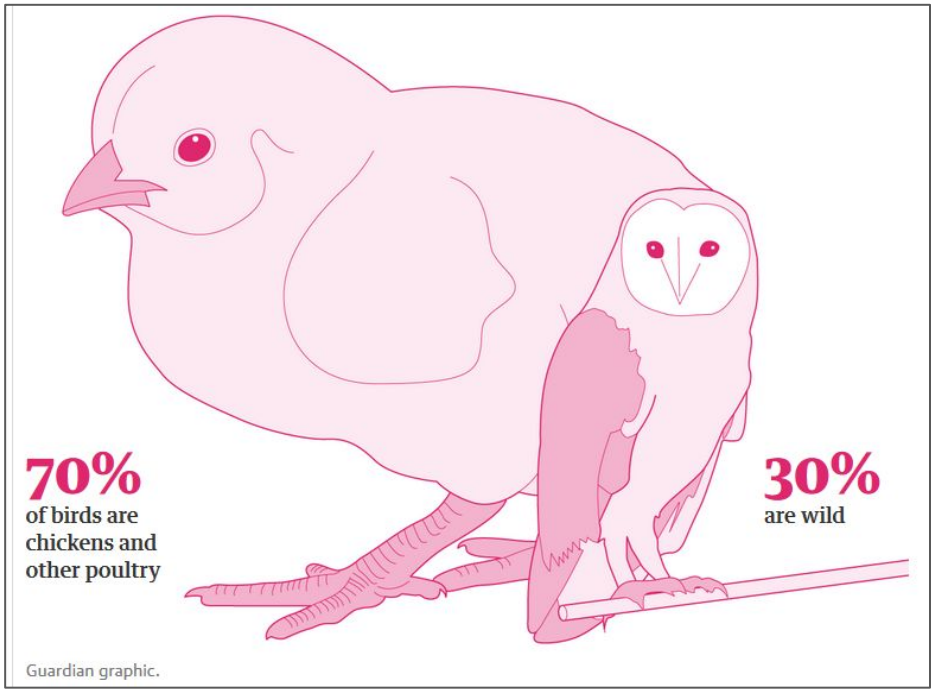




La crise écologique au-delà des thèses populationnistes
“L’autre bombe démographique”



Seulement 4 % des mammifères sur la planète sont sauvages. 96% sont des humains ou des animaux d’élevage.



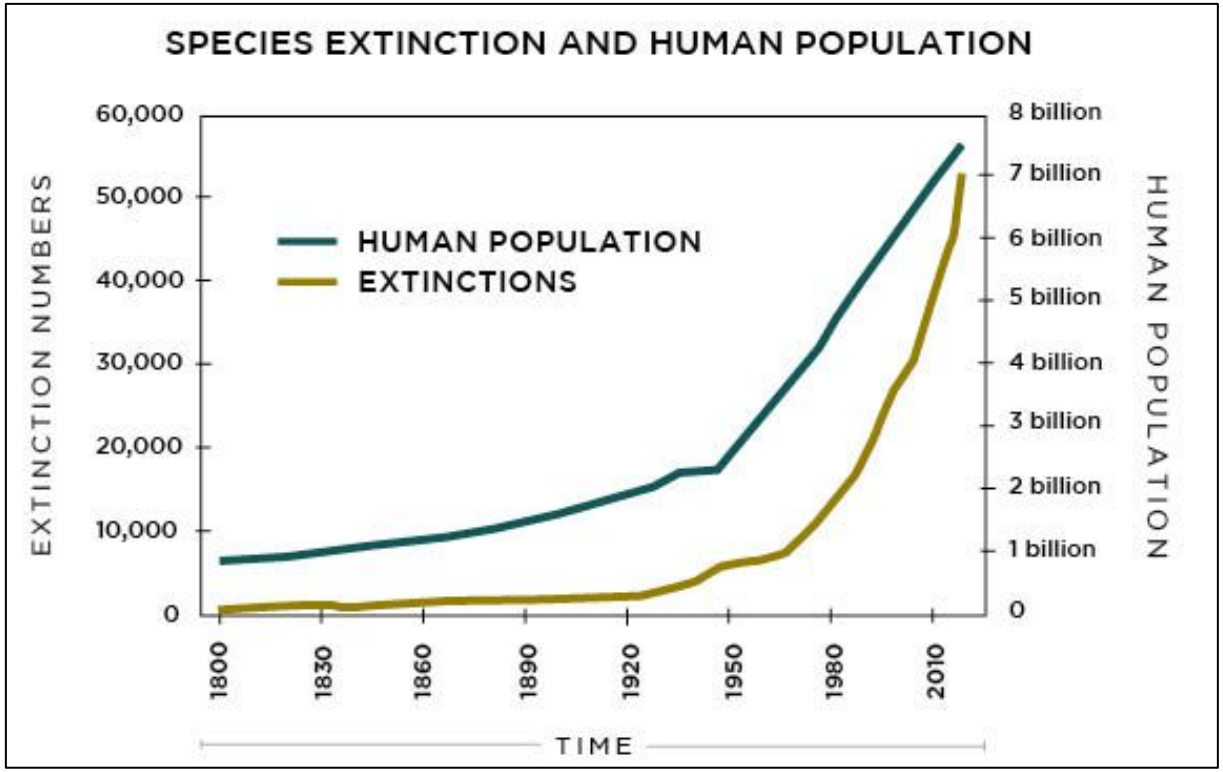
70% des oiseaux du monde naissent dans nos élevages (52 milliards sont tués dans les abattoirs chaque année).

Source : The Guardian et PNAS, The biomass distribution on Earth

Respecter les autres habitant.e.s de la planète

La crise écologique au-delà des “thèses populationnistes”

Ces statistiques masquent l’**empreinte écologique inégale** des riches et des pauvres (cf. *Une planète trop peuplée?*, Écosociété)



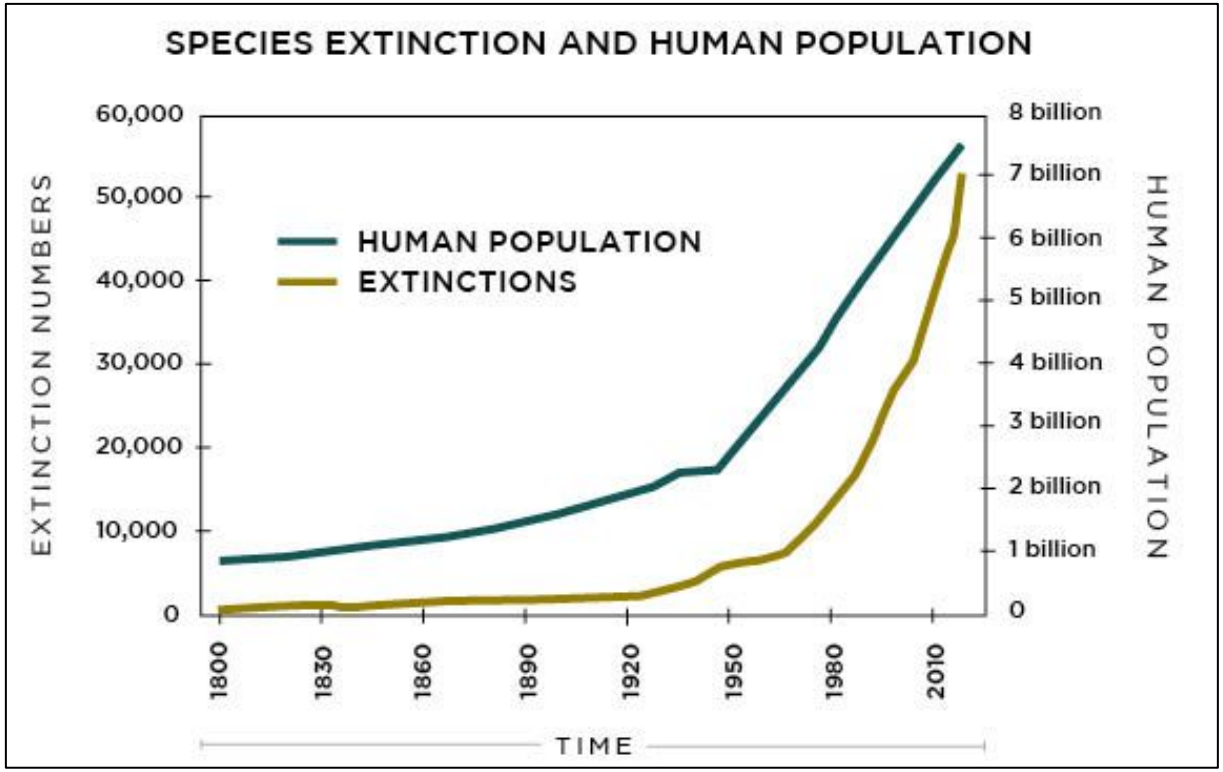
Respecter les autres habitant.e.s de la planète

La crise écologique au-delà des “thèses populationnistes”

Ces statistiques masquent l’**empreinte écologique inégale** des riches et des pauvres (cf. *Une planète trop peuplée?*, Écosociété)

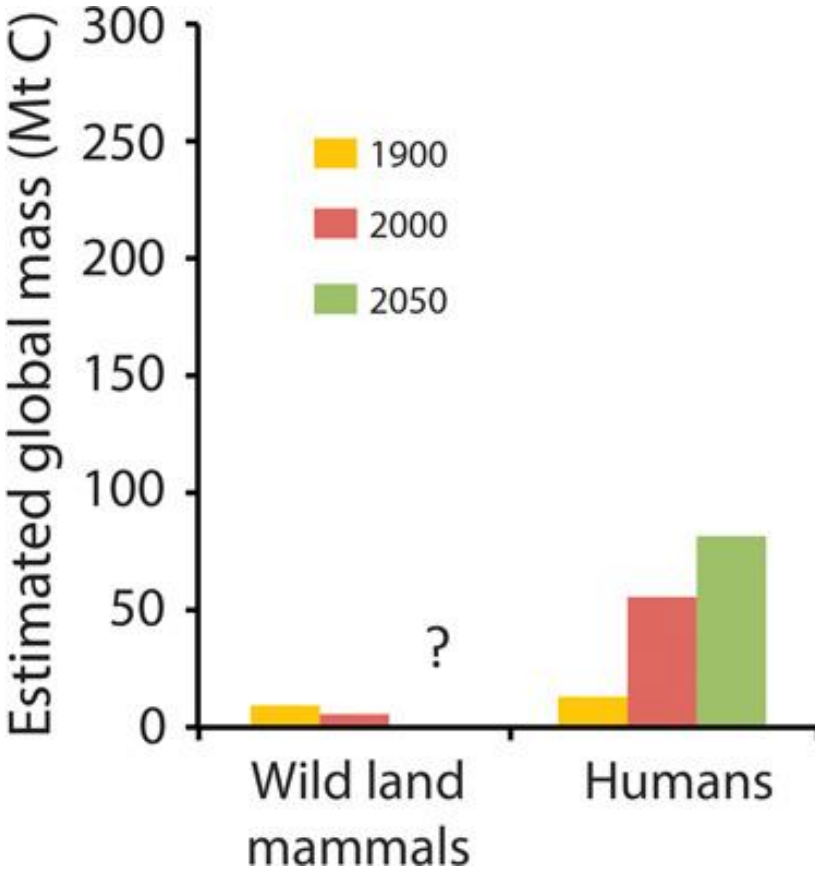
Ce graphique omet l’explosion du nombre d’**animaux domestiques** destinés à la boucherie : Plus de **70 milliards** sont tués par année dans nos abattoirs.

Depuis 1970, la planète a perdu plus de la moitié des animaux sauvages, tandis que la population d’animaux d’élevage a triplé.



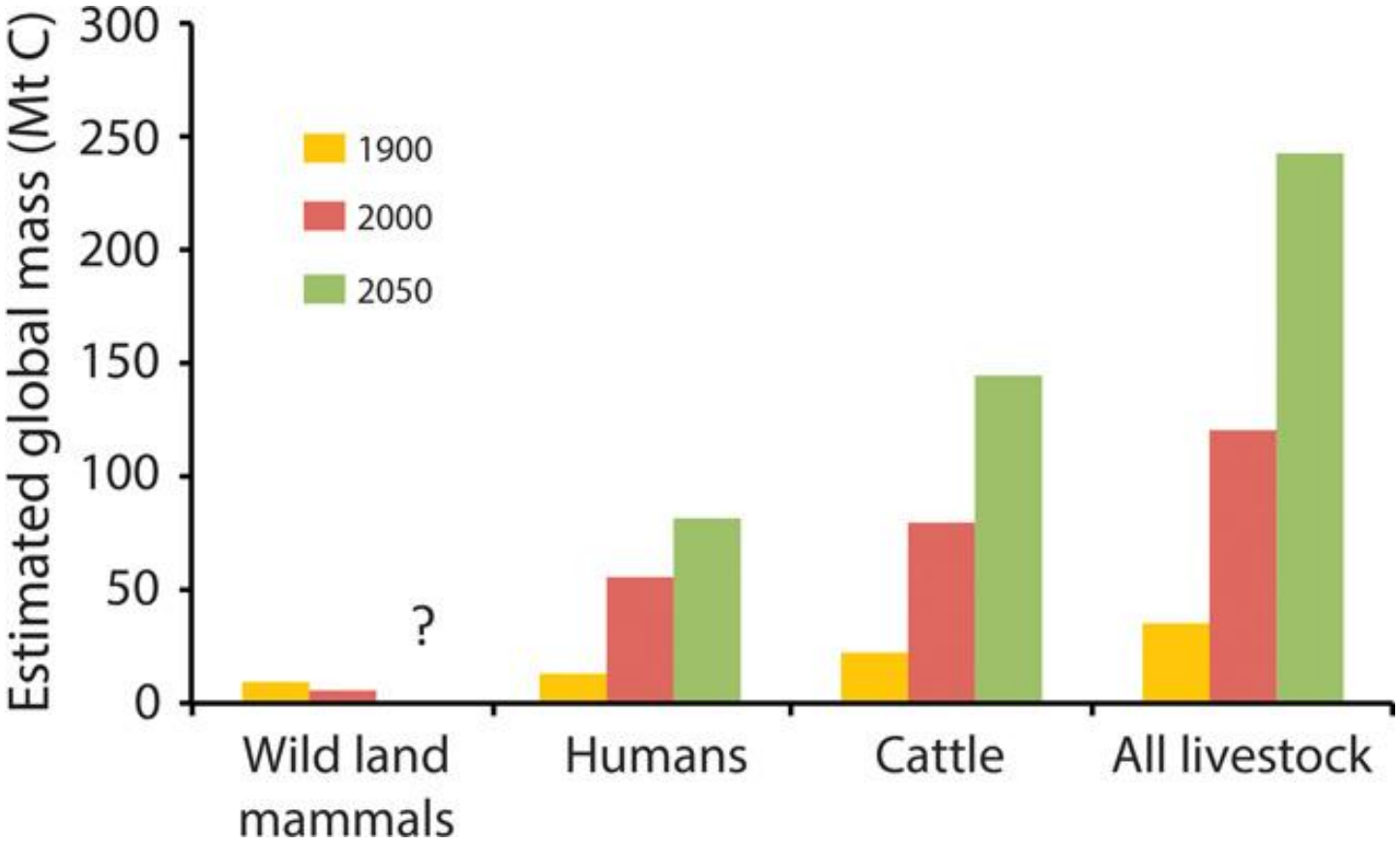
La crise écologique au-delà des thèses populationnistes

“L’autre bombe démographique”



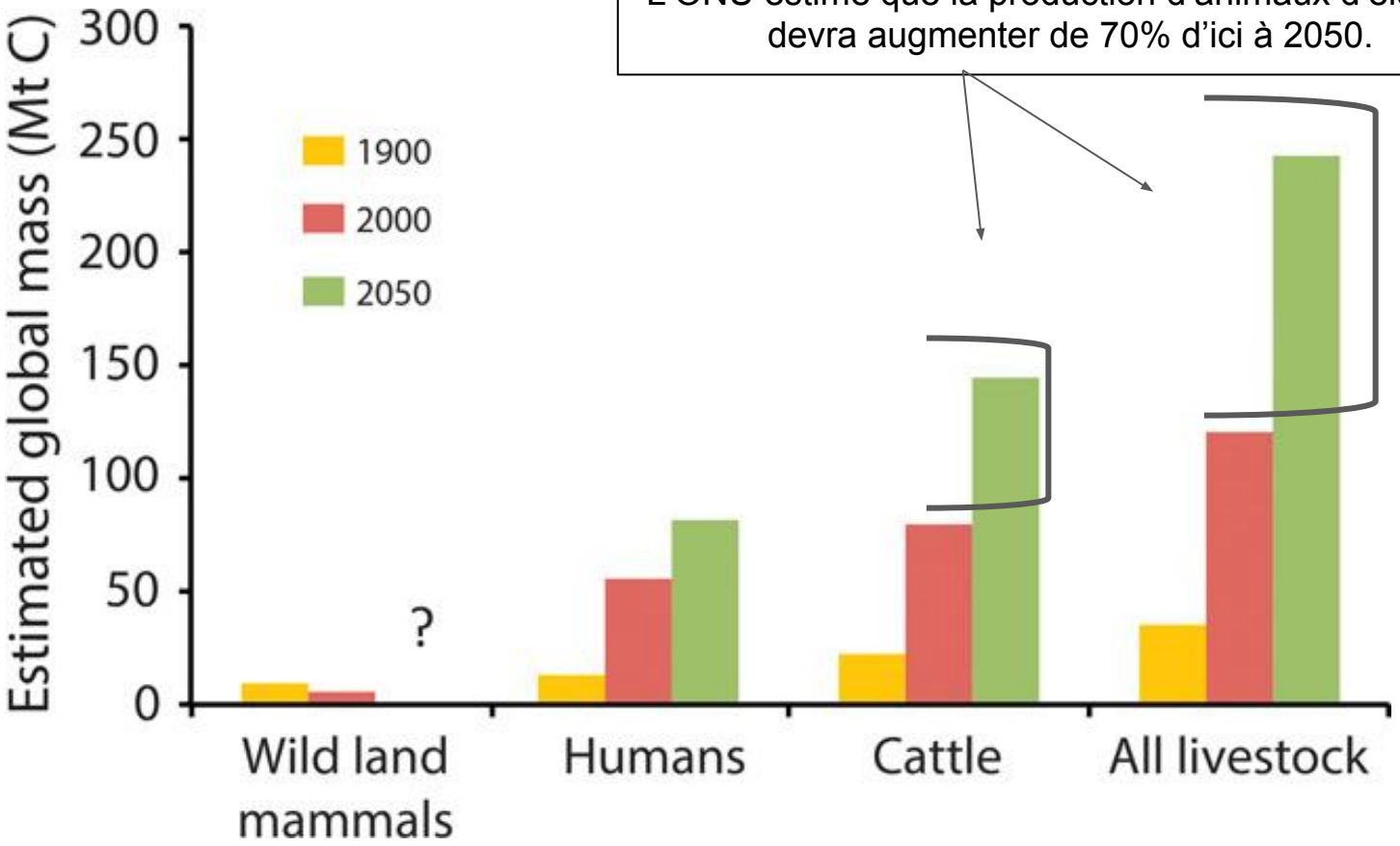
La crise écologique au-delà des thèses populationnistes

“L’autre bombe démographique”



La crise écologique au-delà des thèses populationnistes
“L’autre bombe démographique”

L’ONU estime que la production d’animaux d’élevage devra augmenter de 70% d’ici à 2050.



Doubler la production alimentaire d'ici à 2050 ?

Confusion entre "demande" et "besoin"

World Livestock 2011 • Livestock in Food Security

©FAO/Giulio Napolitano

Producing enough food

We can safely assume two things about the next 40 years: the demand for livestock products will continue to grow, and it will become increasingly challenging to meet that demand. At some point, perhaps as soon as 2050, it is estimated that there will be 9.15 billion people to feed, 1.3 times as many as in 2010 (UN Population Division, 2009). Much of the new population will be urban (UNFPA, 2010). Based on estimates published in 2006, the expanded population is expected to consume almost twice as much animal protein as today. While the projections are for a lower annual rate of growth than occurred during the livestock revolution, doubling supply would still place a considerable burden on already strained natural resources. This, in turn, would drive up the prices of livestock products and threaten food access by the poor.

However, there is a great deal of waste in food systems. Natural resources are not always converted efficiently into meat, milk or eggs, and a great deal of the food currently produced does not reach the plate. Improving efficiency and minimizing waste throughout livestock value chains could go a long way towards meeting increased demand. This chapter reviews the assumptions on which the projected demand for food is based and discusses how accurate they are likely to be. It then examines the three main systems in which livestock source food is produced to identify where efficiency might be improved and waste reduced.

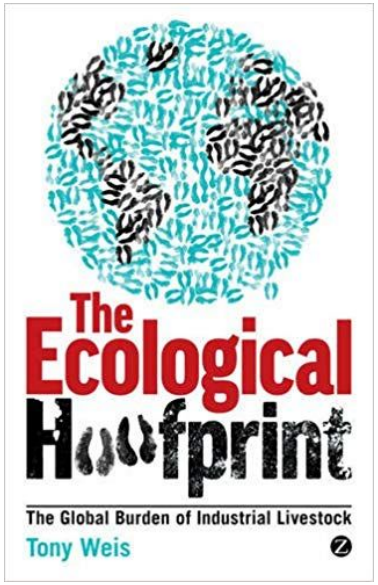
HOW MUCH LIVESTOCK SOURCE FOOD WILL BE NEEDED?

The most complete published projections at the time of writing (FAO, 2006c) suggest that in 2050, 2.3 times as much poultry meat and between 1.4 and 1.8 times as much of other livestock products will be consumed as in 2010 (Table 16). The additional demand beyond that expected from population growth will result from increases in income encouraging a higher consumption per person. The largest growth is expected in developing countries, which are anticipated to overtake developed countries in their total consumption of livestock products. The figures in Table 16 assume that purchas-

Source : FAO. 2011. [World Livestock 2011 – Livestock in food security](#).

La production de viande a **doublé** de 1950 à 1990 et elle a **augmenté de 41% de 1990 à 2003**, augmentant deux fois plus vite que la population humaine.

Tony Weiss, Géographe



Selon la FAO en 2050, "la population devrait consommer **près de 2 fois plus** de protéines animales."

Doubler la production alimentaire d'ici à 2050 ?

Confusion entre "demande" et "besoin"

La FAO soutient que la demande pour la viande et les produits laitiers **augmentera de 70 %** en 2050. Cela signifie qu'il faudra doubler la production alimentaire.

Le développement de l'industrie de l'élevage est vu comme quelque chose d'**inévitable**, même désirable.

Demande n'est pas **besoin** : la viande et les produits laitiers sont *perçus* comme désirables (malgré les effets négatifs de leur production) et associés à un certain statut social.

Food and Agriculture Organization of the United Nations

Home > Themes > Livestock and the environment

Livestock and the environment

Growing populations, rising affluence and urbanization are translating into increased demand for livestock products, particularly in developing countries. Global demand is projected to increase by 70 percent to feed a population estimated to reach 9.6 billion by 2050.

Key facts

- Global demand for livestock products will increase by 70% by 2050

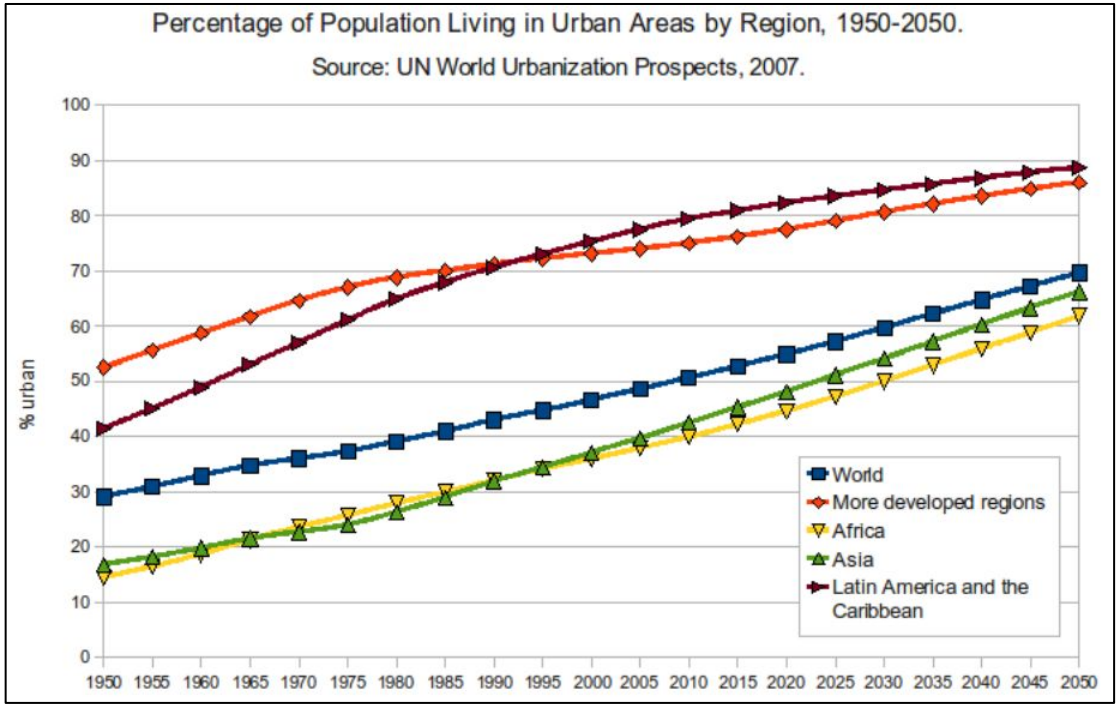
Doubler la production alimentaire d'ici à 2050 ?

Confusion entre "demande" et "besoin"

L'augmentation de la population mondiale n'explique pas ces prévisions (elle ne doublera pas, mais passera de 7 à 9 ou 10 milliards en 2050).

Pourquoi cette augmentation ?

- L'**urbanisation** (70 % vivront dans les villes)
- La **hausse des revenus**
- L'**exportation de la diète occidentale** (pauvre en végétaux et légumineuses ; riche en viande, oeufs et produits laitiers).



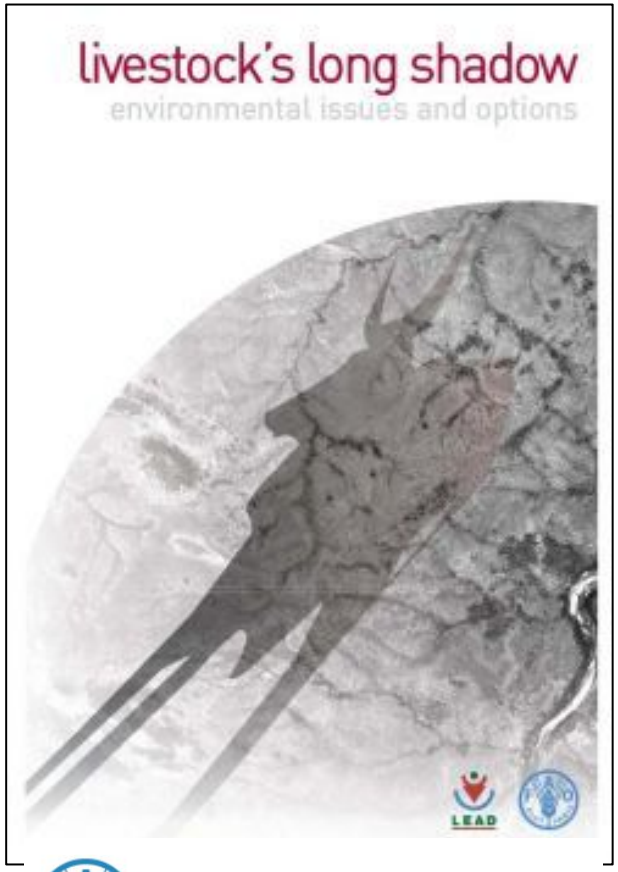
L’empreinte écologique de l’élevage
Le rapport de la FAO (2006)

On ne doit pas encourager, mais combattre le développement de l’industrie de l’élevage.

“Le secteur de l'élevage a des impacts environnementaux si profonds et d'une telle ampleur qu'il devrait être considéré comme l'**un des principaux centre de préoccupation des politiques environnementales**.”

“L’élevage est **la plus grande menace sur la biodiversité** et les services écosystémiques.”

- FAO, 2006

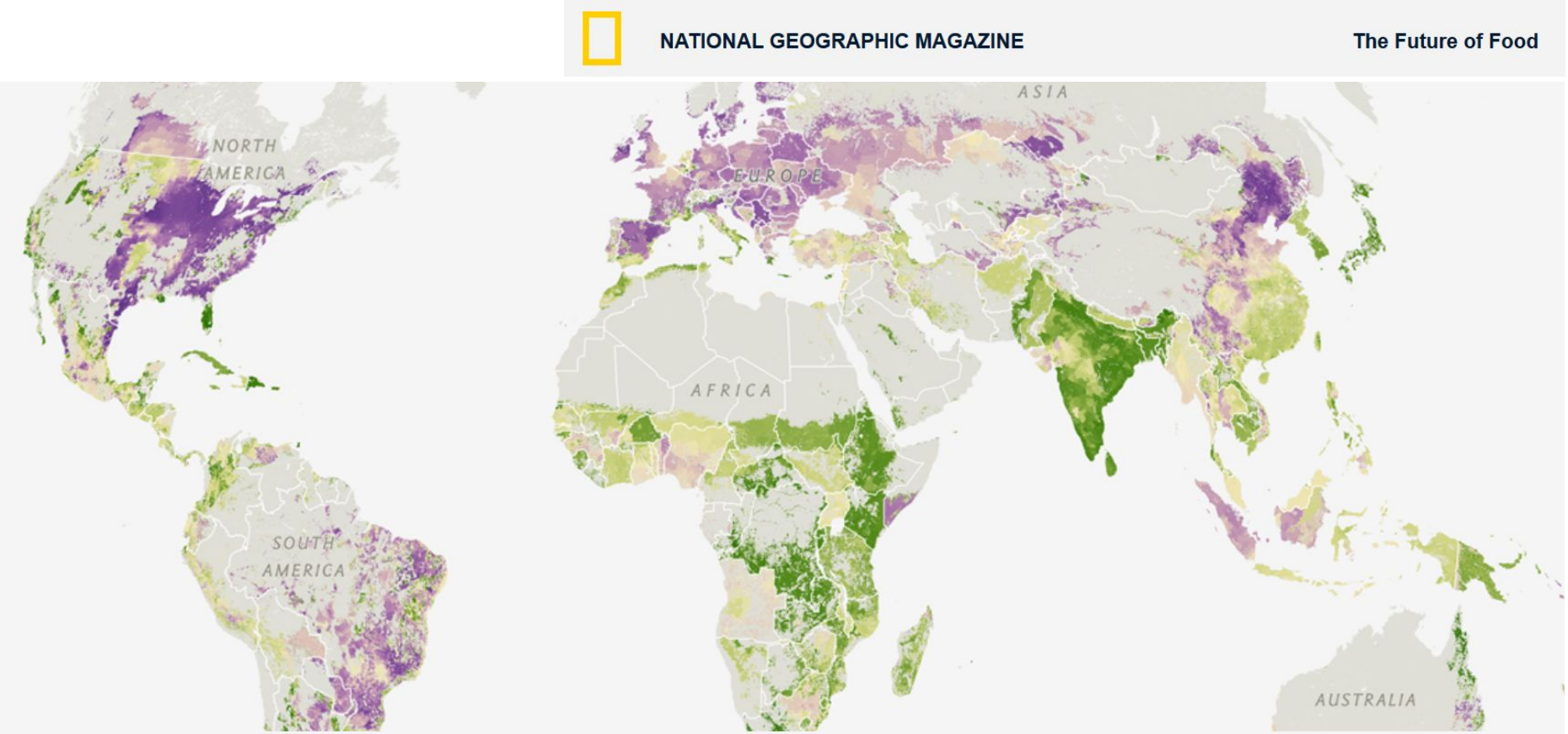


Food and Agriculture Organization of the United Nations

Steinfeld at al., 2006: fao.org/docrep/010/a0701e/a0701e00.HTM

L'élevage accapare 80% des terres agricoles

Ne fournit que 27% des protéines et 12 % des calories mondiales

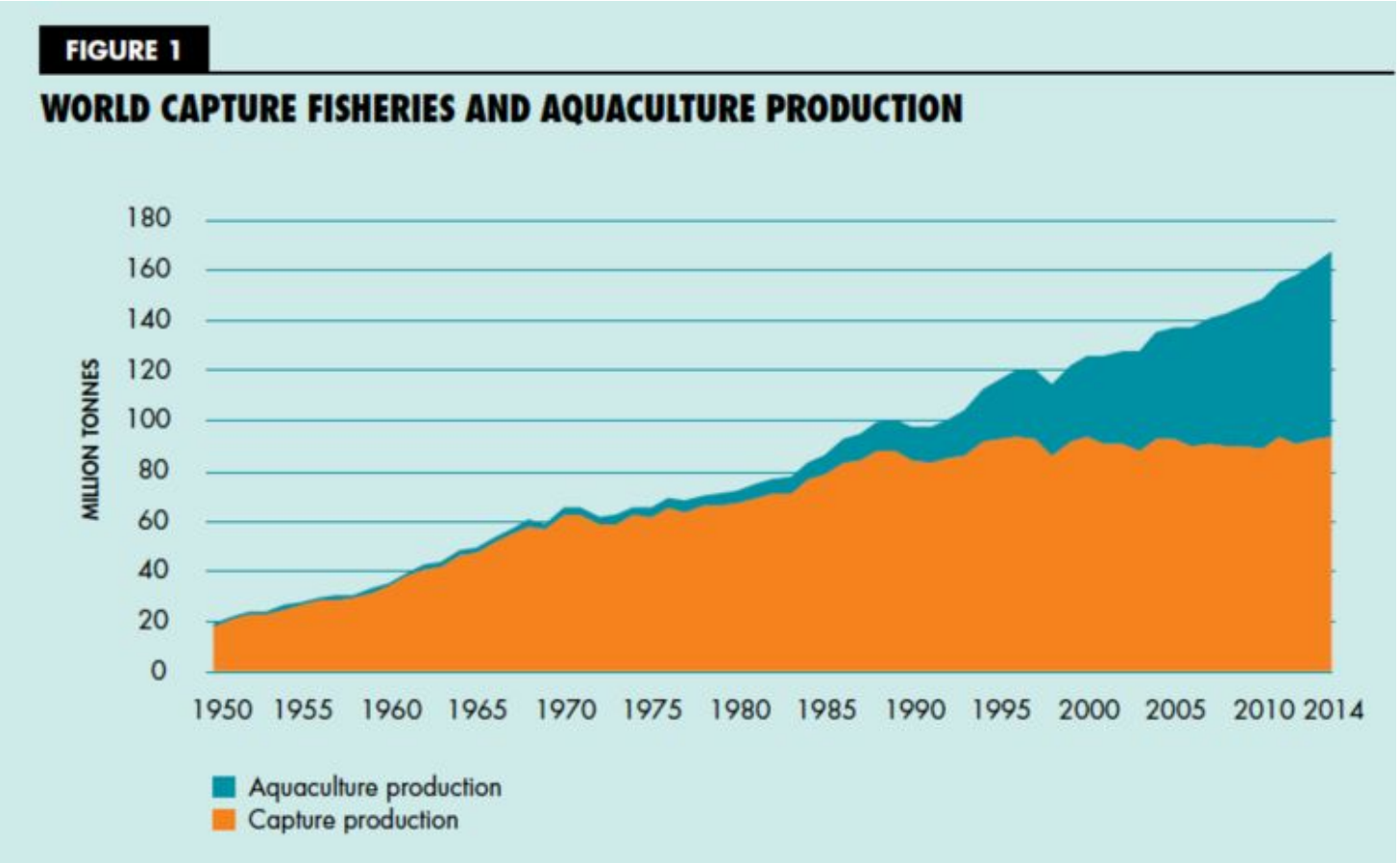


Crops for food : 55 %
Crops for animal feed : 36 %
Crops for biofuel : 9 %

Sources : National Geographic, FAO, Livestock in Food Security et Our world in data

Les pêcheries tuent des milliers de milliards d'animaux

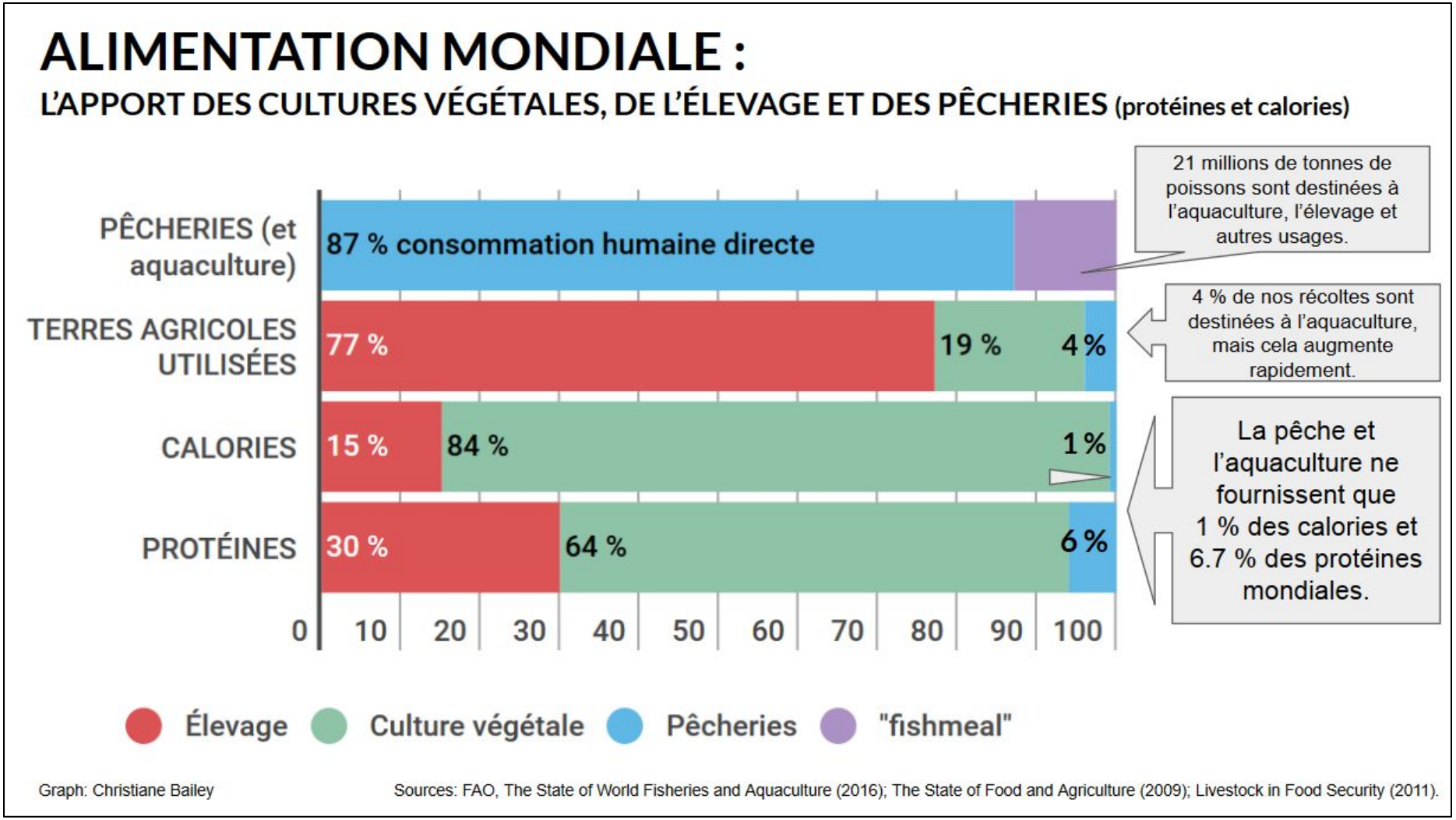
Ne fournissent que 6.7% des protéines et 1% des calories mondiales



Source : FAO, State of the world fisheries

Les végétaux: moins de 20% des terres agricoles

Fournissent 84% des calories et 64% des protéines mondiales



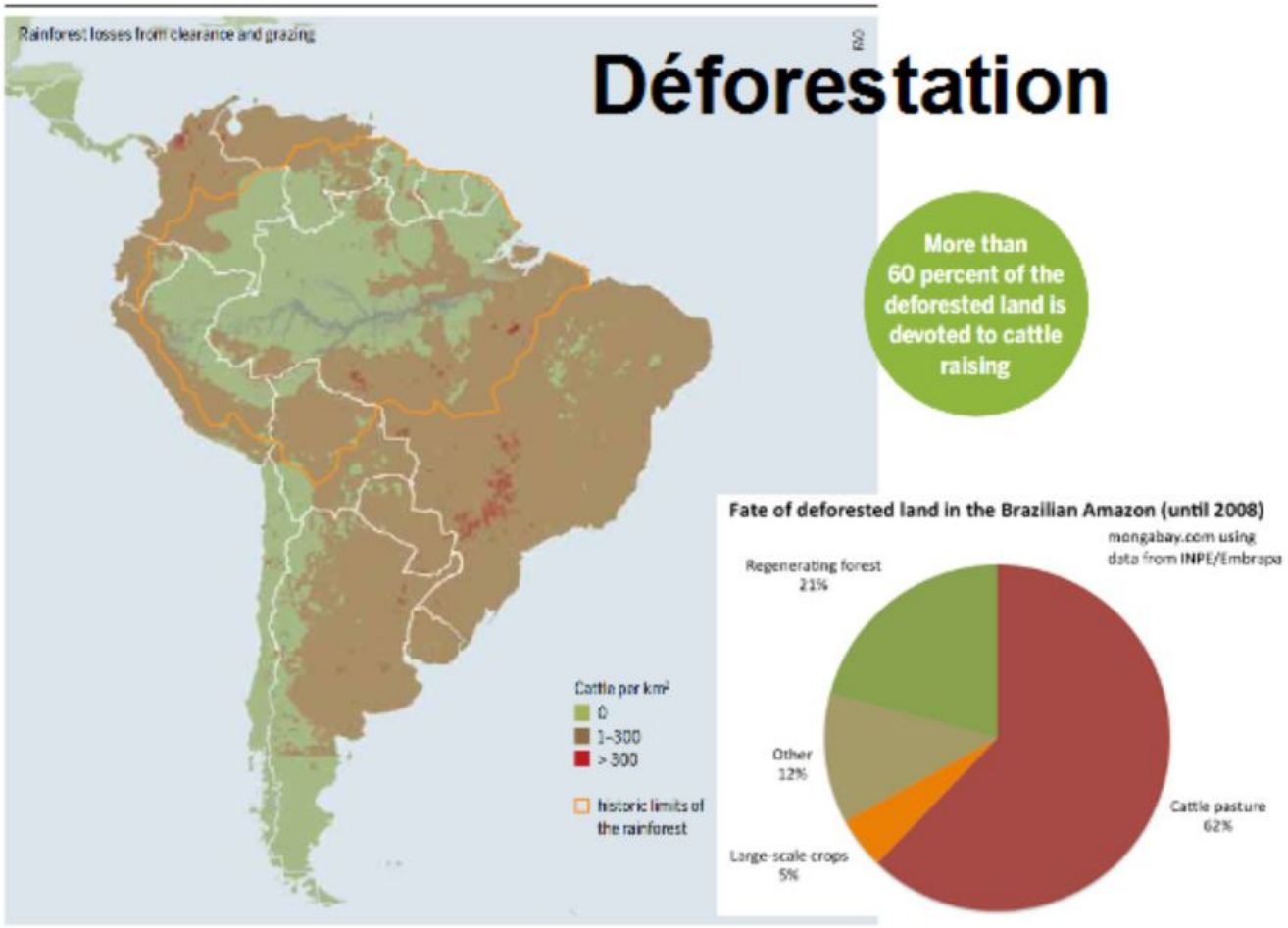
Les impacts écologiques et sociaux de l'élevage

L'élevage et la déforestation

L'élevage est le **principal responsable** de la déforestation des forêts tropicales amazoniennes (91 %):

Pour faire des **pâturages** pour les boeufs

Pour faire pousser des **monocultures de soya**



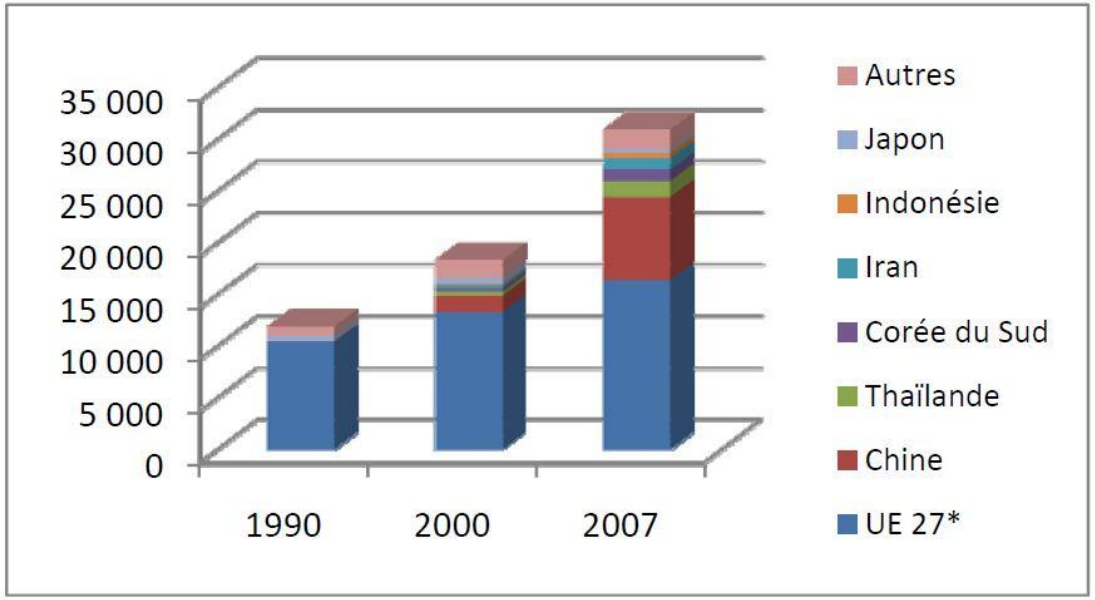
Source :https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/15060

Les impacts écologiques et sociaux de l'élevage

L'élevage et la déforestation

La majorité du soja du Brésil est destiné aux animaux de boucherie d'Europe.

Graphique 15 : Destination des exportations du soja brésilien (1000t équivalent tourteau de soja)



* Données reconstituées

Source : FAOSTAT

Les impacts écologiques et sociaux de l'élevage

Et le soya des véganes ?

- Seulement **4%** de la production mondiale de soya est utilisée pour **nourrir les humains**, principalement en Asie.

- Le soya utilisé dans la consommation humaine n'est souvent **pas issu des cultures OGM** et **certifié bio**.

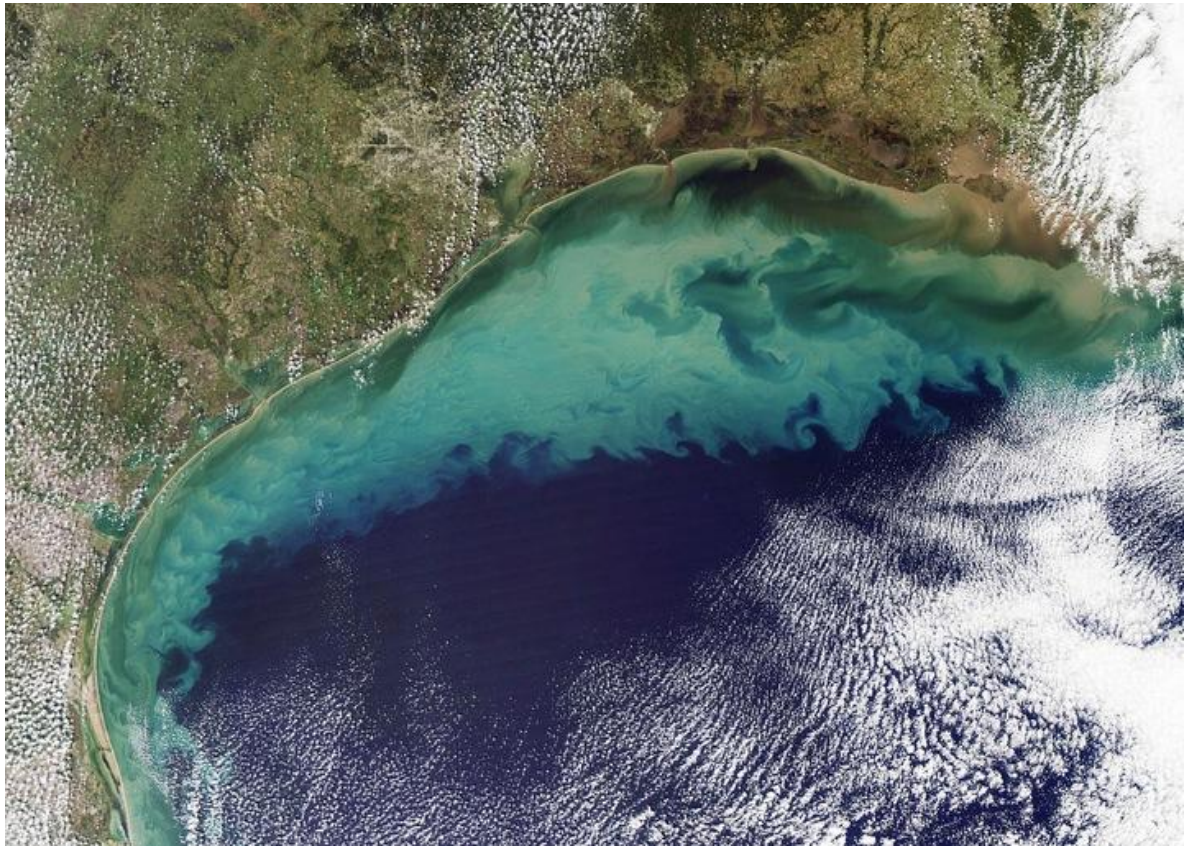
L’impact environnemental de l’élevage

La pollution de l’eau

La viande et les produits laitiers sont aussi responsables de la pollution des cours d’eau.

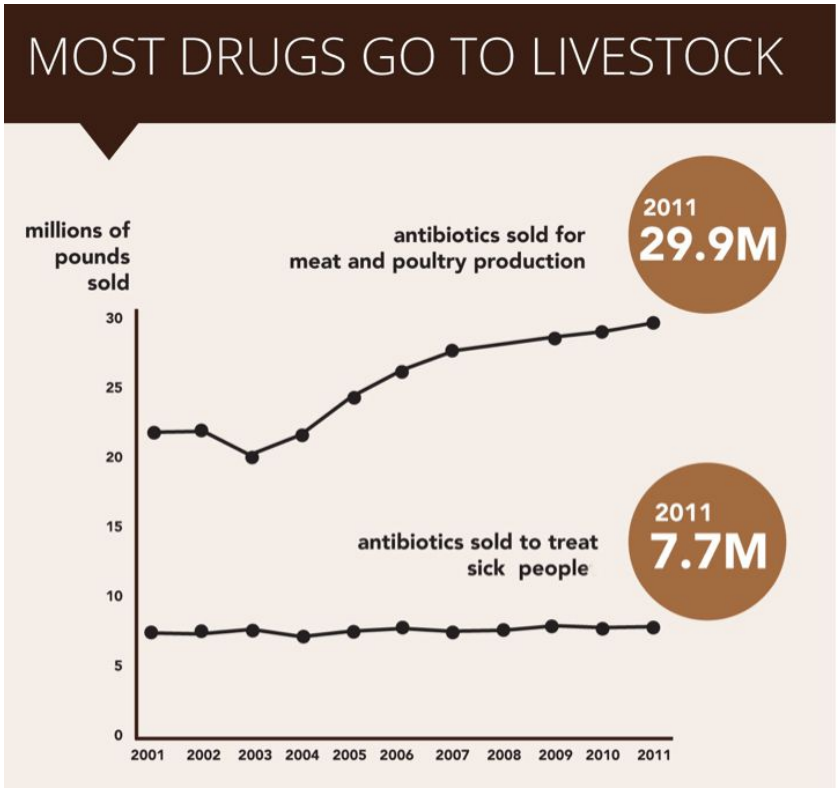
Le lisier, les fertilisants et les pesticides contaminent les rivières, les lacs, les nappes phréatiques et les océans.

Les nutriments (phosphore et azote) causent l’**eutrophisation** des lacs et des océans, comme les “**zones mortes**” du Golfe du Mexique aux États-Unis.



Pour la justice internationale et intergénérationnelle

Le développement des bactéries résistantes aux antibiotiques



La majorité des antibiotiques sont destinés aux animaux d'élevage.

La résistance des bactéries aux antibiotiques fait déjà chaque année **plus de 23 000 morts** aux USA, autant que les armes à feu.

Selon l'OMS, le problème n'est pas seulement de ne plus pouvoir traiter une infection, mais de devoir **tirer un trait sur des décennies de progrès médical** parce que des chirurgies et procédures de routines seront devenues trop dangereuses.

Pour la justice internationale et intergénérationnelle

Le développement des bactéries résistantes aux antibiotiques

Santé Canada Health Canada

Au Canada, les antibiotiques sont utilisés dans l'élevage pour :

- Stimuler la croissance
- Prévenir les maladies
- Soigner les maladies

L'usage d'antibiotiques de façon préventive et comme stimulation de croissance est interdite dans plusieurs pays et dans les productions bios.

Utilisation des médicaments antimicrobiens chez les animaux destinés à l'alimentation

- Ces médicaments sont administrés de manière thérapeutique à des animaux malades ou à des groupes entiers, lorsque des animaux sont malades et que l'on s'attend à ce qu'il y ait d'autres cas
- Ils sont aussi administrés de manière préventive dans les aliments ou l'eau, pour prévenir les maladies.
- Les antimicrobiens sont aussi administrés aux bovins, à la volaille et aux porcs dans les aliments pour stimuler la croissance et accroître l'indice de consommation
- Certains antimicrobiens utilisés chez les humains sont administrés régulièrement à un grand nombre d'animaux, pour la lutte contre la maladie, la prévention ou la stimulation de la croissance

Regardez le reportage de Radio-Canada sur les antibiotiques à la Semaine Verte et Découverte.

Les impacts écologiques et sociaux de l'élevage

Les GES et les changements climatiques

VRAI OU FAUX : L'élevage émet plus de GES que le secteur des transports (voitures, camions, avions, bateaux et trains) ?

Les impacts écologiques et sociaux de l'élevage

Les GES et les changements climatiques

VRAI OU FAUX : L'élevage émet plus de GES que le secteur des transports (voitures, camions, avions, bateaux et trains) ?

Vrai ET faux : Selon le plus bas estimé (14.5%) l'élevage émet plus de GES que le <u>carburant brûlé</u> par les transports.

Les impacts écologiques et sociaux de l'élevage

Les GES et les changements climatiques

VRAI OU FAUX : L'élevage émet plus de GES que le secteur des transports (voitures, camions, avions, bateaux et trains) ?

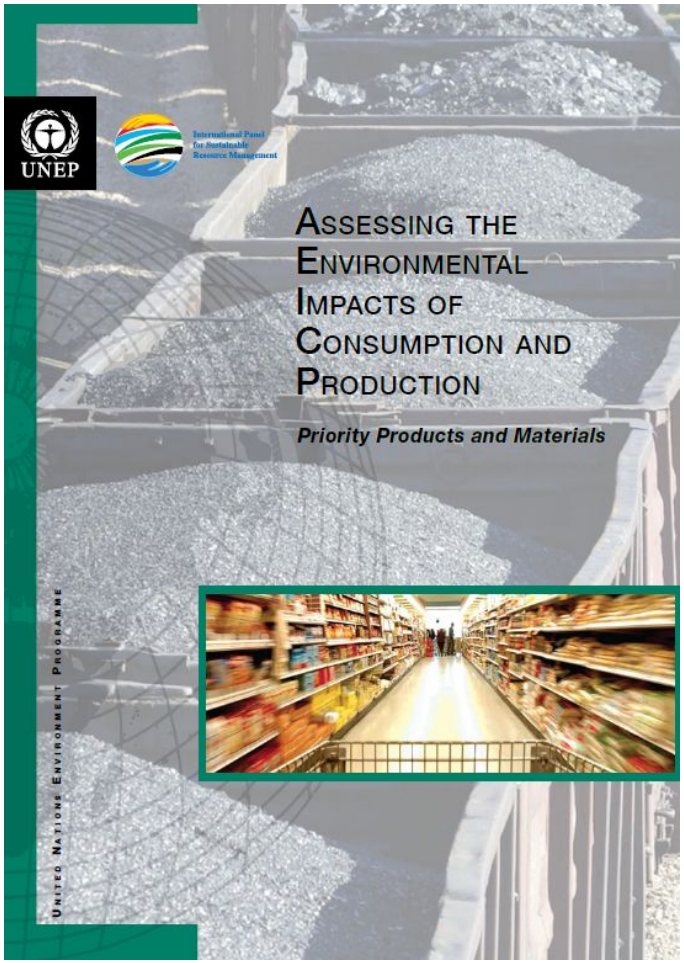
"En un an, une seule vache laitière émet autant de GES qu'un véhicule de taille moyenne sur 20 000 km."

(Source : Gouverment du Canada; Agri-Food Canada)

Vrai ET faux : Selon le plus bas estimé (14.5%) l'élevage émet plus de GES que le carburant brûlé par les transports.

Les impacts écologiques et sociaux de l'élevage

Les GES et les changements climatiques



"Animal products cause **more damage than producing construction minerals** such as sand or cement, plastics or metals. Biomass and crops for animals are **as damaging as <u>burning</u> fossil fuels**."

UNEP, 2010

Note : On ne parle pas ici de la *production* et de l'extraction de combustibles fossiles, mais de leur *combustion*. Il y a souvent des confusions à ce sujet.

L'impact de l'élevage et la pêche

Les GES et les changements climatiques

Et le boeuf de pâturage ?

"La production boeuf d'élevage extensif émet **3 à 4 fois plus de GES** que le boeuf produit dans les élevages intensifs."

Food Policy 37 (2012) 760–770

Contents lists available at SciVerse ScienceDirect

Food Policy

journal homepage: www.elsevier.com/locate/foodpol

The price of protein: Review of land use and carbon footprints from life cycle assessments of animal food products and their substitutes

Durk Nijdam *, Trudy Rood, Henk Westhoek

PBL Netherlands Environmental Assessment Agency, Bilthoven/The Hague, The Netherlands

ARTICLE INFO

Article history:
Received 13 January 2012
Received in revised form 13 July 2012
Accepted 7 August 2012
Available online 26 September 2012

Keywords:
Protein
Meat
Dairy
Fish
Meat substitutes
Environmental impact
Land use
Carbon footprint
Life cycle assessment (LCA)

ABSTRACT

Animal husbandry, aquaculture and fishery have major impacts on the environment. In order to identify the range of impacts and the most important factors thereof, as well as to identify what are the main causes of the differences between products, we analysed 52 life cycle assessment studies (LCAs) of animal and vegetal sources of protein. Our analysis was focused only on land requirement and carbon footprints.

In a general conclusion it can be said that the carbon footprint of the most climate-friendly protein sources is up to 100 times smaller than those of the most climate-unfriendly. The differences between footprints of the various products were found mainly to be due to differences in production systems. The outcomes for pork and poultry show much more homogeneity than for beef and seafood. This is largely because both beef and seafood production show a wide variety of production systems.

Land use (occupation), comprising both arable land and grasslands, also varies strongly, ranging from negligible for seafood to up to 2100 m^2 y kg^{-1} of protein from extensive cattle farming. From farm to fork the feed production and animal husbandry are by far the most important contributors to the environmental impacts.

© 2012 Elsevier Ltd. All rights reserved.

Source : Nijdam et al. (2012), **The price of protein: Review of land use and carbon footprints from life cycle assessments of animal food products and their substitutes, *Food Policy* :** www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0306919212000942

Certains fruits de mer ont une empreinte carbone aussi grande que le boeuf !

The price of protein: Review of land use and carbon footprints from life cycle assessments of animal food products and their substitutes

Durk Nijdam *, Trudy Rood, Henk Westhoek

Table 4
Carbon footprint and land use related to protein rich products per kilogram of protein, according to several LCA studies (cradle to retail, protein content of products is given between brackets).

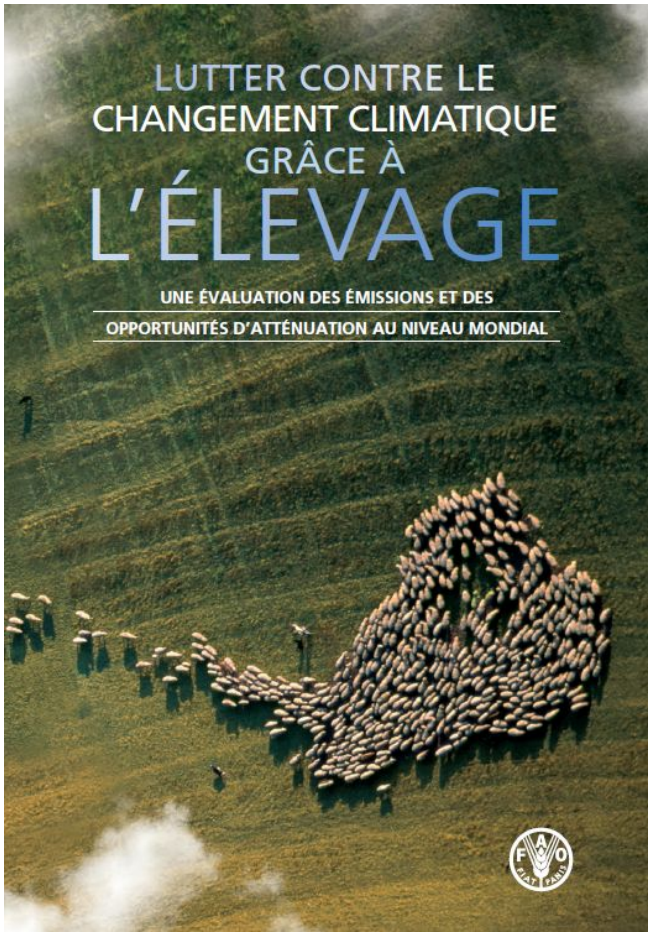
Product (%protein)	GHG kg CO_2-eq kg^{-1} protein	Land use m^2 y kg^{-1} protein
Beef (20%)	45–640	37–2100
Industrial systems	45–210	75–143
Meadow systems, suckler herds	114–250	164–788
Extensive pastoral systems	58–643	1430–2100
Culled dairy cows	45–62	37
Pork (20%)	20–55	40–75
Poultry (20%)	10–30	23–40
Eggs (13%)	15–42	29–52
Mutton and lamb (20%)	51–750	100–165
Milk (3.5%)	28–43	26–54
Cheese (25%)	28–68	26–54
Seafood from fisheries (16–20%)	4–540	
Seafood from aquaculture (17–20%)	4–75	13–30
Meat substitutes containing egg- or milk protein (15–20%)	17–34	8–17
Meat substitutes, 100% vegetal (8–20%)	6–17	4–25
Pulses, dry (20–36%)	4–10	10–43

Source : Nijdam et al. (2012), **The price of protein: Review of land use and carbon footprints from life cycle assessments of animal food products and their substitutes, *Food Policy* :** www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0306919212000942

Les impacts écologiques et sociaux de l'élevage

Les GES et les changements climatiques

Lutter contre les changements climatiques <u>grâce à</u> l'élevage ?



www.fao.org/ag/againfo/themes/fr/meat/home.html

Les "**stratégies d'atténuation**" proposées par la FAO passent par des **améliorations technologiques** :

- Intensification des méthodes d'élevage
- Modification génétique des animaux (OGM) pour accélérer leur croissance, les rendre plus "productifs" et moins polluants
- Changements à l'alimentation animale
- Meilleure gestion des excréments

Ces techniques permettraient **au mieux de réduire de 30 % les émissions** de l'élevage.

Cette réduction des GES sera largement annulée par la hausse de la consommation de produits animaux dans le monde en 2050 (+ 70%).

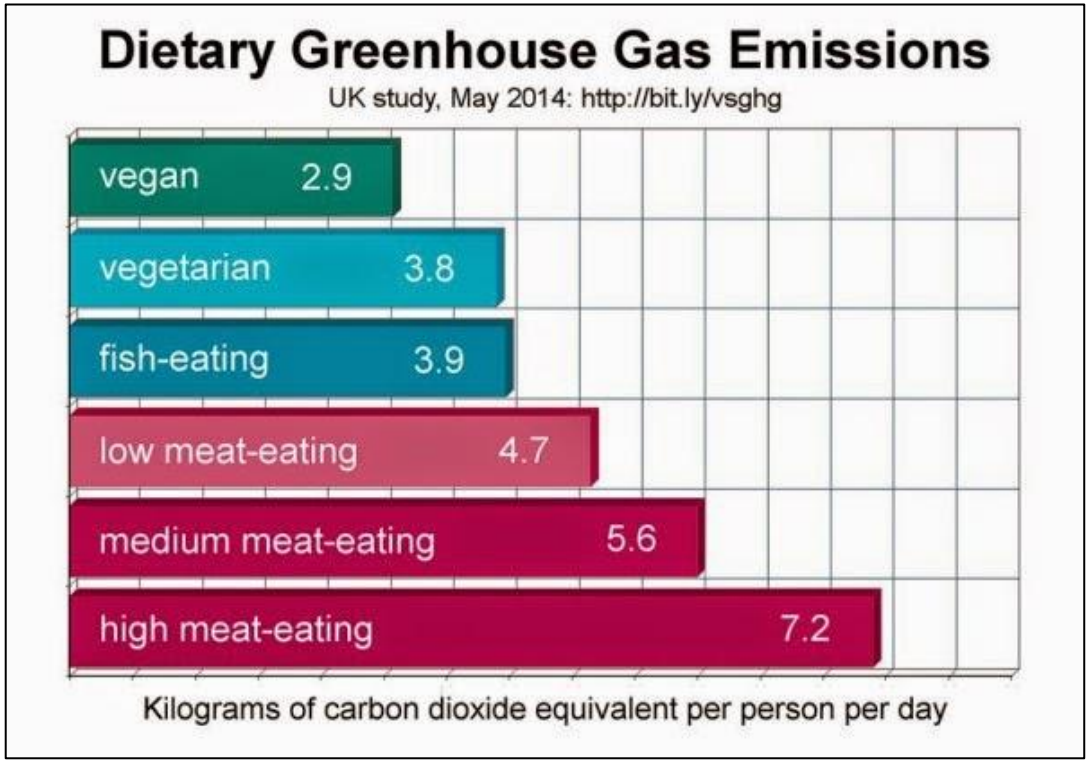
L'impact de l'élevage et la pêche

Les GES et les changements climatiques

Une étude faite en Angleterre sur l'alimentation réelle de diverses personnes a révélé que :

- Les végétariens anglais émettent plus que **la moitié moins de GES** des mangeurs de viande
- Les **véganes 70% moins de GES** !

Dietary greenhouse gas emissions of meat-eaters, fish-eaters, vegetarians and vegans in the UK



Climatic Change (2014) 125:179–192
DOI 10.1007/s10584-014-1169-1

Source : **Scarborough P. et al. (2014), "Dietary greenhouse gas emissions of meat-eaters, fish-eaters, vegetarians and vegans in the UK", *Climatic Change* 125: 179-192**.

Les impacts écologiques et sociaux de l'élevage

Les GES et les changements climatiques

Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America

Analysis and valuation of the health and climate change cobenefits of dietary change

Marco Springmann[a,b,1], H. Charles J. Godfray[a,c], Mike Rayner[a,b], and Peter Scarborough[a,b]

[a]Oxford Martin Programme on the Future of Food, Department of Zoology, University of Oxford, Oxford OX1 3PS, United Kingdom; [b]British Heart Foundation Centre on Population Approaches for Non-Communicable Disease Prevention, Nuffield Department of Population Health, University of Oxford, Headington, Oxford OX3 7LF, United Kingdom; and [c]Department of Zoology, University of Oxford, Oxford OX1 3PS, United Kingdom

Edited by David Tilman, University of Minnesota, St. Paul, MN, and approved February 9, 2016 (received for review November 22, 2015)

What we eat greatly influences our personal health and the environment we all share. Recent analyses have highlighted the likely dual health and environmental benefits of reducing the fraction of animal-sourced foods in our diets. Here, we couple for the first time, to our knowledge, a region-specific global health model based on dietary and weight-related risk factors with emissions accounting and economic valuation modules to quantify the linked health and environmental consequences of dietary changes. We find that the impacts of dietary changes toward less meat and more plant-based diets vary greatly among regions. The largest absolute environmental and health benefits result from diet shifts in developing countries whereas Western high-income and middle-income countries gain most in per capita terms. Transitioning toward more plant-based diets that are in line with standard dietary guidelines could reduce global mortality by 6–10% and food-related greenhouse gas emissions by 29–70% compared with a reference scenario in 2050. We find that the monetized value of the improvements in health would be comparable with, or exceed, the value of the environmental benefits although the exact valuation method used considerably affects the estimated amounts. Overall, we estimate the economic benefits of improving diets to be 1–31 trillion US dollars, which is equivalent to 0.4–13% of global gross domestic product (GDP) in 2050. However, significant changes in the global food system would be necessary for regional diets to match the dietary patterns studied here.

sustainable diets | dietary change | food system | health analysis | greenhouse gas emissions

The diets investigated in these studies include diets with a pro rata reduction in animal products (ruminant meat, total meat, dairy) (11, 13, 14), specific dietary patterns that include reduced or no meat (such as Mediterranean, "pescatarian," and vegetarian diets) (11, 12), and diets based on recommendations about healthy eating (7, 11). The health consequences of adopting these diets have not been explicitly modeled or quantitatively analyzed, but instead inferences have been drawn from information available in the epidemiological literature (16). In the most comprehensive study to date, Tilman and Clark (12) analyzed the GHG emissions of a series of diets that differed in their animal-sourced food content and presented their results alongside a series of observational studies of the health consequences of adopting the different diets.

Here, we use a region-specific global health model to link the health and environmental consequences of changing diets. We also make a first attempt, to our knowledge, to estimate the economic value of different dietary choices through their effects on health and the environment. For the health analysis, we built a comparative risk assessment model to estimate age and region-specific mortality associated with changes in dietary and weight-related risk factors (4, 17). The specific risk factors influence mortality through dose–response relationships, which allow us to compare different dietary scenarios based on their exposure to those risk factors. Given the availability of consistent epidemiological data, we focused on changes in the consumption of red meat, and of fruits and vegetables, which together accounted for more than half of diet-related deaths in 2010 (4), and also on the fraction of people who are overweight or obese through excess calorie consumption, which too is associated strongly with chronic disease mortality (18, 19).

Une transition végane sauverait en 2050 **8 millions de vies** humaines, épargnerait **1.5 trillion de dollars** (US) et permettrait de **réduire les émissions de GES du deux-tiers** !

(1500 milliards $)

UNIVERSITY OF OXFORD

Springmann et al. (2016), "Analysis and valuation of the health and climate change cobenefits of dietary change", PNAS, April 2016: pnas.org/cgi/doi/10.1073/pnas.1523119113

L’impact carbone de l’élevage
C’est différent au Québec en hiver ?

Dans un contexte hivernal, consommer des “animaux locaux” a-t-il une empreinte carbone plus faible que les “végétaux importés” ?

« Le **régime végétalien** présente un plus faible impact en termes de gaz à effet de serre (GES) que le **régime locavore**, lorsqu’il est pratiqué au mois de janvier au Québec. »

Analyse carbone de deux régimes et recommandations pour réduire l'impact environnemental de l'alimentation

Visualiser/Ouvrir
Essai (4.444Mb)

Date de publication
2016

Auteur(s)
Côté, Corinne

Sujet(s)
Locavorisme
Végétalisme
Système alimentaire durable
Impacts environnementaux
Régime alimentaire
Gaz à effet de serre
Agriculture industrielle

Afficher la notice détaillée

Résumé
L'impact environnemental global relié à l'alimentation présente un bilan sombre. L'agriculture industrielle est l'un des secteurs les plus polluants. Y sont associés, entre autres, la déplétion des ressources hydriques, la perte et l'érosion des sols, la dérive et la contamination par les pesticides, la perte de biodiversité, la déforestation, les déséquilibres des cycles de nutriments, la consommation de carburants fossiles, d'importantes émissions de gaz à effet de serre et la pollution des cours d'eau. Les choix alimentaires des Québécois sont directement reliés à ces impacts, puisque notre nourriture est en grande partie produite par l'agriculture industrielle. L'objectif de cet essai est de comparer les régimes locavores et végétaliens qui se présentent comme alternative pour réduire l'impact environnemental associé à l'alimentation. Le contexte de l'étude est au mois de janvier, au Québec. En regard aux impacts environnementaux des choix alimentaires et des modes de production, des recommandations visant la réduction de l'impact de l'alimentation sur l'environnement seront effectuées. L'exploration des régimes végétaliens et locavores dans un contexte hivernal québécois permet de déterminer quels sont les bénéfices et désavantages qui y sont associés sur le plan des gaz à effet de serre. Le transport sur des milliers de kilomètres de la plupart des aliments d'un régime végétalien en janvier génère un impact. Le régime locavore, quant à lui, inclut la consommation de viande, aliment pointé du doigt pour la forte pollution qu'elle engendre. Les conclusions de l'essai montrent que le régime végétalien présente un plus faible impact en termes de gaz à effet de serre que le régime locavore, lorsqu'il est pratiqué au mois de janvier au Québec. Les résultats indiquent que la consommation de viande et de produits animaux dans le régime locavore contribue à l'augmentation de l'impact de ce dernier. De plus, les aliments provenant de serres chauffées aux énergies fossiles présentaient aussi un bilan très négatif, par exemple la laitue. Les quantités de gaz à effet de serre émis pour une semaine de régime, en fonction des recommandations du Guide alimentaire canadien, étaient de 13,8 % supérieures pour le régime locavore. Au regard des résultats obtenus et du bilan environnemental de l'agriculture industrielle, plusieurs recommandations ont été proposées. La transition du système alimentaire vers des solutions locales et avec des circuits courts est à privilégier. Un changement dans les modes culturaux de la production conventionnelle à grande échelle vers des productions plus petites, biologiques et pratiquées selon des méthodes respectueuses de l'environnement est aussi souhaitable. Le changement des habitudes des consommateurs est essentiel, tant sur le plan du choix des aliments que sur le choix des marchands et de la façon de consommer. Finalement, toutes les parties prenantes

Corinne Côté, Mémoire de maîtrise en environnement, Université de Sherbrooke, 2016.

Mieux vaut être végane un jour par semaine qu'acheter local 7 jours sur 7 !

Source : "Food-Miles and the Relative Climate Impacts of Food Choices in the United States", Weber and Matthews, Carnegie Mellon University, Environ. Sci. Technol., 2008, 42 (10)

Les impacts écologiques et sociaux de l'élevage

Les GES et les changements climatiques

"***Beans for Beef***" : Remplacer simplement le boeuf par les légimeuses permettrait d'atteindre 75% des cibles de réduction des GES des US pour 2020.

En ciblant le méthane (qui a un effet 25 fois plus puissant que le Co2, mais à moins long terme), cela donnerait plus de temps pour transitionner dans les autres secteurs.

Cela libérerait jusqu'à 42 % des terres agricoles aux États-Unis (692,918 km^2)

Climatic Change (2017) 143:261–270
DOI 10.1007/s10584-017-1969-1

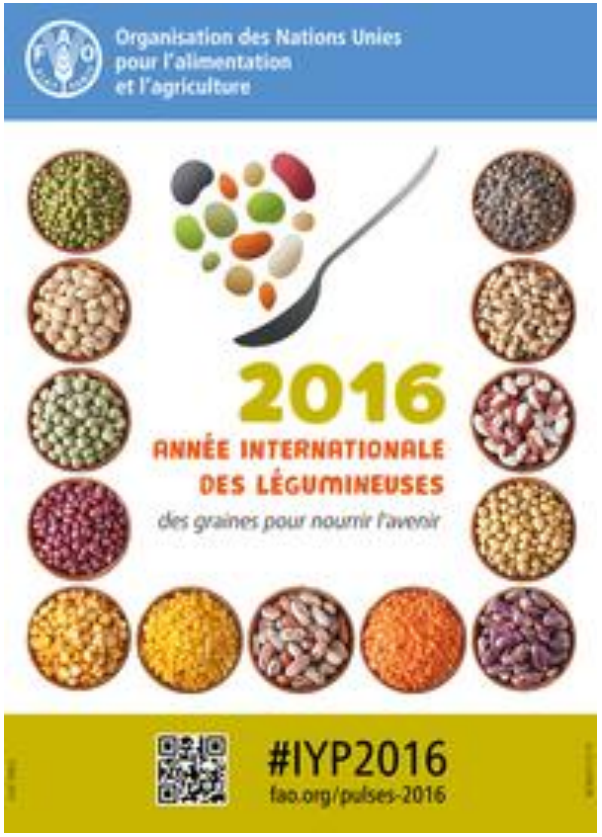
CrossMark

Substituting beans for beef as a contribution toward US climate change targets

Helen Harwatt[1] · Joan Sabaté[1] · Gidon Eshel[2,3] · Sam Soret[1] · William Ripple[4]

Received: 16 February 2016 / Accepted: 10 April 2017 / Published online: 11 May 2017
© Springer Science+Business Media Dordrecht 2017

2016 : Année internationale des légumineuses



1) **Sécurité alimentaire** :
- Se cultivent facilement et localement
- Se conservent longtemps sans réfrigération
- Économiques et accessibles à tous

2) **Santé humaine**
- Prévention du cancer, diabète et maladies cardiaques
- Riches en protéines, en fibres, en vitamines et minéraux et pauvres en gras saturés et sans cholestérol.

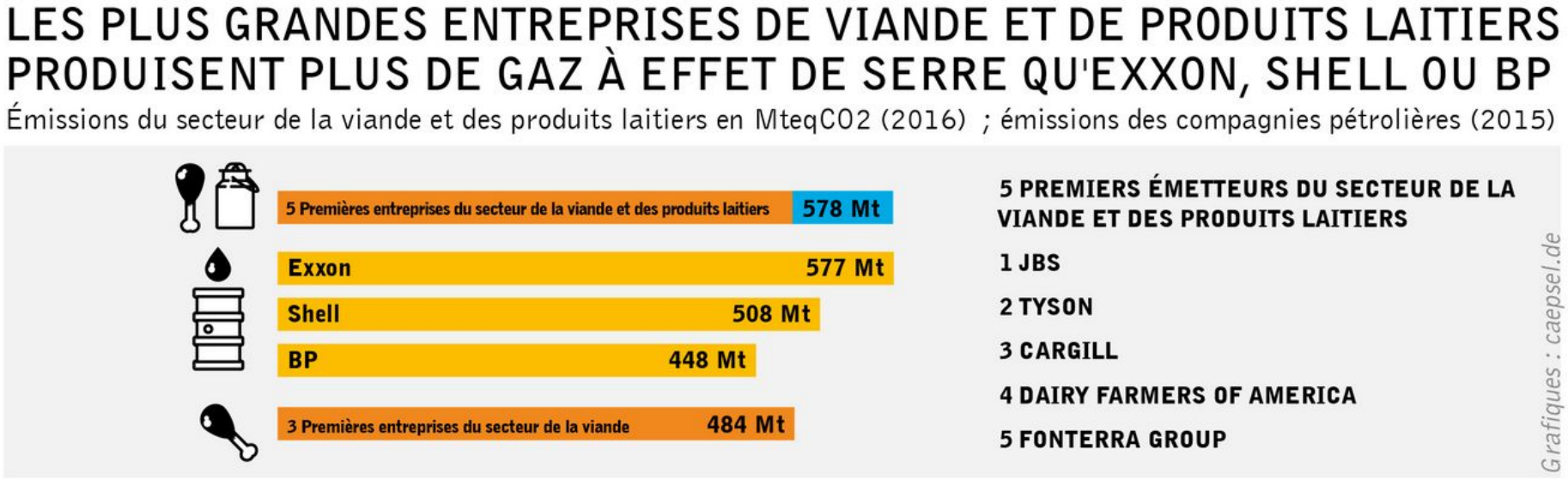
3) **Environnement**
- Enrichir les sols : les légumes secs sont les seules plantes qui ont la capacité de capter l'azote et de le fixer dans le sol.
- Favorisent la biodiversité des sols.
- Faible empreinte carbone.
- Besoins modérés en eau

4) **Respect des animaux** !

Le Canada : 1er producteur mondial de lentilles (35 %) et de pois secs (22 %)
On produit aussi 22% des pois chiches !.

Pour la solidarité des luttes

Ne pas négliger l'industrie pétrolière !



Risque de laisser entendre que les luttes citoyennes et autochtones contre les hydrocarbures est secondaire.

Au Canada, les sables bitumineux sont de loin la plus grande source de GES et de destruction environnementale.

Source : https://www.iatp.org/documents/lempreinte-climatique-demesuree

L’impact carbone de l’élevage

L’alimentation : des changements à notre portée

Certaines organisations écologistes se réveillent et en appellent enfin à combattre l’élevage, dont Greenpeace avec leur nouveau rapport de 2018.

“Sans changements alimentaires, en 2050, les émissions de GES liées au système alimentaire représenteront plus de la moitié de l’ensemble des émissions anthropiques mondiales.”

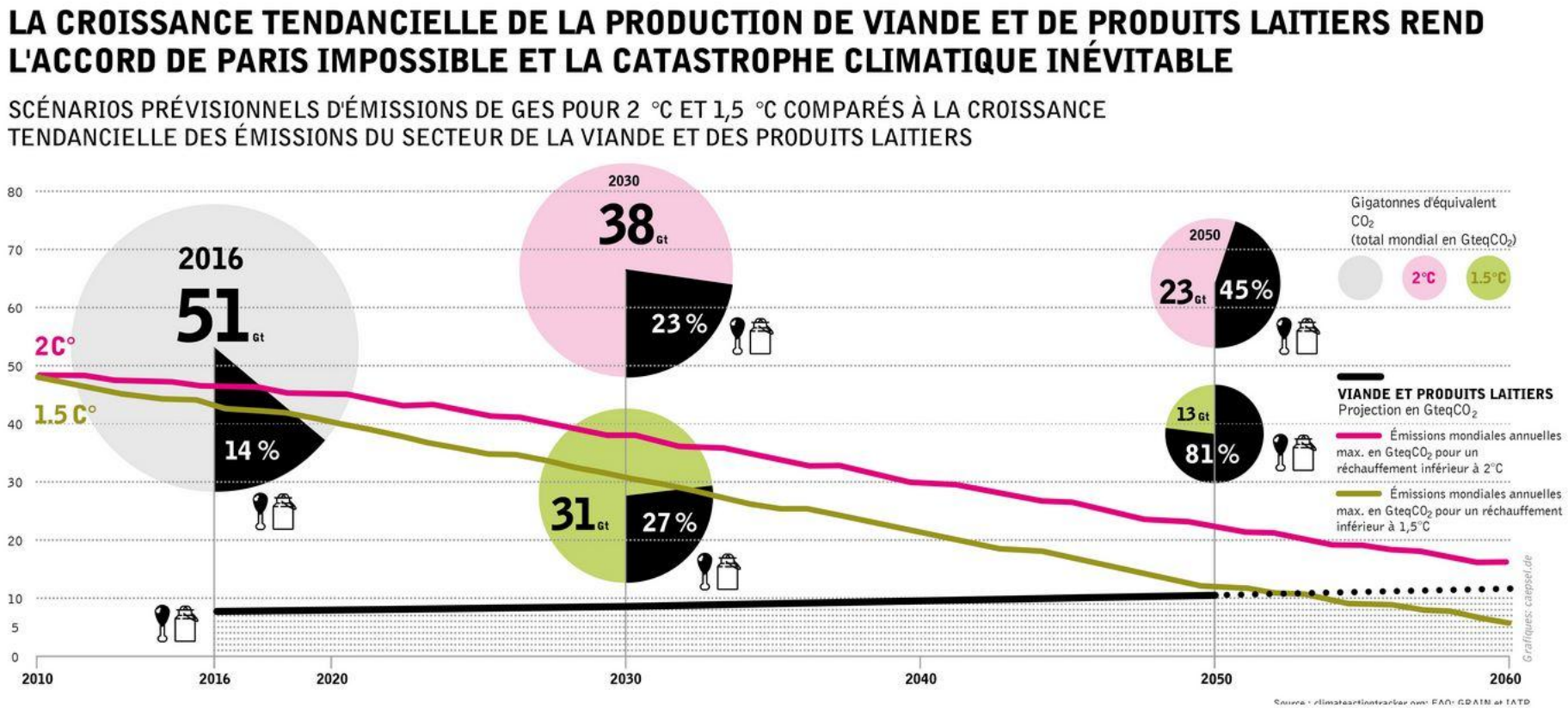
Bajželj, B., et al. 2014. Importance of food-demand management for climate mitigation. *Nature Climate Change*, 4: 924-929.

Springmann, M., et al. 2016. Analysis and valuation of the health and climate change cobenefits of dietary change. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 113: 4146-4151.

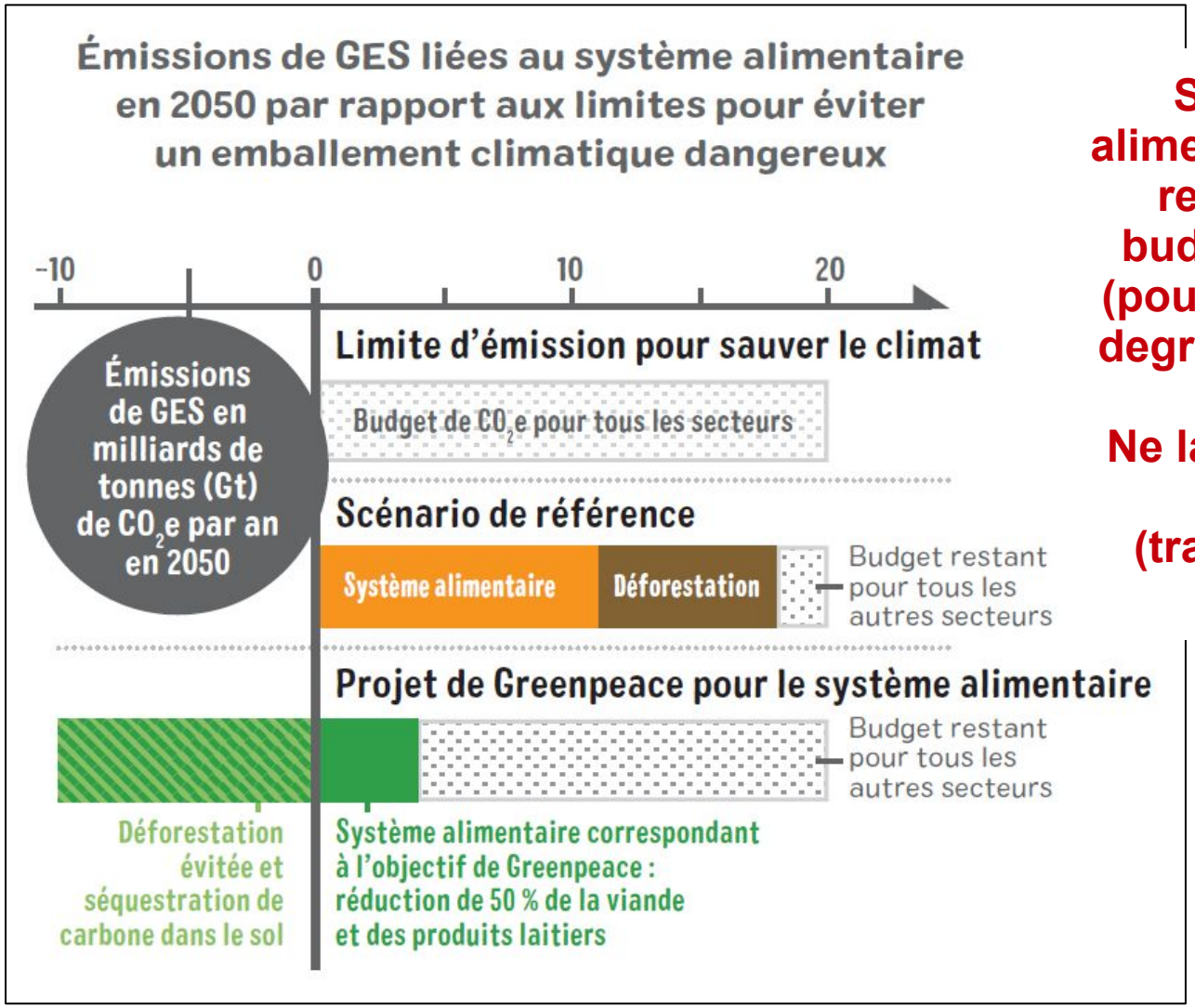
Greenpeace “Less is more” (fr.” Moins, c’est mieux”), 2018.

L’impact carbone de l’élevage

L’alimentation : des changements à notre portée

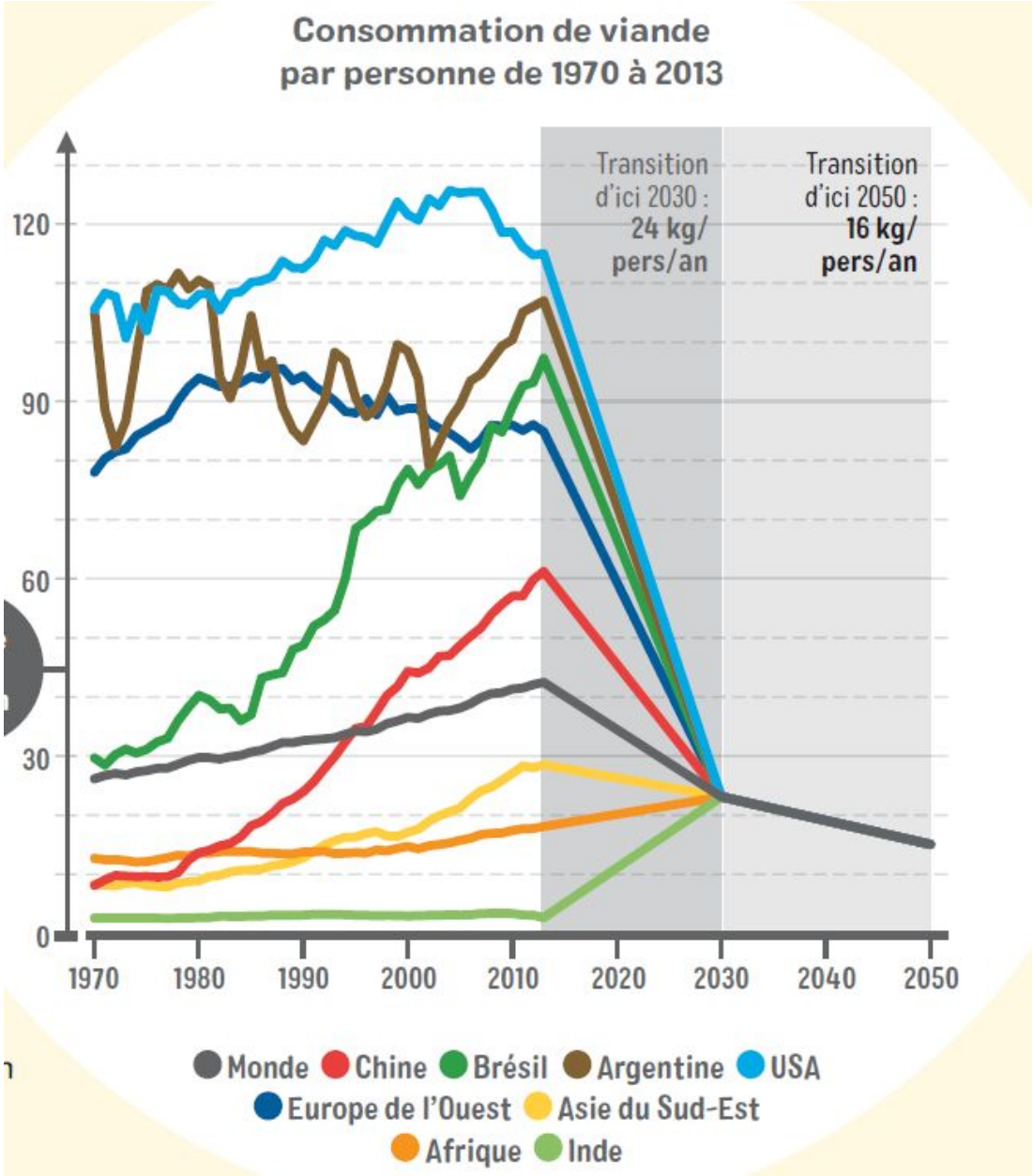


Source : https://www.iatp.org/documents/lempreinte-climatique-demesuree
Fondation Heinrich Böll, Institute for Agriculture and Trade Policy Europe et GRAIN; novembre 2017



Sans changements alimentaires, l'alimentation représentera 80% du budget carbone en 2050 (pour ne pas dépasser 1.5 degrés de réchauffement).

Ne laissant que 20% pour les autres postes (transports, industries, résidentiel, etc.)



Une réduction de 50 % globalement exige **une diminution de près de 90 %** dans les pays comme les États-Unis et le Canada !

Produits laitiers :
De 250 kg lait à 57kg (en 2030) et à 33 kg (en 2050) = 13 % (réduction de 87%)

Viande :
De 120kg viande à 24kg en 2030 et à 16kg en 2050 = 13 % (réduction de 87%)

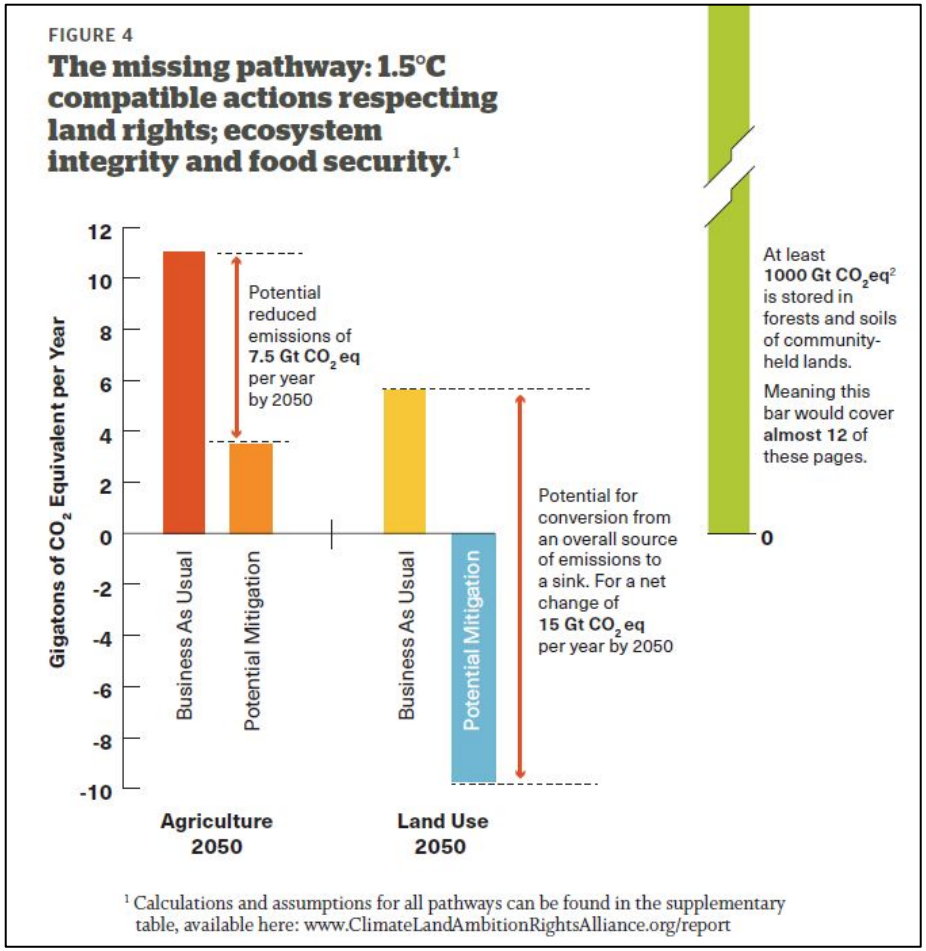
“La nécessité de réduire la demande de produits issus de l’élevage est désormais un constat largement partagé dans le monde scientifique.”

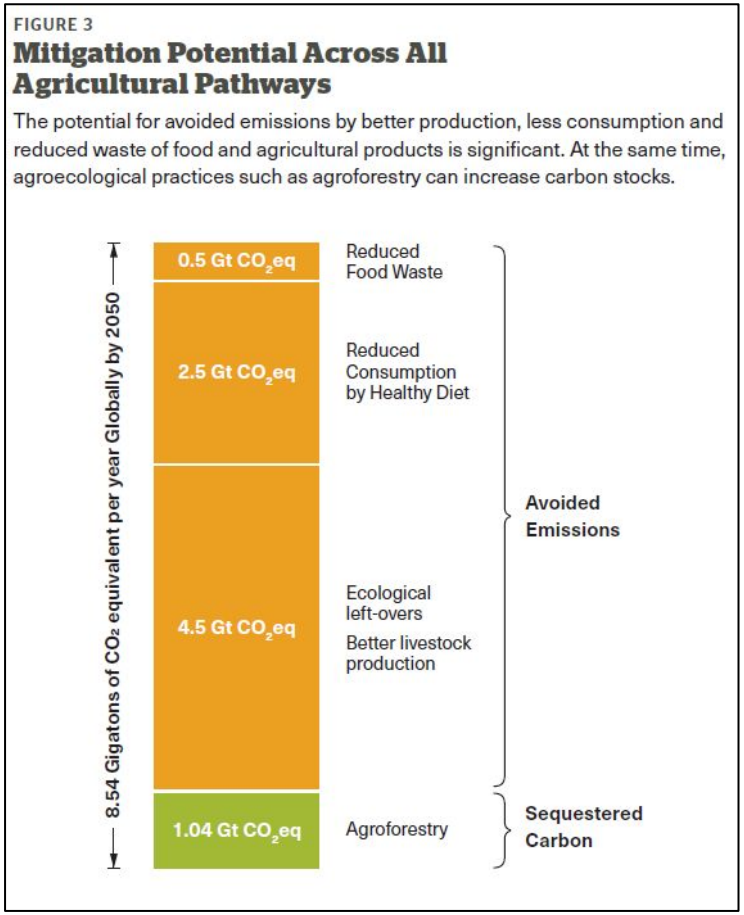
“Je ne suis pas motivé par une idéologie végétarienne ou végétalienne, ni par une volonté de devenir un « écoguerrier » ; ce sont uniquement les éléments scientifiques qui m’amènent à faire ce constat.”

Pete Smith, coordonateur du Groupe d’experts intergouvernemental sur l’évolution du climat (GIEC).

Si on mange autrement: 1.5 degrés, c'est possible

CLARA: Un plan ambitieux sans technologie qui protège les communautés autochtones et les écosystèmes





https://www.climatelandambitionrightsalliance.org/report

L'élevage écologique (“*livestock on leftovers*”)

Pourquoi pas une transition végane?

“Le projet de Greenpeace pour l' élevage écologique garantirait un monde sans inégalités d'accès aux ressources, permettant notamment d'accéder à une alimentation saine et adaptée culturellement. Afin que l'accès aux produits d'origine animale soit équitable, les sociétés à faibles revenus doivent pouvoir accéder à une consommation accrue de ces produits si elles le souhaitent.”

- Greenpeace, *Less is more*

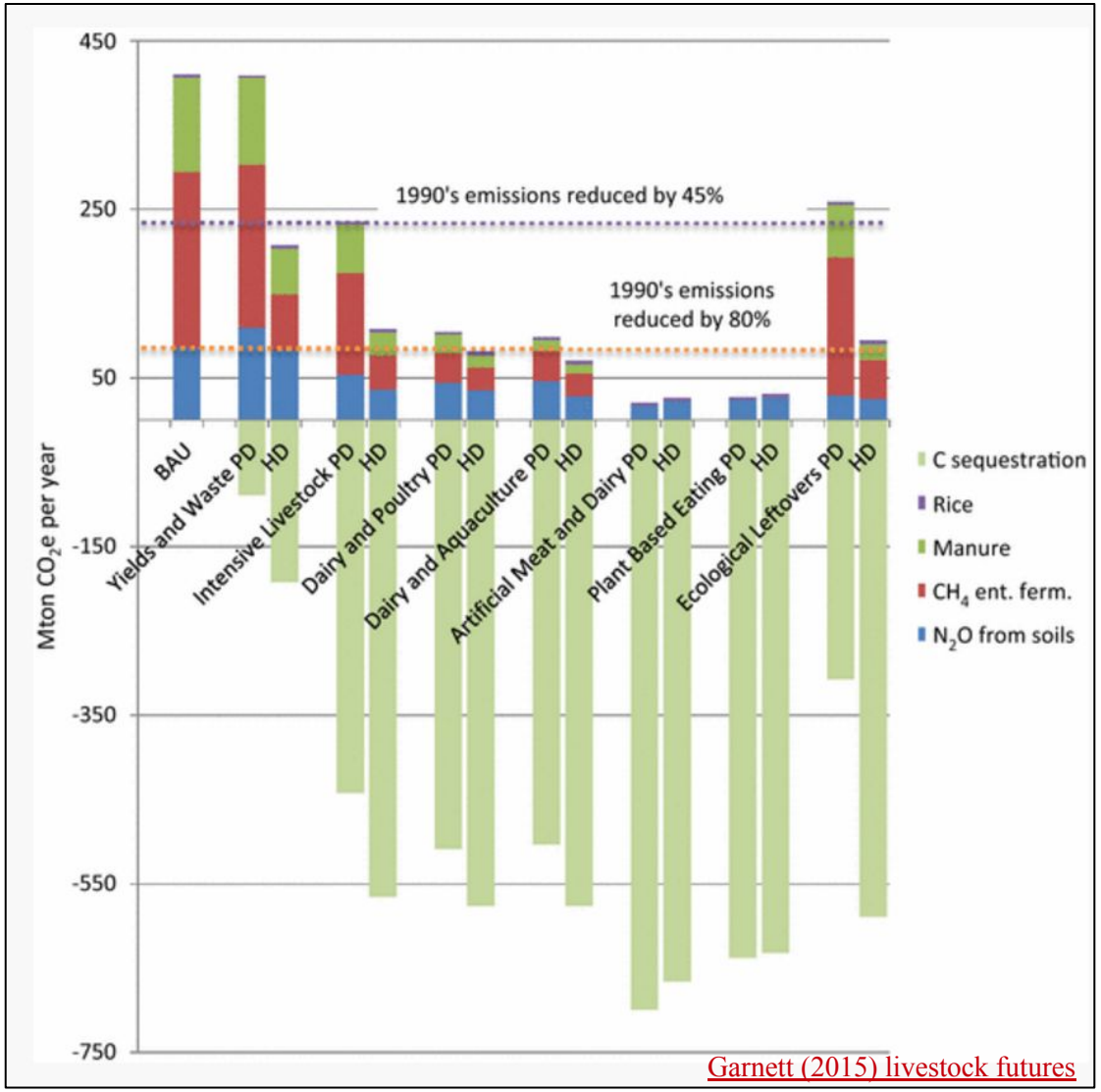
La réduction de l'élevage dans les pays occidentaux permettrait le développement de l'élevage dans d'autres pays sans dépasser les terres disponbles et le budget carbone.

Mais en quoi cela garantit-il un accès équitable ?

La viande “écologique” sera encore (comme elle l'a toujours été) réservée aux mieux nantis...

L'élevage écologique (“*livestock on leftovers*”)

Pourquoi pas une transition végane?



Selon les 7 différents scénarios pour l'avenir de l' élevage en 2050, une transition vers le végétalisme est la meilleure façon de nourrir la planète sans augmenter le nombre de terres agricoles et respecter les accords climatiques.

“Greedy or needy? Land use and climate impacts of food in 2050 under different livestock futures”
Elin Röös, Bojana Bajželj, Pete Smith, Mikaela Patel, David Little, Tara Garnett, *Global Environmental Change* 47 (2017).

FCRN
Food Climate Research Network

SUMMARY

Grazed and confused?

Ruminating on cattle, grazing systems, methane, nitrous oxide, the soil carbon sequestration question – and what it all means for greenhouse gas emissions

Tara Garnett,* Cécile Godde,* Adrian Muller, Elin Röös, Pete Smith, Imke de Boer, Erasmus zu Ermgassen, Mario Herrero, Corina van Middelaar, Christian Schader, Hannah van Zanten

* Lead authors

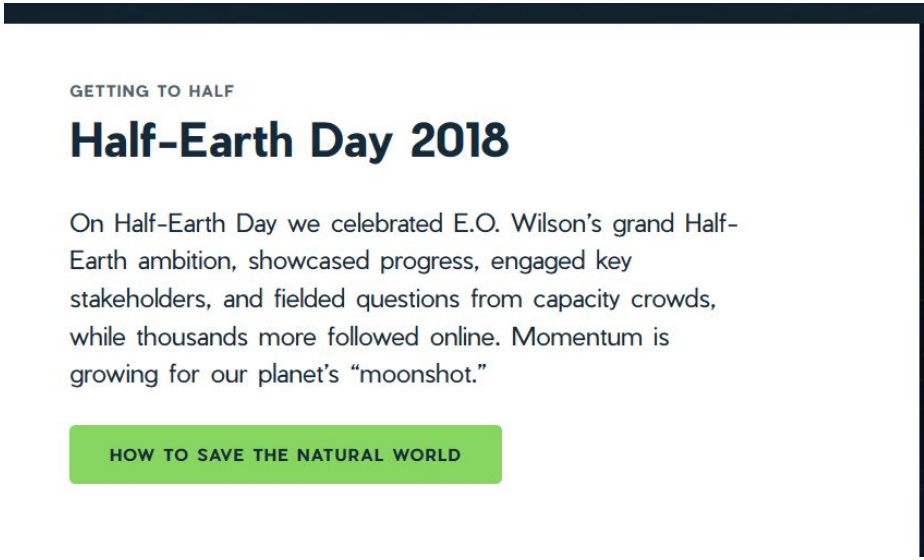
Food Climate Research Network
Oxford Martin Programme on the Future of Food
Environmental Change Institute, University of Oxford

"Even this 'livestock on leftovers' approach cannot be characterised as environmentally benign. Direct GHGs would persist – and grasslands are not an environmentally cost-free resource. There are almost always alternative uses. Land used to graze animals could potentially be used for nature conservation, for forests, for bioenergy, or a fraction of it for less land-demanding crop production."

Garnett, T., Godde, C., Muller, A., Röös, E., Smith, P., de Boer, I.J.M., zu Ermgassen, E., Herrero, M., van Middelaar, C., Schader, C. and van Zanten, H. (2017). *Grazed and Confused? Ruminating on cattle, grazing systems, methane, nitrous oxide, the soil carbon sequestration question*. FCRN, University of Oxford.

L'élevage écologique ("*livestock on leftovers*")

Pourquoi pas un réensauvagement et des sanctuaires ?



L'élevage écologique ("*livestock on leftovers*")

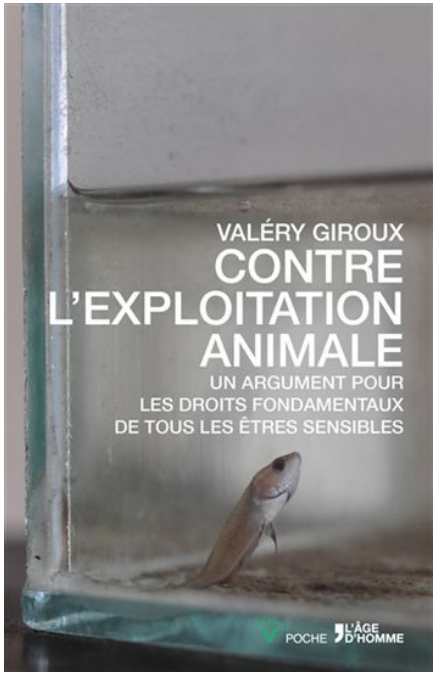
Continue de normaliser la violence envers les animaux

La promotion de l'élevage "sur des restants" continue de voir les animaux comme de simples ressources à notre disposition, qu'on doit simplement exploiter de façon plus "durable"

Les animaux ne sont **pas des ressources à exploiter, des marchandises** que l'on devrait pouvoir acheter et vendre.

Ils ne sont pas nos propriétés, mais **des individus** à part entière qui devraient pouvoir vivre leur vie comme ils l'entendent.

Le but du mouvement de défense des animaux doit être non pas de mieux réglementer le commerce des animaux, mais de l'abolir.



Valéry Giroux, *Contre l'exploitation animal. Un argument pour les droits fondamentaux de tous les êtres sensibles*, 2017.

Écouter sa conférence à la Journée mondiale de la philosophie 2018.

Le mouvement de libération animale

Les faits : les animaux sont des individus à part entière

On n’est pas les seuls **animaux conscients** sur la planète.
Plusieurs animaux ressentent des **expériences vécues** (affects, émotions, etc.)
Ils ont une **vie psychologique** et font l’expérience subjective du monde.
Ils peuvent ressentir la joie, la souffrance, la solitude, l’attachement, etc.
Ce sont des **individus à part entière** qui se soucient de ce qui leur arrive.

Photos : Jo-Anne Mc Arthur

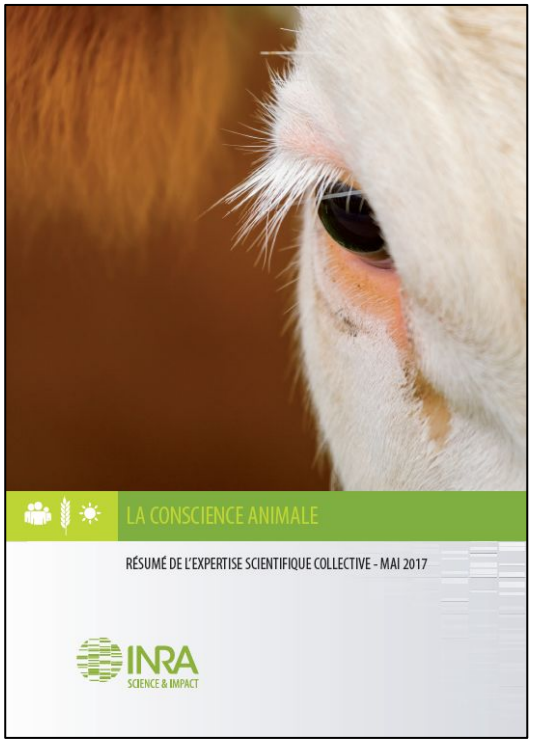
Le mouvement de libération animale

Les faits : les animaux sont des individus à part entière

Le rapport de l'INRA sur la conscience des animaux utilisés pour l'agriculture et l'alimentation s'intéresse non seulement à leur sensibilité — leur capacité à ressentir la souffrance ou le plaisir — mais à d'autres dimensions de l'expérience consciente : l'existence autobiographique (la conscience de son passé et de son futur), la métacognition et la cognition sociale (les vaches et les poules perçoivent les limites de leurs connaissances et peuvent évaluer celles des autres, leur attribuer des buts et des émotions).

«Les animaux d'élevage, comme les volailles, les cochons et les moutons font preuve des comportements impliquant des niveaux de conscience qui étaient encore récemment considérés comme l'apanage exclusif des humains et de certains primates. C'est encore plus vrai dans le cas des poissons et de certains invertébrés qui n'étaient même pas considérés sensibles jusqu'à récemment.»

(INRA, *Animal Consciousness*, 2017)

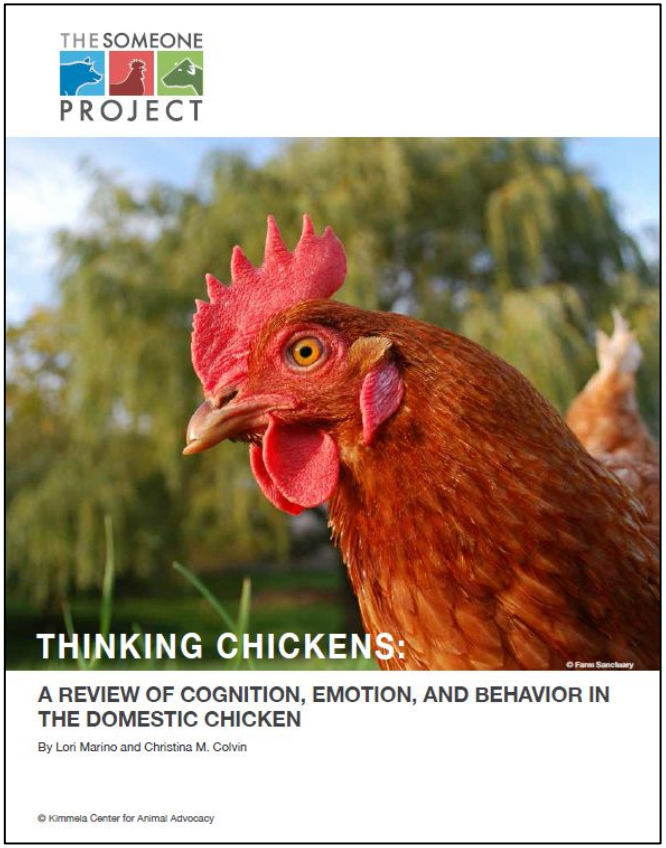


Le mouvement de libération animale

Les faits : les animaux sont des individus à part entière

La **vie mentale**, **émotionnelle** et **sociale** des autres animaux est sans doute **différente** de la nôtre sous plusieurs aspects, mais on ne peut plus prétendre croire qu'ils n'ont pas de **vie psychologique** et d'**expériences subjectives**.

Les animaux dont la conscience est la moins en doute (mammifères et oiseaux) sont précisément ceux qui sont le plus exploités dans nos élevages et nos abattoirs...



Voir The Someone Project (Lori Marino, Kimmela Center, Whale Sanctuary Project).

Le mouvement de libération animale

Les principes : respecter tous les individus

Lorsqu'on peut faire autrement, on ne devrait **pas faire de mal** aux autres.

On ne devrait pas le **tuer** (égorger, etc.), **violer son intégrité physique** (inséminer, mutiler, etc.) et le **priver de leur liberté** (attacher, enfermer, etc.)

- peu importe son groupe social ou biologique (race, sexe, espèce, etc.)
  - Rejet du racisme, sexisme, spécisme
- et peu importe ses capacités ou incapacités physiques ou cognitives
  - Rejet du capacitisme

Ce qui leur arrive importe parce que ce qui leur arrive leur importe *à eux*.

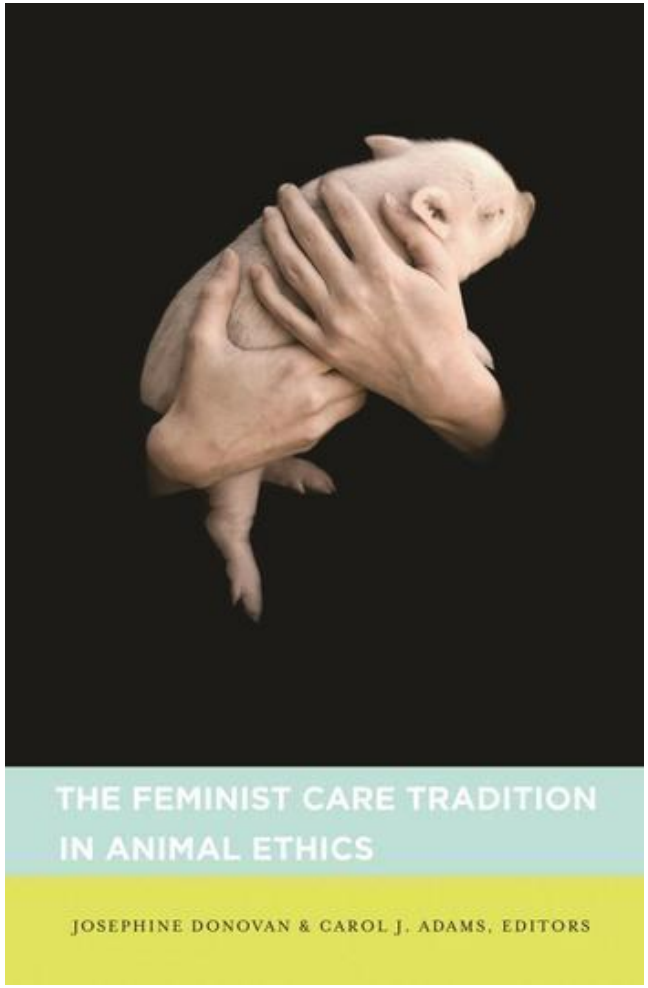
Les féministes antispécistes

Une politique du *care* et de la non-domination

→ Rejet du logocentrisme (“capacitisme”):

Pour être digne de considération morale, il suffit:

- d'être un **individu vulnérable** qui éprouve des émotions, des expériences vécues, des affects
- pas besoin d'**être rationnel**, autonome ou d'avoir des capacités cognitives sophistiquées.



Les féministes antispécistes

Une politique du *care* et de la non-domination

→ Rejet du contractualisme

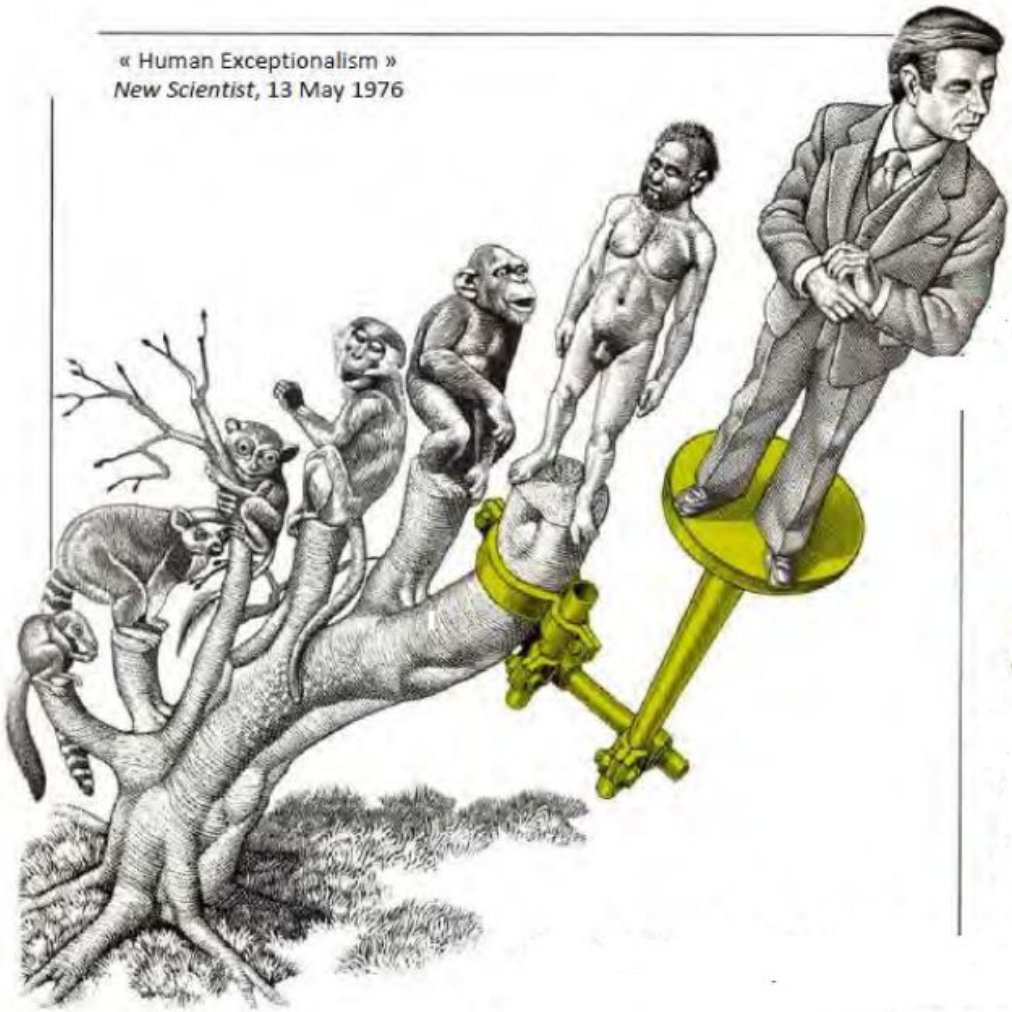
La relation éthique n'est pas fondée sur une relation d'égal à égal où deux **sujets rationnels** s'entendent pour se respecter mutuellement, mais sur une **relation de pouvoir inégal** où un être plus vulnérable est à la merci d'un plus puissant qui a la responsabilité d'exercer son pouvoir de façon juste.

Il existe une **assymétrie fondamentale de la relation éthique**.

La simple reconnaissance d'un être comme un individu vulnérable qui se soucie de ce qui lui arrive génère des **responsabilités de ne pas lui faire du mal**, mais aussi, dans certaines circonstances, de lui **venir en aide** et d'en **prendre soin**.

L’antispécisme : une perspective anti-hiérarchique

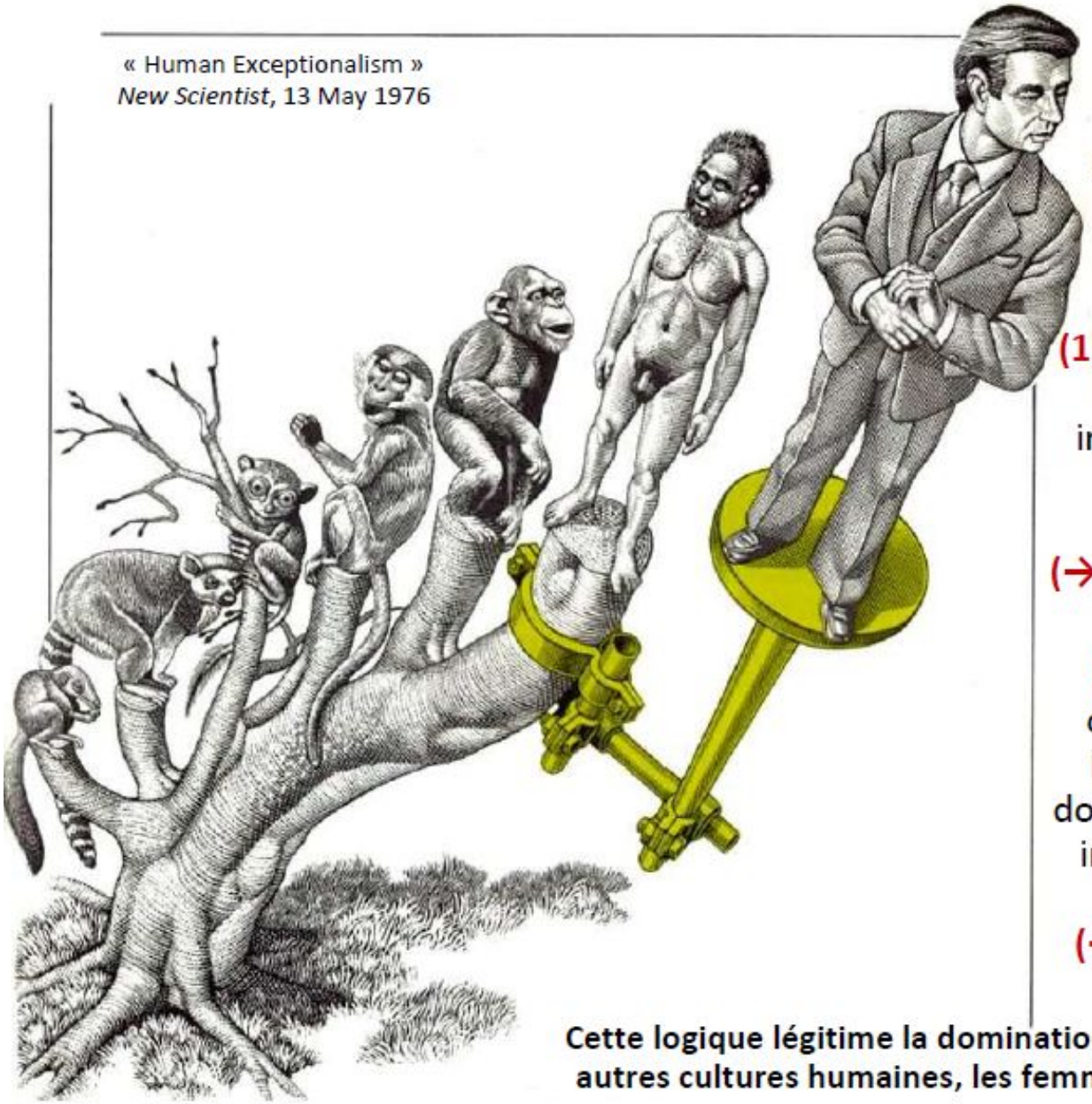
Pour un respect de tous les individus



Les antispécistes rejettent l’idée d’une **hiérarchie métaphysique des individus** au sommet de laquelle trôneraient les “**êtres rationnels et autonomes**” qui auraient le “droit naturel” de commander aux individus “inférieurs”, “non-rationnels”, aux “**êtres de nature**”, programmés par des “déterminismes biologiques”.

Chaque individu devrait avoir droit au **respect de sa vie**, de sa **liberté**, de son **autonomie** et de son **intégrité physique**, peu importe son degré d’intelligence.

« Human Exceptionalism »
New Scientist, 13 May 1976



La double articulation de la supériorité humaine

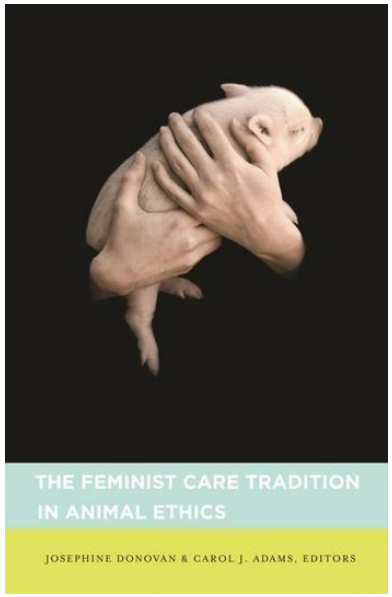
(1) On est doué de certaines capacités (raison, âme immortelle, etc.) qui ne se trouveraient chez aucun autre animal **(→ exceptionalisme humain)**

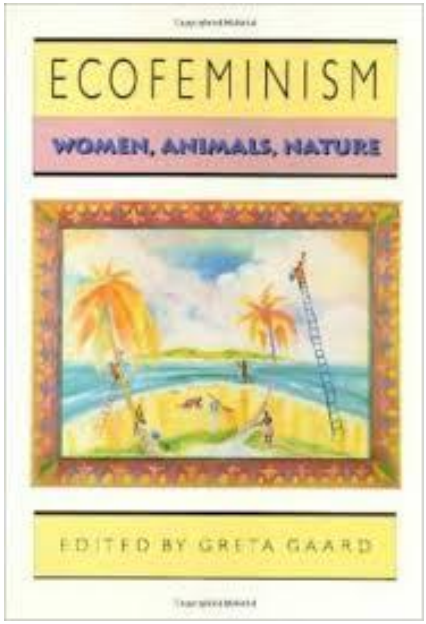
(2) La possession de ces capacités fait qu'on peut légitimement asservir et dominer toutes les créatures irrationnelles qui existent pour nous **(→ suprématie humaine)**

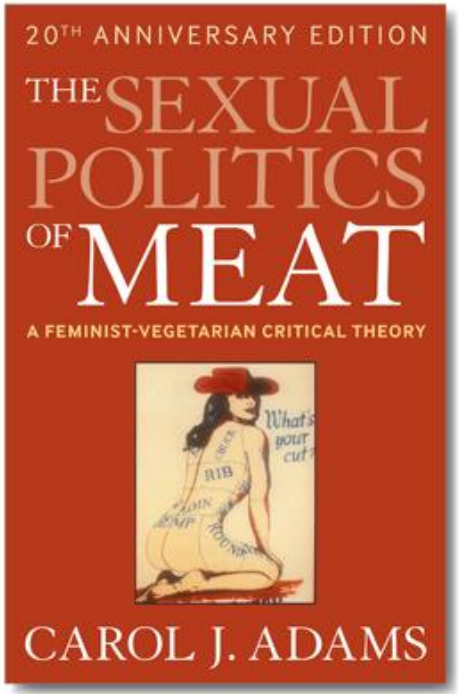
Cette logique légitime la domination de l'homme blanc sur les autres cultures humaines, les femmes et les autres animaux.

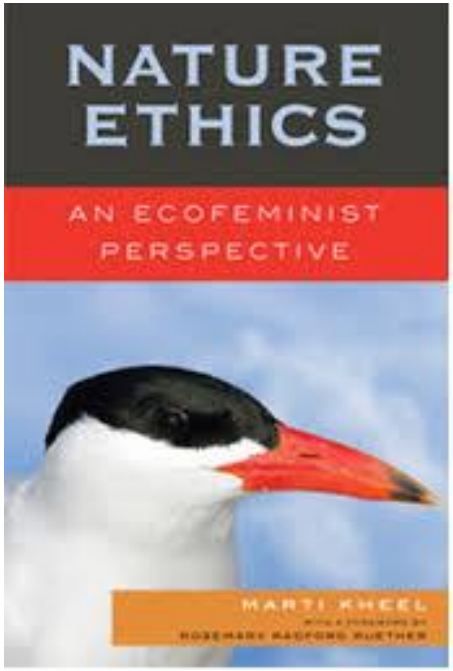
L’écoféminisme antispéciste

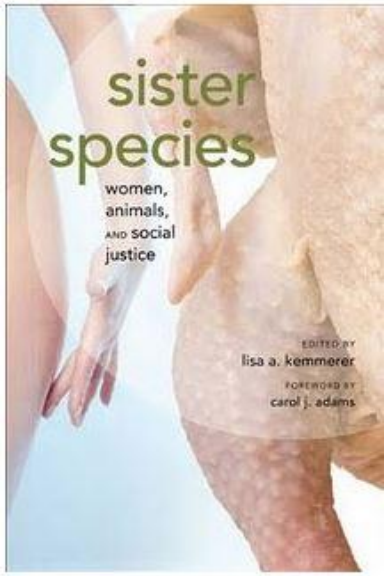
Plusieurs formes d’**oppression humaine** (notamment le patriarcat et le colonialisme) sont liées à la **domination considérée "naturellement juste"** des humains sur les autres animaux.

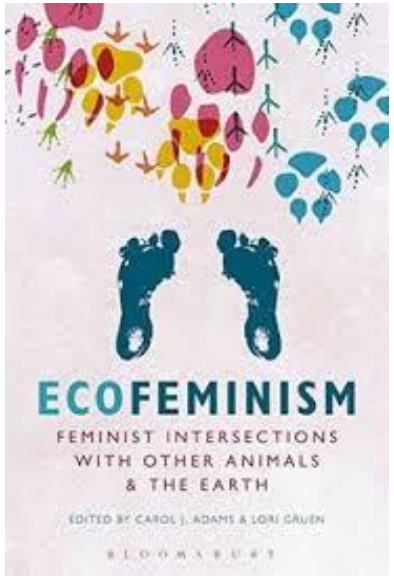












La position dominante dans la pensée occidentale

La domination “naturellement juste” des “hommes rationnels”

« Il est préférable pour tous les animaux domestiques d’être dirigés par des êtres humains. Parce que c’est de cette manière qu’ils sont gardés en vie. De la même manière, la relation entre le mâle et la femelle est ***par nature* telle que le mâle est supérieur, la femelle, inférieure**, que le mâle dirige et que la femelle est dirigée.

Il en est nécessairement de même chez tous les hommes. Ceux qui sont aussi éloignés des hommes libres que le corps l'est de l'âme, ou la bête de l'homme [...], ceux-là sont **par nature des esclaves**; et pour eux, être commandés par un maître est une bonne chose. »

Aristote, *Politique,* 1254 b 10-14

“Esclaves par nature” (Aristote)

L'échelle naturelle des êtres (*scala naturae*)

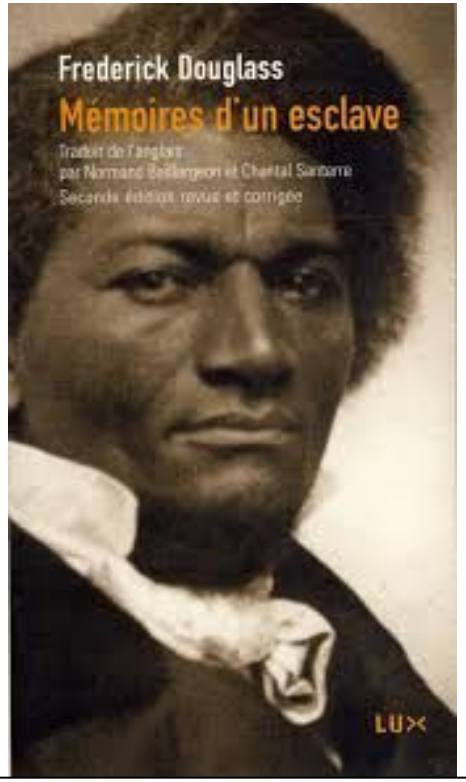
Racisme, sexisme et spécisme

Des liens concrets : historiques, matériels et idéologiques

Les groupes humains subordonnés et opprimés on été traités (littéralement et légalement) comme des animaux:

- Les femmes considérées des propriétés de leur mari et de leur père qui peuvent légitimement contrôler leur reproduction.

- L'esclavage permettait l'achat et la vente d'esclaves, condamnés aux travaux forcés.



Dans ses mémoires publiés en 1845, Frederick Douglass raconte comment il a été vendu dans les encans aux côtés des vaches et des boeufs et comment les hommes blancs pauvres s'achetaient de jeunes femmes noires afin d'augmenter leur capital grâce à leur reproduction.

Stratégie pour combattre l'animalisation des femmes

Renforcer la hiérarchie de l'espèce ?

En raison de cette association aux animaux qui a facilité leur oppression, plusieurs humains ont revendiqué leur appartenance au groupe dominant, aux droits et aux privilèges qui y sont associés.

Andrea Dworkin lors d'une manif contre la porno

Le concept "animal" n'est pas un **concept biologique**, mais **politique** : c'est une construction sociale, une étiquette, qu'on accole à des individus pour légitimer, rendre moralement acceptables, normales et naturelles, leur subordination et leur exploitation.

Stratégie pour combattre l'animalisation des femmes

Renforcer la hiérarchie de l'espèce ?

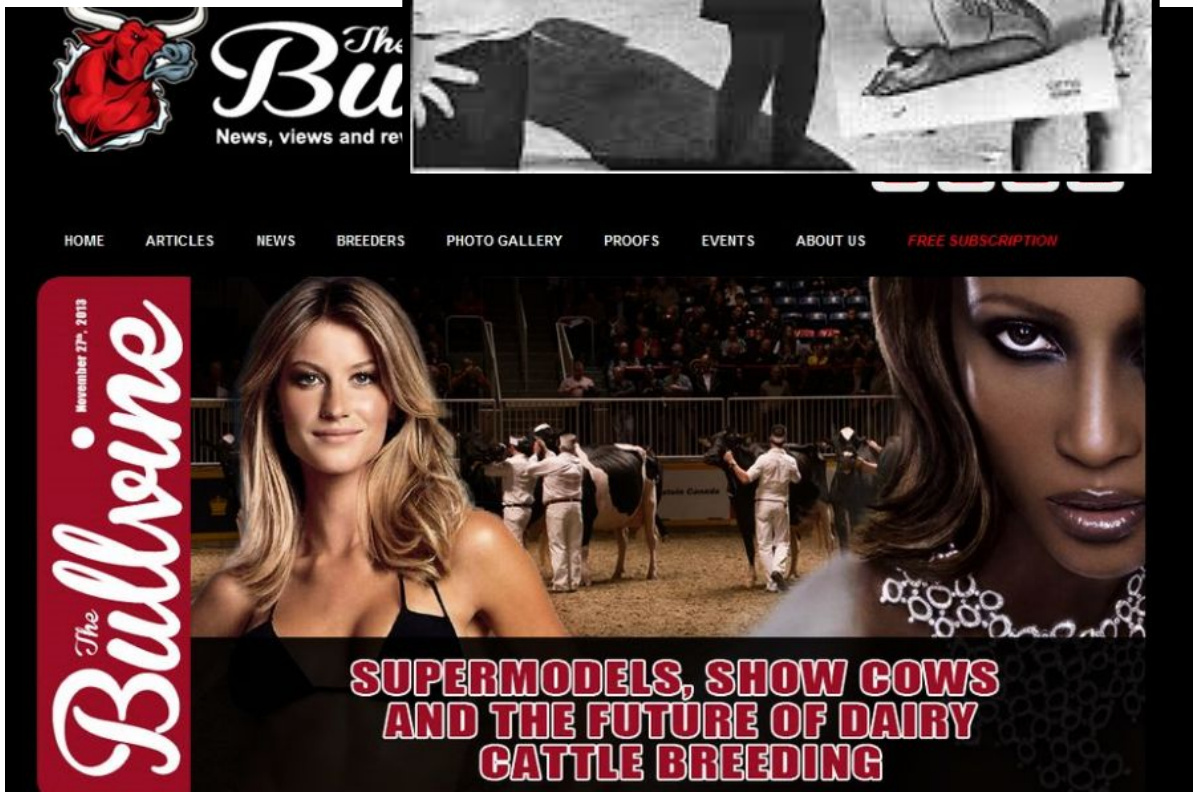
Plusieurs féministes se sont opposées à cette volonté de s'émanciper au détriment d'un groupe encore plus marginalisé et vulnérable.

Écoféministes manifestant avec 50 membres du "Feminists for Animal Rights" (FAR) lors de la Marche à Washington (1990)

1) **Injuste**
(et contraire au féminisme en tant combat contre toutes les formes d'oppression)

2) **Impossible**
(liens entre les oppressions qui se renforcent mutuellement)

Ces liens n’ont pas été inventés par le mouvement de défense des animaux.
Ils ont été reconnus depuis longtemps par les victimes de l’oppression.



L’humanisme: une rhétorique trompeuse et nuisible qui rend possible l’animalisation de certains groupes

Rien ne laisse penser que l’humanismes-suprématiste (qui valorise les humains dans ce qui les distingue des animaux) mène à un plus grand respect envers tous les êtres humains.

Au contraire, le fait même de dénigrer la signifiance morale des intérêts fondamentaux d’un être conscient (sous prétexte qu’il est inférieur selon une certaine hiérarchie métaphysique des êtres) ouvre la porte aux autres discriminations.

Défendre l’égalité morale de tous les êtres sensibles désamorce d’emblée toute forme d’animalisation comme stratégie de domination.

Liens entre les oppressions sexistes, racistes et spécistes
Les études en psychologie sociale

L'orientation vers la dominance sociale (respect des traditions, des rôles sociaux traditionnels, le conformisme et l'obéissance à l'autorité, justification des inégalités et des hiérarchies sociales) est corrélée avec la suprématie humaine. Les omnivores adhèrent davantage aux structures autoritaires et rejettent plus l'égalitarisme que les végétarien.ne.s et les véganes

The **interspecies model of prejudice**:

Plus on établit une hiérarchie entre les humains et les autres animaux, plus on a tendance à avoir des préjugés défavorables envers les immigrants ou les étrangers (*out-group*). À l'inverse, plus on pense que les animaux méritent le respect, moins on manifeste moins de préjugés déshumanisants envers les étrangers.

(Costello & Hodson, "Explaining dehumanization among children: The interspecies model of prejudice", 2012)

- Allen et al. "Values and beliefs of vegetarians and omnivores" (2000),
- Dhont et Hodson, "Why do right-wing adherents engage in more animal exploitation and meat consumption?" (2014);
- Veser et al, "Diet, authoritarianism, social dominance orientation, and predisposition to prejudice", 2015).
- Dhont et al., "Social dominance orientation connects prejudicial human–human and human–animal relations" (2014).
- Costello, K., & Hodson, G. "Exploring the roots of dehumanization: The role of animal-human similarity in promoting immigrant humanization" (2010).

Liens entre les oppressions sexistes, racistes et spécistes

Les études en psychologie sociale

"Our research showed that the philosophers were right when they drew an analogy between speciesism and other forms of prejudice. Speciesism correlates positively with racism, sexism, and homophobia, and seems to be underpinned by the same socio-ideological beliefs. Similar to racism and sexism, speciesism appears to be an expression of Social Dominance Orientation: the ideological belief that inequality can be justified and that weaker groups should be dominated by stronger groups (Dhont, et al., 2016). In addition, speciesism correlates negatively with both empathy and actively open-minded thinking. Men are more likely to be speciesists than women."

Caviola, L., Everett, J.A.C., Faber, N.S. The Moral Standing of Animals: Towards a Psychology of Speciesism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2018.

The Moral Standing of Animals: Towards a Psychology of Speciesism

Journal of Personality and Social Psychology

Lucius Caviola, Jim A.C. Everett, and Nadira S. Faber
University of Oxford

Qu’est-ce qu’animaliser un individu ?

1. Le faire apparaître comme étant **différent** de nous
2. Le **dépersonaliser** (représentant interchangeable d’un groupe)
3. Le faire apparaître comme étant **inférieur**
4. Le faire apparaître comme ayant une **valeur instrumentale**

Qu’est-ce qu’animaliser un individu ?

1. Le faire apparaître comme étant **différent** de nous
2. Le **dépersonaliser** (représentant interchangeable d’un groupe)
3. Le faire apparaître comme étant **inférieur**
4. Le faire apparaître comme ayant une **valeur instrumentale**

En soutenant fermement nos devoirs de ne pas faire intentionnellement de mal à tout individu chez qui on est capable de percevoir une vie psychologique, on se donne la meilleure arme pour défendre non seulement les autres animaux, mais également les humains les plus différents et marginalisés.

Le véganisme comme pratique de *disempowerment*

S’opposer aux privilèges injustes

Les féministes antispécistes défendent un **véganisme contextuel et politique**.

Il ne s’agit de s’opposer au droit de tout être humain de se nourrir sainement, mais de s'attaquer aux **privilèges** que les humains s’arrogent injustement sur les autres animaux.

S'opposer à la **suprématie humaine**, ce n'est pas être « contre les humains », mais contre les **privilèges injustes qu’on arroge par la force** sur les autres individus vulnérables qui partagent la planète avec nous.

YES + NO
I AM A FEMINIST
I DON'T HATE MEN

Le véganisme comme pratique de *disempowerment*

Le véganisme est-il un privilège ?

J Agric Environ Ethics
DOI 10.1007/s10806-017-9697-0

ARTICLES

Animal Abolitionism and 'Racism without Racists'

Luis Cordeiro-Rodrigues[1]

Accepted: 8 November 2017
© Springer Science+Business Media B.V., part of Springer Nature 2017

Abstract Abolitionism is an animal rights' philosophy and social movement which has recently begun to grow. It has been largely contested but the criticisms directed at it have usually been articulated outside academia. In this article, I wish to contend that one of the criticisms directed at abolitionism—that it contains racist implications—is correct. I do this by defending the idea that abolitionism engages in what Eduardo Bonilla-Silva classifies as 'racism without racists'—an unintentional and subtle form of racism. I present three ways in which abolitionism may be considered racist and then address some possible objections to my view.

Keywords Racism without racists · Animal abolitionism · Disempowerment · Animal ethics · Racialised communities

Manger des animaux est parfois moins un choix et un privilège injuste qu'une nécessité.

Mais personne ne devrait être forcée de manger des animaux (ça se produit pourtant souvent… les produits animaux sont partout).

Tout le monde devrait avoir accès à une alimentation végétale saine et abordable. Être végane est un **privilège** (tout le monde n'y a pas accès), mais ce n'est pas un **privilège injuste** (qui se fait au détriment d'autrui).

Le "welfarisme" ni une solution aux déserts alimentaires, ni à la sécurité alimentaire.

Pour une solidarité entre les luttes de justice

Le véganisme est-il un privilège ?

Même dans les pays riches, le véganisme est plus difficile pour les personnes pauvres (souvent racisées) vivant dans les déserts alimentaires.

Le mouvement végane est à l'avant-plan d'une révolution alimentaire visant à donner accès à une alimentation végétale à tout le monde.

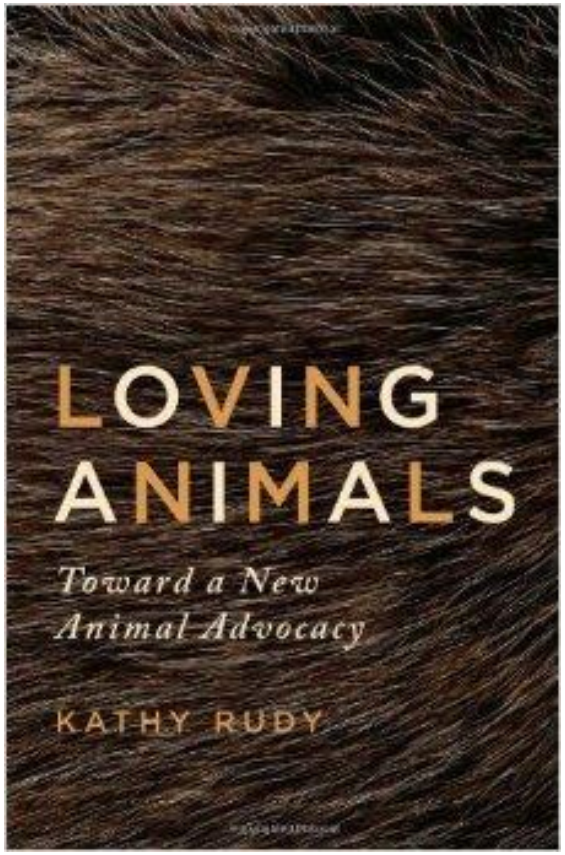
Préférer manger des animaux lorsqu'on peut faire autrement n'est pas un droit fondamental, mais un privilège injuste:

- *Envers les animaux* : Faire du mal aux animaux pour de la nourriture dont on n'a pas besoin est injuste.
- *Envers les êtres humains actuels et futurs* : normalise la viande présentée comme nécessaire et désirable (cela participe au développement de l'élevage).

Le “welfarisme”
Une approche bien plus élitiste que le véganisme

« Je veux acheter de la viande de fermiers qui comprennent les enjeux de leur décision de **cultiver (*grow*) des animaux** pour leur viande, qui nomment leur animaux, les aiment et se sentent mal de leur prendre leur vie. Quand je parle à mes éleveurs, la plupart me disent qu'ils sont tristes et malheureux de tuer des animaux, mais ils comprennent que 'tout le monde doit manger'. Ils ne pensent pas que c’est mal (*wrong*), mais juste très triste. Et je pense que c’est super et ça me fait me sentir à l’aise d’acheter chez eux. »

« Je demande au mouvement pour les droits des animaux de pratiquer la compassion pour celles et ceux d'entre nous qui **conduisons 70 km de plus par semaine et payons des prix plus élevés** pour consommer du lait, des œufs et de la viande. »

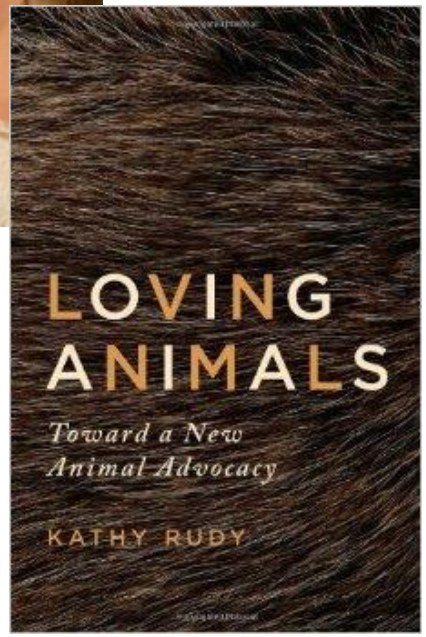


Ce n’est ni une option plus écologique, ni plus juste envers les animaux, ni plus juste envers les êtres humains

Le “welfarisme”
Une approche suprématiste et élitiste

« Afin d'exister dans le monde d'aujourd'hui, la plupart doivent faire une sorte de **contribution pour justifier leur place dans le monde**. Les animaux de ferme paie leur dû dans la vie avec leurs corps et **ils préfèreraient avoir vécu que de n'être pas nés**. Manger la chair d'animaux que vous avez connu et aimé ou payez des prix plus élevés peut être vu comme ‘**un bon deal**’ pour ces animaux. »

(Kathy Rudy, 99-100)



Autrement dit, les animaux consentent hypothétiquement à leur oppression...

Kathy Rudy
Professor Women's Studies
Duke University

Dénoncer la négation des torts

Les animaux comme “victimes consentantes”

Il est malhonnête de prétendre croire que les animaux consentent à être **mutilés**, **enfermés**, **castrés**, **violentés sexuellement** pour finir **égorgés**, **tirés**, **gazés** ou **ébouillantés**. (Josephine Donovan)

La justice envers les animaux

Les animaux ne sont pas nos propriétés ni nos ressources

Enfermer, **mutiler** et **tuer** des animaux pour de **la nourriture dont on a pas besoin** est **injuste**.

Leur corps, leur choix.

L'élevage repose sur le fait de :

- **violer l'intégrité physique** d'un individu (mutilation, castration, violences sexuelles, reproduction forcée, insémination artificielle, etc.);
- de le **priver de sa liberté** (l'enfermer, l'attacher, etc.) et
- de **le tuer** dès qu'il est suffisamment engraissé ou moins productif

L'élevage ancestral et le "*humane washing*"

L'industrialisation n'a fait qu'aggraver les violences

« Il n'est pas besoin d'aller dans une Porcopolis de l'Amérique du Nord pour y contempler **l'horreur des massacres** qui constituent la condition première de notre nourriture habituelle.

Mais ces impressions s'effacent avec le temps : elles cèdent à **cette éducation funeste** de tous les jours qui consiste à ramener l'individu vers la moyenne.

Les parents, les éducateurs, officiels et bénévoles, les médecins, sans compter le personnel si puissant qu'on appelle **"tout le monde", travaillent de concert à endurcir le caractère de l'enfant à l'égard de cette "viande sur pied", qui pourtant aime comme nous, sent comme nous**. »

Reclus, *Sur le végétarisme*

Élisée Reclus (1830-1905)
Géographe anarchiste
Végétarien, fondateur avec Kropotkine de l'anarchisme écologiste.

Le mouvement anarchiste et la cause animale

Élisée Reclus et le souci pour les animaux

« Une de mes fortes impressions d'enfance est d'avoir assisté à l'un de **ces drames ruraux** : l' égorgement d'un cochon, accompli par toute une population insurgée contre une bonne vieille, ma grand'tante, **qui ne voulait pas consentir au meurtre de son gras ami**.

De force la foule du village avait pénétré dans le parc à cochon; de force elle emmenait la bête à l'abattoir rustique où l'attendait l'appareil d'égorgement, tandis que la malheureuse dame, affalée sur un escabeau, pleurait des larmes silencieuses.

Je me tenais à côté d'elle et je voyais ces pleurs, **ne sachant si je devais compatir à sa peine ou croire avec la foule que l'égorgement du porc était juste, légitime, commandé par le bon sens aussi bien que par le destin**. »

Reclus, Sur le végétarisme

Élisée Reclus (1830-1905)
Géographe anarchiste
Végétarien, fondateur avec Kropotkine de l'anarchisme écologiste.

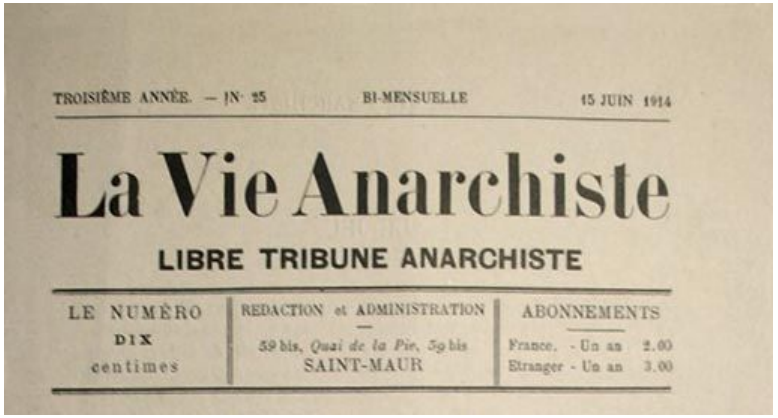
Les communautés anarchistes-végétaliennes

Sophie Zaïkowska et Georges Butaud

Les élevages sont des
« lieux de tourment » :

“Les bêtes sont enchaînées nuit et jour, les boeufs, les chevaux s’exténuent sous le joug, dans les brancards le jour, la nuit on les rive au mur ! Ah elle est belle la paix des campagnes. Les poètes peuvent la chanter! Allons donc, ouvrons les yeux, arrière le mensonge ! [...] Le végétalien ne reconnaît pas à l'homme le droit de dominer, d'abuser de sa force sur des ***êtres sensibles*** *au même titre lui.”*

George BUTAUD (1922)



TROISIÈME ANNÉE. — N° 25 BI-MENSUELLE 15 JUIN 1914

La Vie Anarchiste

LIBRE TRIBUNE ANARCHISTE

LE NUMÉRO DIX centimes

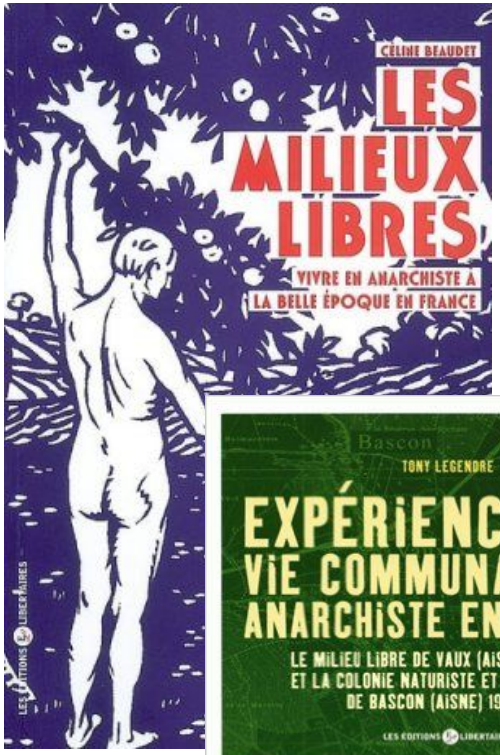
REDACTION et ADMINISTRATION 59 bis, Quai de la Pie, 59 bis SAINT-MAUR

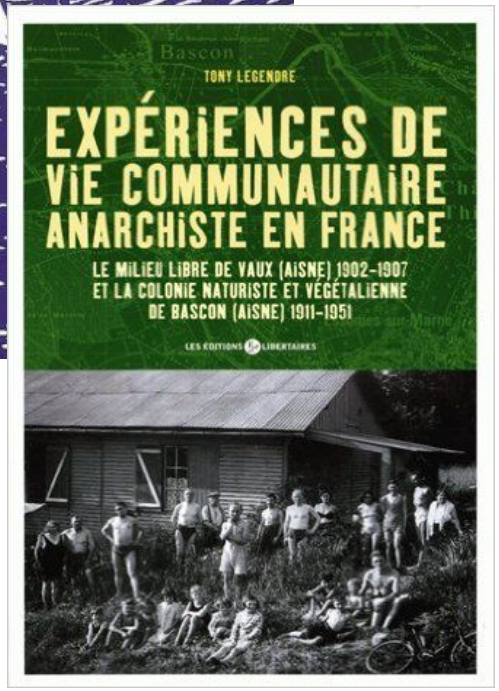
ABONNEMENTS France. - Un an 2.00 Etranger - Un an 3.00

La Vie Anarchiste
Éditée par Georges Butaud
Communauté de Bascon dans l'Aisne (France)

Le végétalisme chez les anarchistes français

Les milieux libres au début du XXe siècle





Les **anarchistes individualistes** tentent de créer des « milieux libres » mettant en pratique la **libération immédiate** des individus et les principes de non-domination, non-oppression et non-exploitation.

Ces communes étaient des tentatives de **vivre autrement** sans attendre une **hypothétique révolution** prolétaire.

De 1890 à 1930, plusieurs communautés ou « colonies » vont voir le jour et le **végétalisme** était au centre de plusieurs de ces communautés auto-gérées.

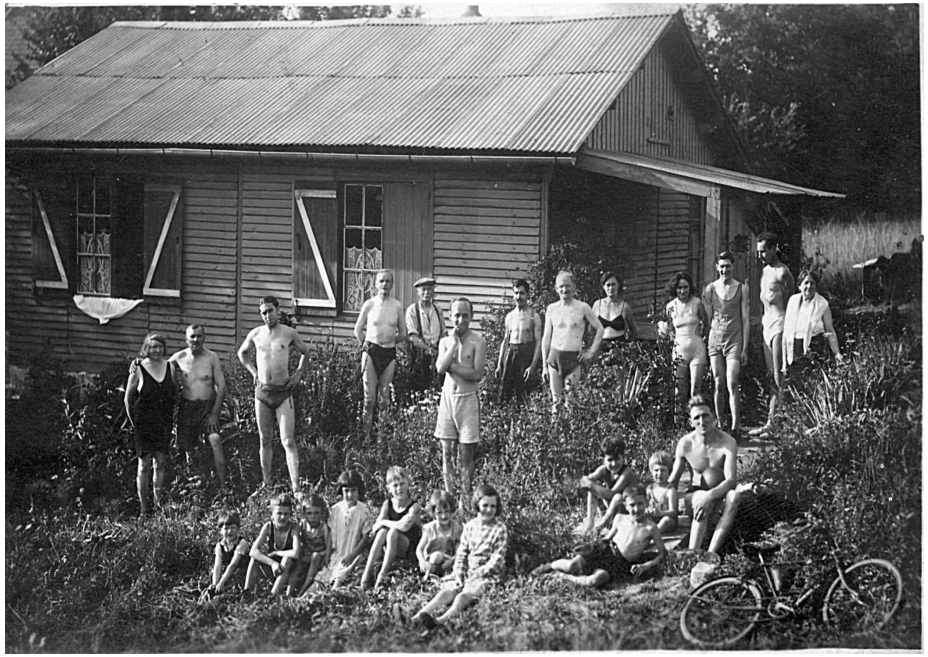
Les communautés anarchistes-végétaliennes

Sophie Zaïkowska et Georges Butaud

Dans les milieux anarchistes, Butaud et Zaïkowska soutiennent la **réduction des besoins individuels** (“faux-besoins”) comme moyen de **s’affranchir de la logique de production et de consommation**.

Les végétalien.ne.s anarchistes veulent vivre « **ici et maintenant** » leurs principes et valeurs.

Le but est était d’expérimenter des **façons alternatives de vivre** permettant aux individus de se **libérer immédiatement** et de ne plus dépendre du capitalisme, du colonialisme et de l’exploitation des humains et des autres animaux.



En 1917, colonie anarchiste végétalienne à Bascon (en France)

« Terre Libérée » de Louis Rimbaud

Une cité véganarchiste

TERRE LIBÉRÉE

Ecole de pratique végétalienne de Luynes (I.-et-L.), France

Louis RIMBAULT, Directeur

Fondée par Louis Rimbault en Novembre 1924, à l'effet de démontrer que le végétalien peut se suffire à lui-même comme aucun homme, dans l'histoire de la civilisation, n'a pu y parvenir.

Terre Libérée enseigne le moyen de régénérer l'homme par la régénération de la terre. Elle instruit des moyens de prévenir la maladie en soi et autour de soi. Sa pédagogie est compétente dans toutes les techniques bienveillantes, dans les arts utilitaires, dans les sciences s'inspirant du fait vécu, aidant à la découverte de soi-même, rééduqué dans l'exercice des facultés nobles, régénérées. Ne rien consommer qui soit susceptible d'être fraudé ou nécessiterait des incursions brutales sur le sol étranger, ne pas s'alimenter de la bête sacrifiée, ni des produits de l'animal, est l'œuvre de pacifisme le plus efficace que **Terre Libérée** enseigne et vit.

« École de pratique végétalienne », enseignant la non-violence (pacifisme), les « techniques bienveillantes et utiles », le rejet de l'exploitation des animaux et des êtres humains (dont le rejet des produits issus du capitalisme et du colonialisme).

Le végétalisme comme praxis anarchiste

Le principe de non-coopération à l'oppression, à la violence et au capitalisme

Après la guerre, Gandhi enverra des émissaires visiter Terre Libérée et Rimbaud leur expliqua le lien entre la résistance pacifiste (non-coopération) et le végétalisme :

« La **vraie non-coopération** aux forces d'oppression ne peut être **efficace que par le moyen du végétalisme**, qui fait qu'un homme n'a plus besoin de rien ou presque, qui fait qu'un capitalisme ne trouve plus assez de ressources d'exploitation. »

Louis Rimbaud

Louis Rimbaud – Vivre en anarchiste

But : Donner la possibilité aux gens de « se suffire à eux-mêmes sans le secours de l'industrialisme qui restreint plus la liberté et l'individualité qu'il n'en donne ».

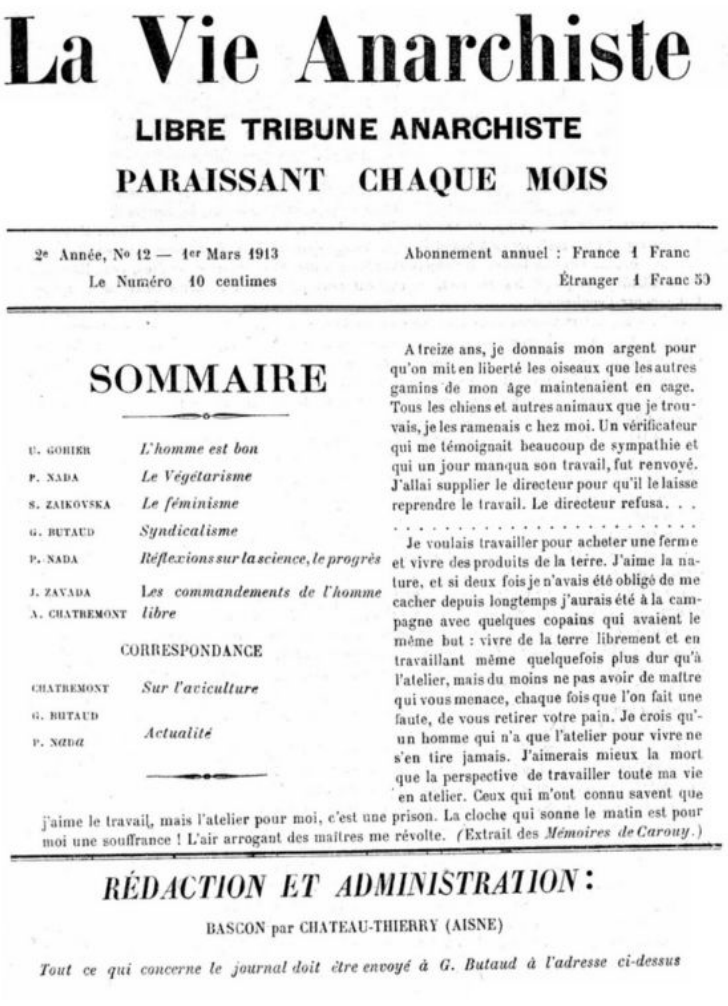
L’anarchie comme mode de vie ?

Lier la théorie et la pratique

L’anarchisme n’est pas un « ***lifestylism*** », un simple mode de vie individuel, mais un **projet social et politique révolutionnaire**.

Concevoir l’anarchisme, le féminisme, l’antispécisme, l’antimilitarisme, etc. comme des luttes politiques ne signifie pas **ne rien changer dans nos comportements individuels**.

Bien au contraire, s’opposer à toute forme de domination, d’oppression et de violence et prendre au sérieux l’égalité et liberté de tous les individus implique de **transformer fondamentalement notre manière de vivre** et d’être en relations avec les autres.



La Vie Anarchiste

LIBRE TRIBUNE ANARCHISTE

PARAISSANT CHAQUE MOIS

2e Année, No 12 — 1er Mars 1913 Abonnement annuel : France 1 Franc

Le Numéro 10 centimes Étranger 1 Franc 50

SOMMAIRE

U. GOHIER *L’homme est bon*

P. NADA *Le Végétarisme*

S. ZAIKOVSKA *Le féminisme*

G. BUTAUD *Syndicalisme*

P. NADA *Réflexions sur la science, le progrès*

J. ZAVADA *Les commandements de l’homme libre*

A. CHATREMONT

CORRESPONDANCE

CHATREMONT *Sur l’aviculture*

G. BUTAUD

P. NADA *Actualité*

A treize ans, je donnais mon argent pour qu’on mit en liberté les oiseaux que les autres gamins de mon âge maintenaient en cage. Tous les chiens et autres animaux que je trouvais, je les ramenais chez moi. Un vérificateur qui me témoignait beaucoup de sympathie et qui un jour manqua son travail, fut renvoyé. J’allai supplier le directeur pour qu’il le laisse reprendre le travail. Le directeur refusa. . .

. . . . . .

Je voulais travailler pour acheter une ferme et vivre des produits de la terre. J’aime la nature, et si deux fois je n’avais été obligé de me cacher depuis longtemps j’aurais été à la campagne avec quelques copains qui avaient le même but : vivre de la terre librement et en travaillant même quelquefois plus dur qu’à l’atelier, mais du moins ne pas avoir de maître qui vous menace, chaque fois que l’on fait une faute, de vous retirer votre pain. Je crois qu’un homme qui n’a que l’atelier pour vivre ne s’en tire jamais. J’aimerais mieux la mort que la perspective de travailler toute ma vie en atelier. Ceux qui m’ont connu savent que j’aime le travail, mais l’atelier pour moi, c’est une prison. La cloche qui sonne le matin est pour moi une souffrance ! L’air arrogant des maîtres me révolte. (Extrait des *Mémoires de Caroux*.)

RÉDACTION ET ADMINISTRATION :

BASCON par CHATEAU-THIERRY (AISNE)

Tout ce qui concerne le journal doit être envoyé à G. Butaud à l’adresse ci-dessus

Les communautés anarchistes-végétaliennes

Sophie Zaïkowska et Georges Butaud

En 1923, Zaïkovska et Butaud fondent le **premier foyer végétalien** à Paris.

- On y sert des repas végétaliens à bas prix.
- Offre des chambres.
- Donne des conférences gratuites.

Foyer Végétalien 40, Rue Mathis PARIS (Métro: Crimée)

Prix des repas : 3 fr. 50

MENU : « Basconnaise » (salade variée, composée de feuilles et de racines crues et de pommes de terre cuites). — Soupe. — Légume cuit. — Dessert.

Dans ce Foyer, on se sert à discrétion, les fruits seuls sont rationnés. Les consommateurs sont priés de considérer que l'huile et le pain sont des aliments dont il est dangereux d'abuser: il ne faut pas dépasser deux cuillerées d'huile (24 gr.) par repas et se rationner en pain selon l'importance du travail musculaire que l'on fait.

Foyer Végétalien 3, Rue Fodéré NICE (Port)

En vente au « VÉGÉTALIEN »

131, Rue St-Gratien, ERMONT (S.-&-O.)

(Abonnement annuel : 10 fr. pour la France, 12 fr. pour l'Etranger)

Tu seras Végétalien! par G. BUTAUD et S. ZAÏKOWSKA	0.30
Les Lois Naturelles base de doctrine universelle, par G. BUTAUD	0.50
Notice sur la façon dont on peut consommer dans les Foyers Végétaliens, par G. BUTAUD	0.15
Le Crudivégétalisme, par G. BUTAUD	0.25
Esthétique, Santé et Végétalisme, par le Dr L. CHAUVOIS	1.50
Gobineau et sa Philosophie, par Camille SPIESS	1. —
Réponse à l'Enquête sur le Végétalisme, par V. LORENC	0.40
Capitalisme et Communisme, par la Doctoresse PELLETIER	1. —
Les Naturacrates (pour enfants), par Antoine J. TORRES	1.50
La Réforme agraire en Russie, par A. DAUDÉ-BANCEL	15. —
Essai d'Etude du besoin, par G. BUTAUD	0.50

Tous les ouvrages de Dr CARTON, Dr LEGRAIN, Dr Camille SPIESS, Dr CHAUVOIS, Doctoresse PELLETIER, HAN RYNER, Paul BRULAT, ROSNY AÎNÉ, Urbain GOHIER, Aimée BLECH.

Imprimerie J. SOLSONA, 9, rue Hallé, Paris-14e — Tél. Gob. 62-71

Les communautés anarchistes-végétaliennes

Sophie Zaïkowska et Georges Butaud

Le végétalisme doit être propagé
« ***pour le bien de l'humanité et de l'animalité*** »

- **Argument éthique** (respect des animaux)
- **Argument santé et environnemental**
- **Argument économique**
  - Permet d'éviter « l'esclavage salarial »
  - Éviter de gaspiller les ressources (perte métabolique)

« *Il faut à un cheval et à une vache un hectare de terre pour vivre. Sur un hectare 3 hommes y vivraient, mais on donne à l'animal du grain, des produits de toutes sortes, et des kilos qu'il consomme il nous rend des grammes.* »

(Georges Butaud, 1922)

Numéro 9 Septembre 1923

LA BROCHURE MENSUELLE

Tu seras Végétalien!

par

G. Butaud et S. Zaïkowska

Éditions du Groupe de Propagande par la Brochure

Butaud dirige et imprime la revue "La Vie Anarchiste" (1912-1914) et fonde en 1924 "Le Végétalien".

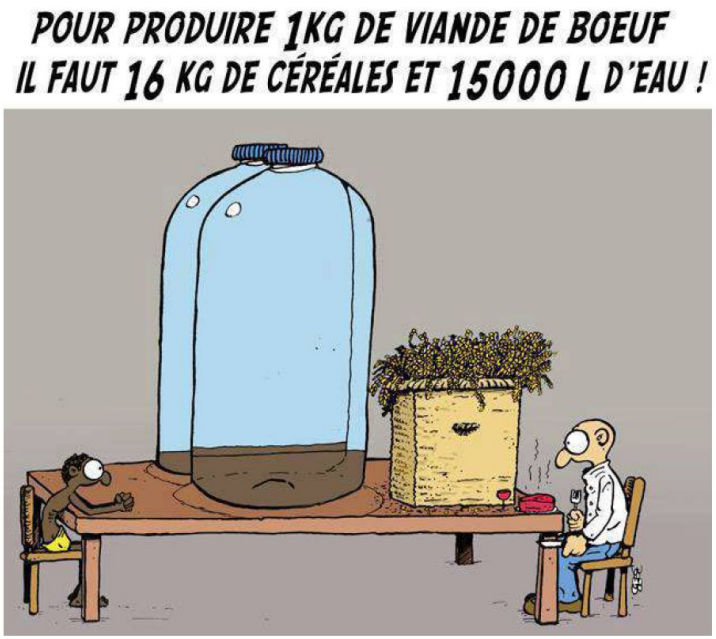
Véganisme et sécurité alimentaire

Laisser entendre que le véganisme réglerait à lui seul la **faim dans le monde**, c'est ignorer ce qu'est le **capitalisme** :

1) Les **grains épargnés** ne seraient pas destinés aux populations qui en ont besoin, mais **mis à profit d'une autre façon**.

2) On produit **déjà amplement de nourriture** pour nourrir près du double de la population (gaspillage, biocarburant, etc.).

3) L'**aide alimentaire** pourrait avoir des effets négatifs et détruire la **souveraineté alimentaire** de plusieurs régions (ex: "**dumping**") et forcer les paysan.ne.s à migrer vers les (bidon)villes pour devenir salarié.e.s.



Pour la justice internationale et intergénérationnelle

La sécurité alimentaire mondiale: soutenir les paysannes

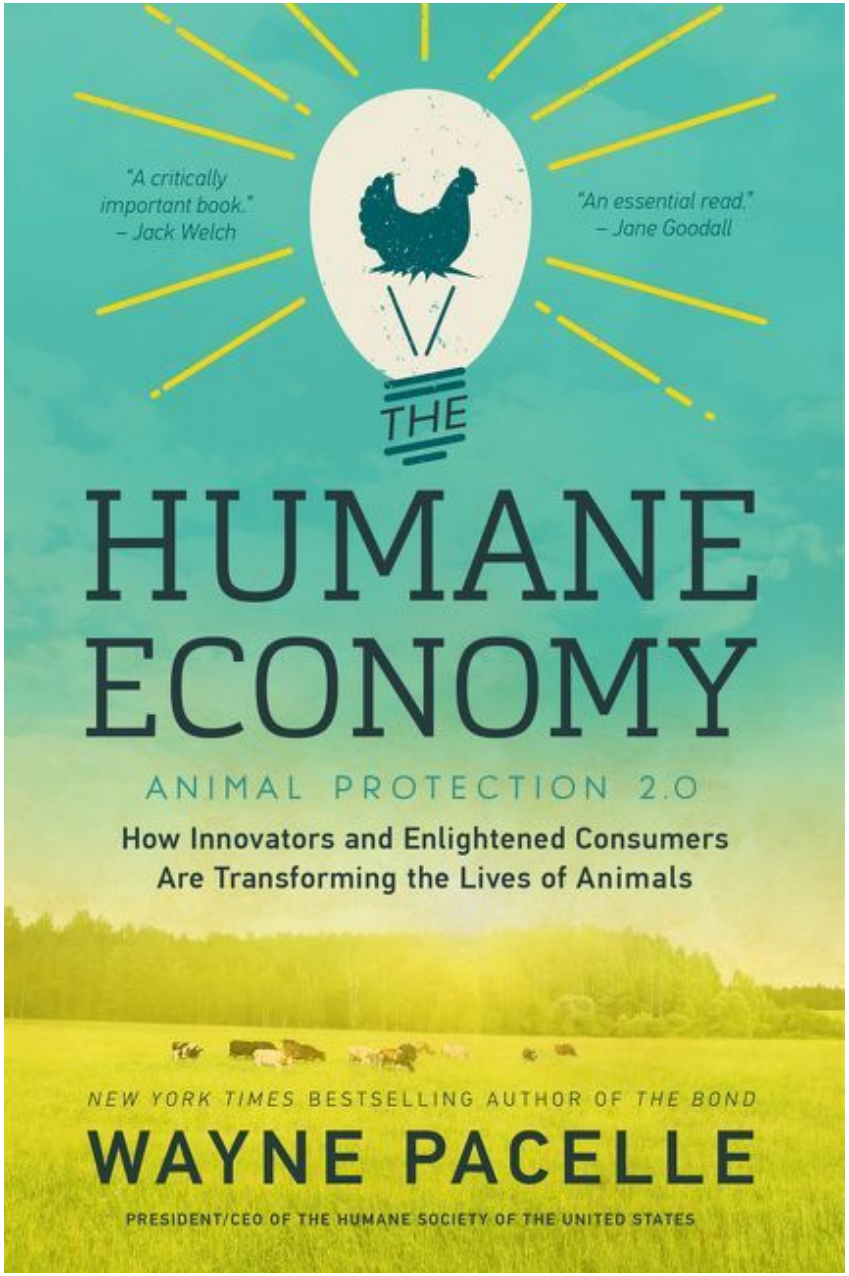
Vandana Shiva

Enfants et animaux dans un dépotoir à la recherche de matériaux recyclables (Inde, AFP)

“Capitalism at its best” is a force against animal suffering, “applying human creativity to answer the demands of a morally informed market.”

Peter Singer
New York Review of Books

(Singer est néamoins moins enthousiaste que Pacelle…)



La libération animale au-delà du véganisme
Combattre le capitalisme et le patriarcat

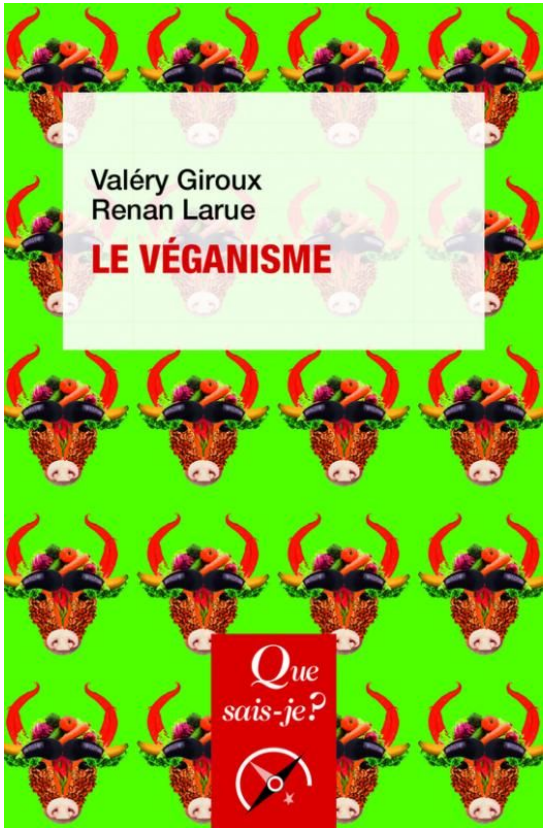
On abolira pas l'exploitation des animaux domestiqués et le génocide des animaux sauvages tant qu'on vivra dans un système socio-économique capitaliste, productiviste, extractiviste et patriarcal.

- Combattre le **système patriarcal** :
  - qui valorise le machisme, la virilité, les hiérarchies et la domination et ridiculise le souci et la compassion pour les animaux.

- Combattre le **capitalisme** : On s'oppose à de puissantes industries :
  - Agro-alimentaire
  - Pharmaceutique et biomédicale
  - Militaire
  - Arme à feu
  - Mode, etc.

Le véganisme n’est pas une diète

Le véganisme est essentiel, mais pas suffisant



“Le véganisme est un engagement à ne pas oeuvrer, dans la mesure du possible, à l’assujettissement (exploitation), aux mauvais traitements et à la mise à mort d’ êtres sensibles.”

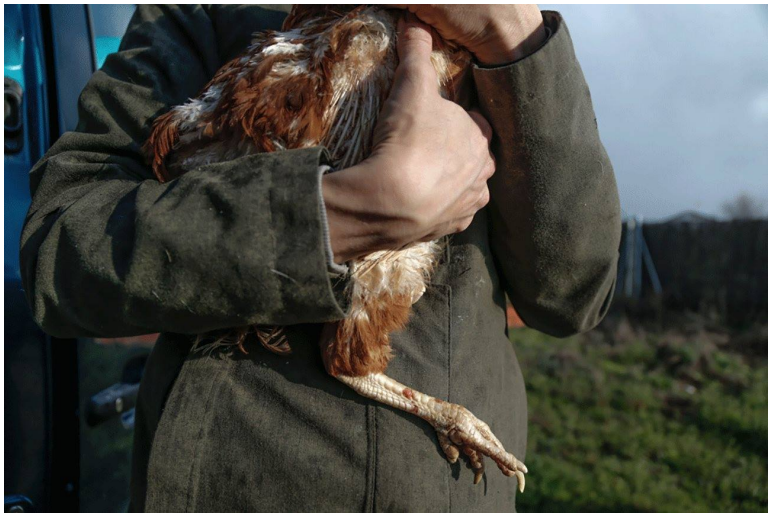
Valéry Giroux et Renan Larue
“Le véganisme”
Que Sais-Je ? (PUF, 2017)

Mouvement défini par la “négative” : refus de participer et de coopérer avec les industries qui profitent de la violence envers les animaux.

La libération animale au-delà du véganisme
De la non-coopération aux actions directes

Être végane au sens de **s'abstenir de faire du mal** aux animaux et de coopérer avec les industries qui les exploitent ("boycott") est essentiel.

Cela permet de cesser de dépendre d'un système qu'on condamne et d'encourager le développement des alternatives ("buycott").



Il ne suffit pas de minimiser les torts qu'on cause personnellement, on a le devoir de **dénoncer** et d'**éduquer**.

On doit **s'opposer activement** aux violences que nos sociétés infligent aux animaux et **interférer** pour **venir en aide aux animaux**.

Le véganisme est une **action indirecte** qui vise à ce que les animaux ne soient plus exploités, mais qui n'aide pas **les animaux** qui vivent et meurent **aujourd'hui** enfermés dans nos élevages et nos labos.

La libération animale au-delà du véganisme

Les actions directes et indirectes pour les animaux

Blocage de calèche (Asso Terriens)

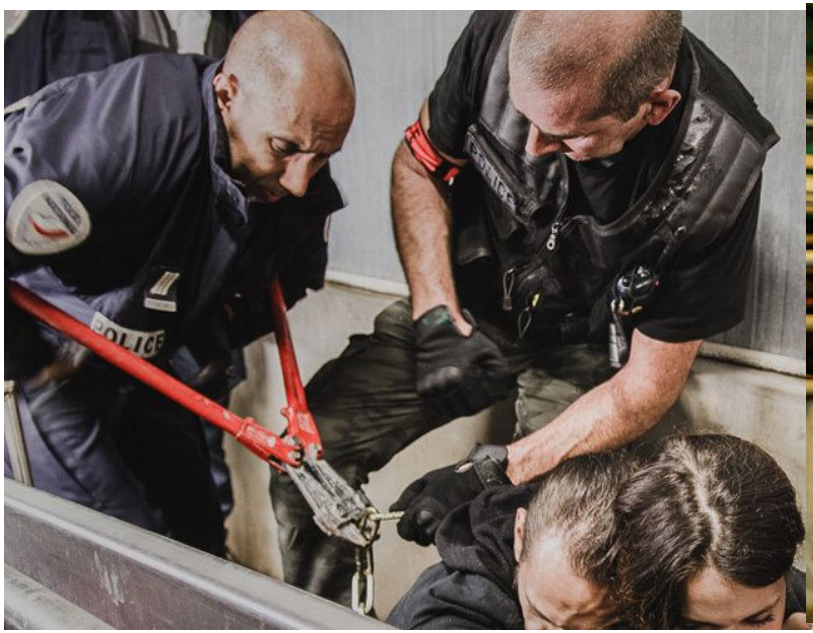
- Éducation & sensibilisation (*vegan outreach*)
- Écrire et parler des droits des animaux
- Campagnes & pétitions
- Manifestations et marches
- **Occupations & blocages**

Blocage de l'abattoir Marvid à Montréal (Asso Terriens)

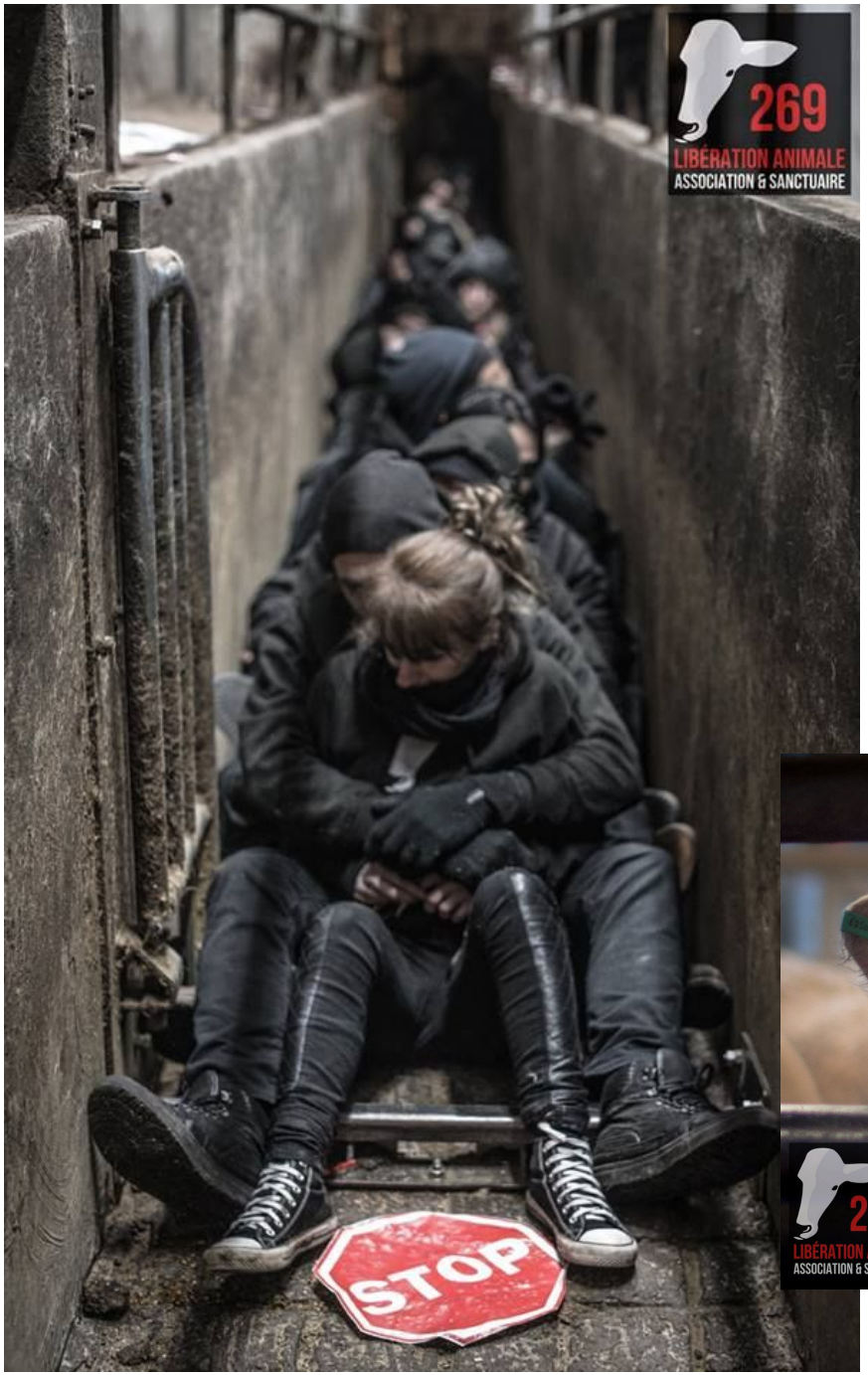
269 Libération animale en France

La libération animale au-delà du véganisme
Les actions directes et indirectes pour les animaux

Contrairement aux blocages “légaux” (on part lorsque la police l’exige), les occupations forcent la police à dégager et expulser les activistes de force.



Depuis octobre 2016, **269 Libération animale** en France a fait 10 blocages-occupations d’abattoirs, 4 actions de libération à visage découvert et 2 occupations de sièges sociaux.



65 835 vues

269 Libération Animale
12 février ·

« NOS CORPS, LEURS ARMES » / Récit vidéo de l'action citoyenne de désobéissance civile menée à l'abattoir Sicarev de Roanne (42 - France) par 62 activistes de l'association 269 Libération Animale le 5 février 2018.
13 heures d'occupation du toit de l'abattoir et de blocage du « couloir de la mort » aux côtés des victimes, il est temps d'unir les résistances animale et humaine.

Photographies : Dimitri Brugnot

La libération animale au-delà du véganisme

Les actions directes et indirectes pour les animaux

Infiltration au lab ITR de Montréal par Last Chance for Animals.

- Éducation & sensibilisation (*vegan outreach*)
- Écrire et parler des droits des animaux
- Campagnes & pétitions
- Manifestations et marches
- Protestations et vigiles (“*bearing witness*”)
- Occupations & blocages

- **Infiltrations & enquêtes sous couverture**

Enquête de PEA en suisse.

Enquête de Mercy for Animals au Canada.

Au Québec, à Yamachiche, un nouvel abattoir utilisant ces chambres à gaz Co2 ouvrira en 2019. Il tuera 36 000 cochons par semaine. Dans l'indifférence générale, TVA nous dit que les animaux seront "endormis"... C'est est une pratique tellement souffrante que même la filière française tente de s'en détourner pour en revenir à l'étrocution, considérée moins cruelle parce que moins souffrante.

La libération animale au-delà du véganisme

Les actions illégales sont-elles justifiées ?

Est-il moralement justifiable (ou même obligatoire) de mener des actions directes pour :

L'ALF promeut le vol, l'intrusion (entrée par effraction), l'atteinte à la vie privée (enregistrements illégaux) et le dommage à la propriété privée.

1) **Aider les animaux** en les volant/libérant (de façon anonyme ou à visage découvert) et en leur fournissant soins et hébergement

2) **Documenter leur sort** dans les élevages et les laboratoires (intrusion, enregistrements illégaux)

3) **Nuire aux industries** qui les exploitent en ciblant leurs profits et en causant des dommages à la propriété ?

Les actions directes illégales

Les sauvetages à visage découvert

"Putting a face on animal liberation" (Karen Davis)

Tactique développée par **Patty Mark** en Australie dans les années 90 et introduite aux USA par **Karen Davis** de *United Poultry Concern*.

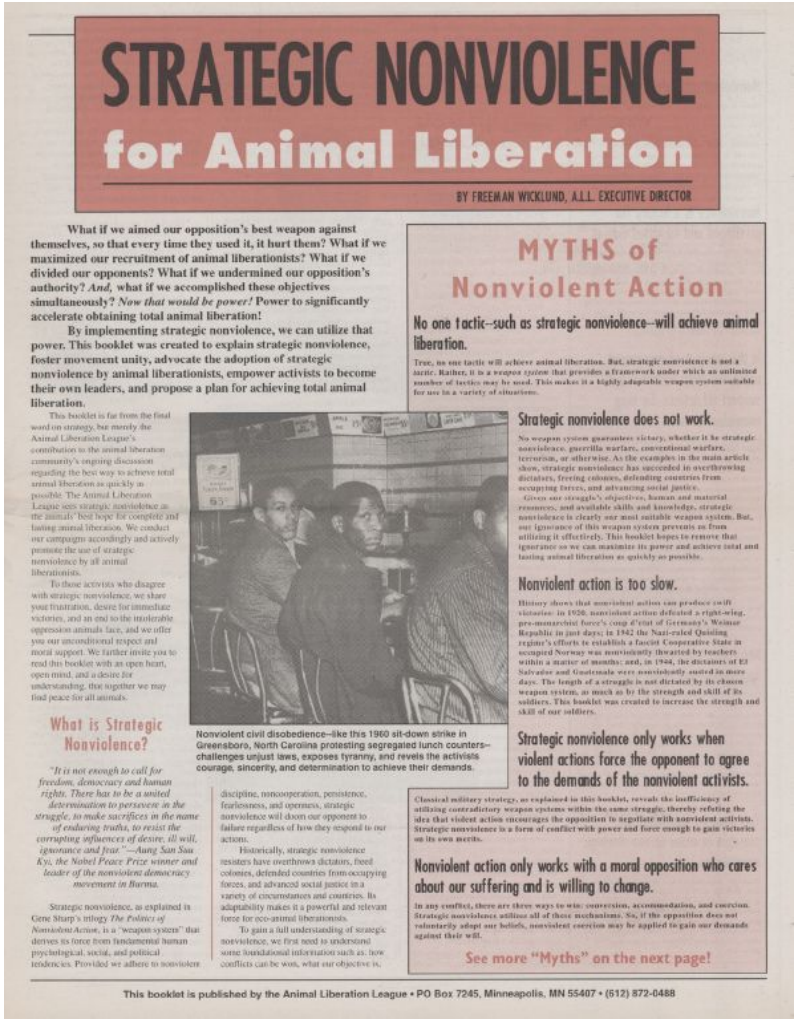
Évite les dommages à la propriété (ils ont déjà remplacé un cadenas brisé !).

BUT : "Mettre un visage sur la libération animale" (K. Davis)

- Le **visage des animaux** qui sont invisibles même s'ils meurent par millions.
- Le **visage des activistes**.

Les actions directes sont-elles nuisibles ?

“Animal Liberation Leagues”



STRATEGIC NONVIOLENCE
for Animal Liberation

BY FREEMAN WICKLUND, A.L.L. EXECUTIVE DIRECTOR

What if we aimed our opposition's best weapon against themselves, so that every time they used it, it hurt them? What if we maximized our recruitment of animal liberationists? What if we divided our opponents? What if we undermined our opposition's authority? *And,* what if we accomplished these objectives simultaneously? *Now that would be power!* Power to significantly accelerate obtaining total animal liberation!

By implementing strategic nonviolence, we can utilize that power. This booklet was created to explain strategic nonviolence, foster movement unity, advocate the adoption of strategic nonviolence by animal liberationists, empower activists to become their own leaders, and propose a plan for achieving total animal liberation.

This booklet is far from the final word on strategy, but merely the Animal Liberation League's contribution to the animal liberation community's ongoing discussion regarding the best way to achieve total animal liberation as quickly as possible. The Animal Liberation League sees strategic nonviolence as the animals' best hope for complete and lasting animal liberation. We conduct our campaigns accordingly and actively promote the use of strategic nonviolence by all animal liberationists.

To those activists who disagree with strategic nonviolence, we share your frustration, desire for immediate victories, and an end to the intolerable oppression animals face, and we offer you our unconditional respect and moral support. We further invite you to read this booklet with an open heart, open mind, and a desire for understanding, that together we may find peace for all animals.

Nonviolent civil disobedience—like this 1960 sit-down strike in Greensboro, North Carolina protesting segregated lunch counters—challenges unjust laws, exposes tyranny, and reveals the activists courage, sincerity, and determination to achieve their demands.

What is Strategic Nonviolence?

"It is not enough to call for freedom, democracy and human rights. There has to be a united determination to persevere in the struggle, to make sacrifices in the name of enduring truths, to resist the corrupting influences of desire, ill will, ignorance and fear."—Aung San Suu Kyi, the Nobel Peace Prize winner and leader of the nonviolent democracy movement in Burma.

Strategic nonviolence, as explained in Gene Sharp's trilogy *The Politics of Nonviolent Action*, is a "weapon system" that derives its force from fundamental human psychological, social, and political tendencies. Provided we adhere to nonviolent discipline, noncooperation, persistence, fearlessness, and openness, strategic nonviolence will doom our opponent to failure regardless of how they respond to our actions.

Historically, strategic nonviolence resisters have overthrown dictators, freed colonies, defended countries from occupying forces, and advanced social justice in a variety of circumstances and countries. Its adaptability makes it a powerful and relevant force for eco-animal liberationists.

To gain a full understanding of strategic nonviolence, we first need to understand some foundational information such as: how conflicts can be won, what our objective is,

MYTHS of Nonviolent Action

No one tactic—such as strategic nonviolence—will achieve animal liberation.

True, no one tactic will achieve animal liberation. But, strategic nonviolence is not a tactic. Rather, it is a weapon system that provides a framework under which an unlimited number of tactics may be used. This makes it a highly adaptable weapon system suitable for use in a variety of situations.

Strategic nonviolence does not work.

No weapon system guarantees victory, whether it be strategic nonviolence, guerrilla warfare, conventional warfare, terrorism, or otherwise. As the examples in the main article show, strategic nonviolence has succeeded in overthrowing dictators, freeing colonies, defending countries from occupying forces, and advancing social justice.

Given our struggle's objectives, human and material resources, and available skills and knowledge, strategic nonviolence is clearly our most suitable weapon system. But, our ignorance of this weapon system prevents us from utilizing it effectively. This booklet hopes to remove that ignorance so we can maximize its power and achieve total and lasting animal liberation as quickly as possible.

Nonviolent action is too slow.

History shows that nonviolent action can produce swift victories: in 1920, nonviolent action defeated a right-wing, pro-monarchist force's coup d'etat of Germany's Weimar Republic in just days; in 1942 the Nazi-ruled Quisling regime's efforts to establish a fascist Cooperative State in occupied Norway was nonviolently thwarted by teachers within a matter of months; and, in 1944, the dictators of El Salvador and Guatemala were nonviolently ousted in mere days. The length of a struggle is not dictated by its chosen weapon system, as much as by the strength and skill of its soldiers. This booklet was created to increase the strength and skill of our soldiers.

Strategic nonviolence only works when violent actions force the opponent to agree to the demands of the nonviolent activists.

Classical military strategy, as explained in this booklet, reveals the inefficiency of utilizing contradictory weapon systems within the same struggle, thereby refuting the idea that violent action encourages the opposition to negotiate with nonviolent activists. Strategic nonviolence is a form of conflict with power and force enough to gain victories on its own merits.

Nonviolent action only works with a moral opposition who cares about our suffering and is willing to change.

In any conflict, there are three ways to win: conversion, accommodation, and coercion. Strategic nonviolence utilizes all of these mechanisms. So, if the opposition does not voluntarily adopt our beliefs, nonviolent coercion may be applied to gain our demands against their will.

See more "Myths" on the next page!

This booklet is published by the Animal Liberation League • PO Box 7245, Minneapolis, MN 55407 • (612) 872-0488

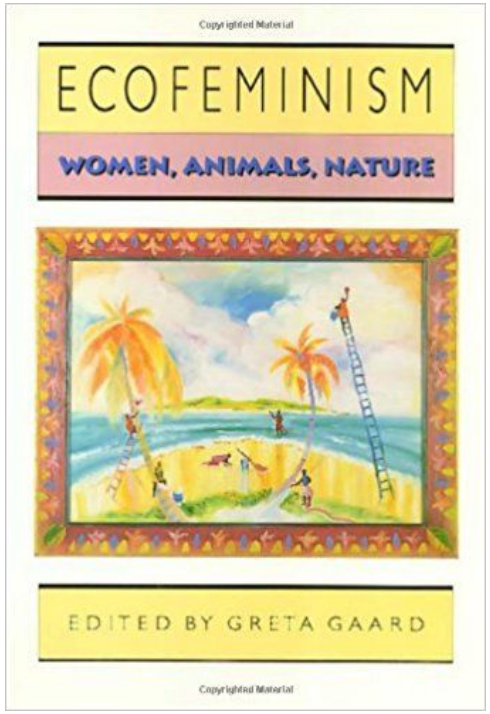
- Précurseurs des “*open rescues*” dans les années 80.
- Les “*Animal Liberation Leagues*” défendent la non-violence pour des raisons stratégiques et non de principe
- Les actions non clandestines permettent à la presse d’**interviewer les personnes** qui peuvent ainsi justifier leurs gestes et non simplement revendiquer leurs actions par “**communiqués anonymes**”.

https://issuu.com/conflictgypsy/docs/strategicnonviolenceforanimallib

Les actions directes sont-elles nuisibles ?

Critiques et suggestions de l'écoféministe Marti Kheel

- Éviter la "posture macho" et la rhétorique guerrière ("*eco-warrior rhetoric*")
- Privilégier les actions et images plus créatives et moins antagonisantes.
- Ne pas se concentrer sur les "actions héroïques" (vol, effraction, etc.) et mettre de l'avant le soin quotidien apporté à ces animaux dans les sanctuaires.

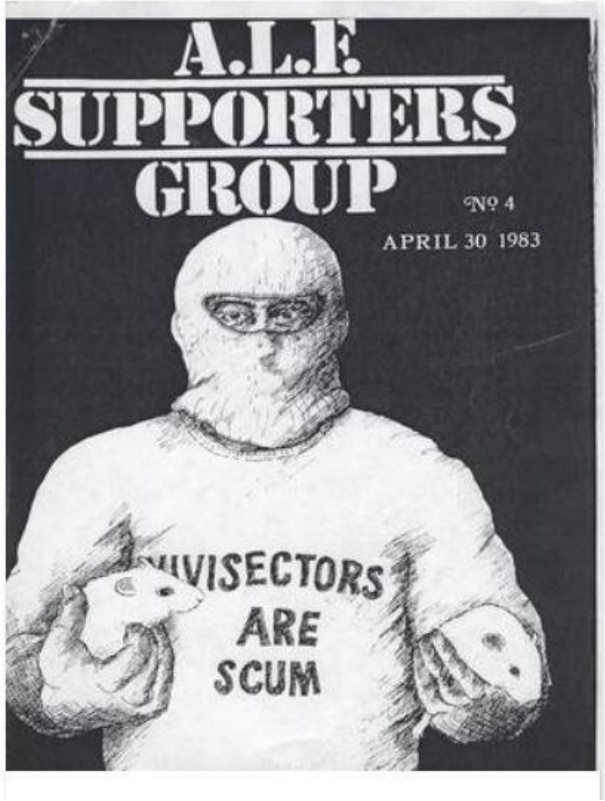


« *Heroic direct actions, with their confrontational style tend to eclipse the everyday acts of care and courage that we can perform on behalf of nonhuman animals.* »

Marti Kheel, "From Heroic to Holistic Ethics: The Ecofeminist Challenge," in Greta Gaard (ed.). *Ecofeminism: Women, Animals, Nature*, 1993.

Mettre un visage sur la libération animale

Focusing less on “heroic acts” and valuing “everyday acts of care”



“It’s mostly the rhetoric that have fuelled the repression”

- Josh Harper (SHAC) on the hyper-masculinity in the movement

Les actions illégales sont-elles nuisibles ?

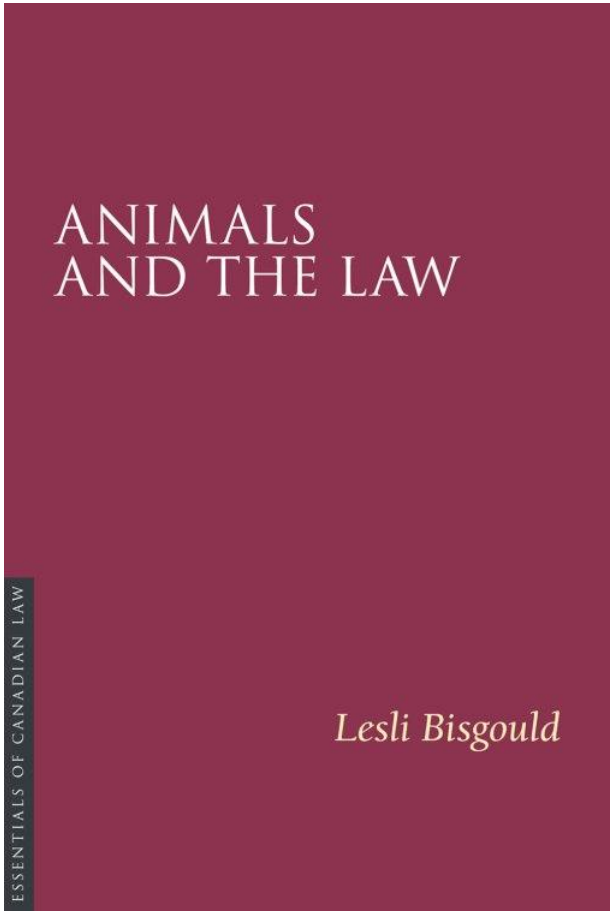
Utiliser des tactiques créatives

Duck Lake with 5

Duke Lake Performance (Yvette Watts)
https://www.youtube.com/watch?v=GS11PohZwAE

Les actions illégales sont-elles nuisibles ?

Aider les animaux “sauvages” est aussi un crime…



« Tandis qu’une personne a le droit de perturber un animal [sauvage] **dans le but de le tuer**, elle ne doit pas le faire **dans l’intention de l’aider**; il est interdit de déranger les animaux “en vue d’empêcher ou de gêner des activités licites de chasse ou de pêche”; toucher ou enrayer tout piège tendu conformément à la législation constitue également une infraction. »

– Lesli Bisgould (2011), *Animals and the Law*, p. 241

En savoir plus : https://coteboudreau.com/2013/10/28/defense-daider-les-animaux

Les actions illégales sont-elles nuisibles ?
Elles encouragent la répression de l'État

Est-ce nécessairement une mauvaise chose ?

La répression des activistes n'a pas bonne presse et réveille la "classe libérale" parce que les libertés civiles sont en jeu.

l'Humanité.fr

ANIMAUX

Abattoirs, L214 condamnée pour avoir filmé le gazage des porcs

DANIEL ROUCOUS MARDI, 10 OCTOBRE, 2017

0:20 / 3:02

À la Une

Ceta : après le coup de bluff de Macron, l'exigence d'un référendum

"Je ne peux pas imaginer laisser mourir des gens sur cette mer qui est la mienne"

Les actions illégales sont-elles nuisibles ?

La répression de l'État soulève l'indignation du public et des ONG

Animal activist gives water to thirsty pigs, gets charged with mischief

By Samantha Craggs, CBC News Posted: Nov 03, 2015 5:01 PM ET | Last Updated: Nov 04, 2015 8:48 AM ET

Anita Krajnc gives pigs water near a slaughterhouse in Burlington. Krajnc now faces a criminal mischief charge from the activity. (Elli Garlin)

Le *Save Movement* organise des vigiles devant les abattoirs pour témoigner de ce qu'on fait subir aux animaux et exprimer notre opposition (« *to bear witness* »).

Gagged by Big Ag

Horrific abuse. Rampant contamination. And the crime is...exposing it?

—*By* ***Ted Genoways*** | July/August 2013 Issue

Les lois “Ag-gag” criminalisent l’**interférence** avec des industries qui profitent de l’exploitation des animaux.

C’est un crime d’**enregistrer des images** dans un élevage ou un abattoir et même de **posséder** et de **distribuer** des enregistrements.

Ces lois passées par le lobby des corporations (ALEC) criminalisent aussi les lanceurs d’alerte (*whistleblowers*).

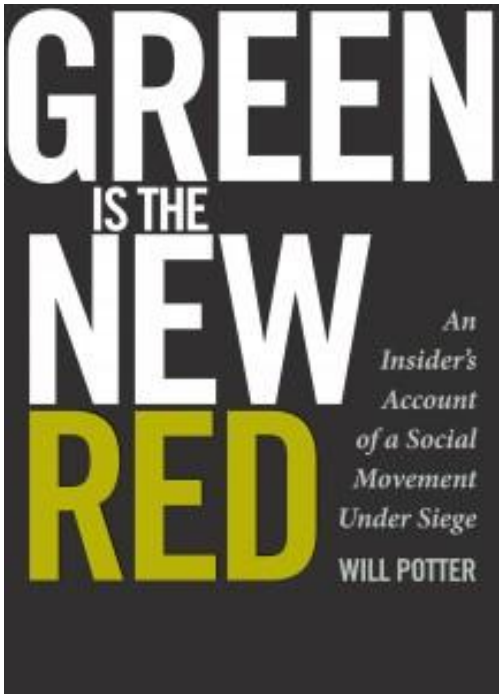
L’écoterrorisme et le “green scare”

La répression politique des activistes pour les animaux

L’***Animal Enterprise Terrorism Act*** (AETA) interdit d’interférer avec les élevages et les abattoirs.

Les **dommages économiques** (bris matériels, perte de profits résultant d’actes de vandalisme ou d’intimidation) et les atteintes au **droit de propriété** (voler des documents et des animaux) sont suffisantes pour être poursuivsi pour **terrorisme intérieur**.

Même s’il n’y a aucune attaque contre la personne.



Potter relate comment les activistes pour les droits des animaux et les écologistes en sont venus à être au sommet des menaces terroristes intérieures aux États-Unis et au Canada.

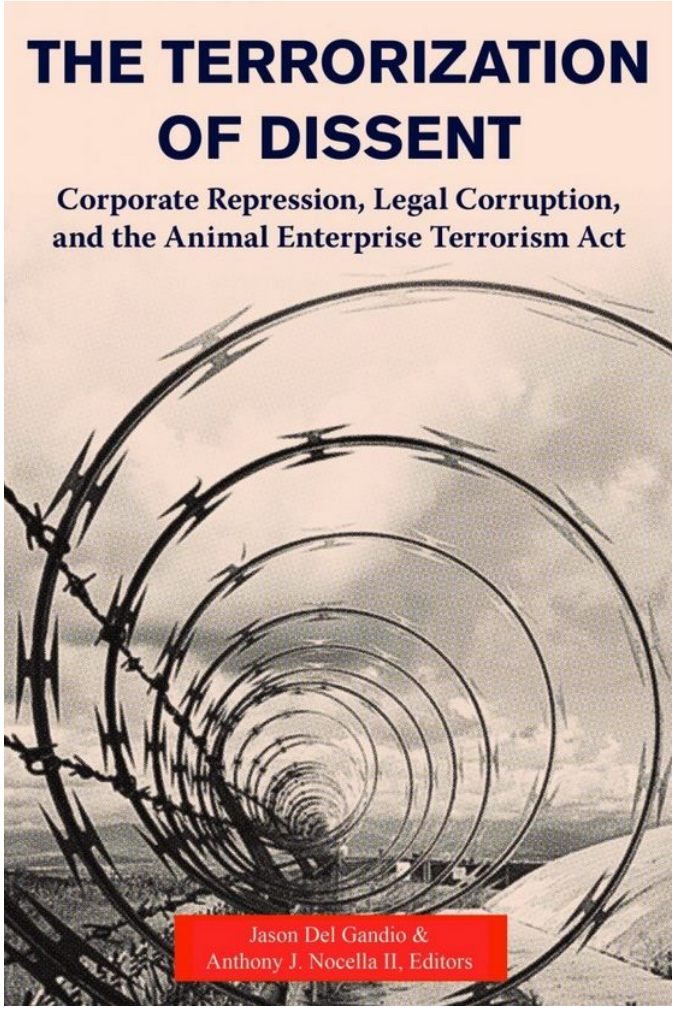
L’écoterrorisme et le “green scare”

La répression politique des activistes pour les animaux

Les **dommages à la propriété** et le vol (d’animaux ou de document) étaient **déjà illégaux** et sujets à des pénalités sévères.

L’AETA augmente ces peines lorsque ces délits sont commis par le mouvement pour les droits des animaux.

Elle menace aussi des actions politiques protégées, notamment la liberté d’expression et d’association.



The New York Times

Who Protects the Animals?

BY MARK BITTMAN APRIL 26, 2011 9:29 PM Comment

Taping of Farm Cruelty Is Becoming the Crime

By RICHARD A. OPPEL Jr. APRIL 6, 2013

Exposing Abuse on the Factory Farm

By THE EDITORIAL BOARD AUG. 8, 2015

THE FIGHT OVER TRANSPARENCY IN THE MEAT INDUSTRY

BY TED GENOWAYS

OCT. 5, 2016

"a clear violation of the constitutional freedoms of speech and the press"

No More Exposés in North Carolina

By THE EDITORIAL BOARD FEB. 1, 2016

Les actions illégales sont-elles nuisibles ?

La répression de l'État peut attirer l'indignation du public

BREAKING: Glenn Greenwald, the journalist who broke the Edward Snowden leak, is exposing the cover-up and corruption behind the FBI's search for baby Lily #ProtectLily

The FBI's Hunt for Two Missing Piglets Reveals the Federal Cover-Up of Barbaric Factory Farms

Systematic abuse of animals lies at the heart of U.S. industrial farms, which are protected by the government. Despite a crackdown on activists, the public is...

THEINTERCEPT.COM

"Plainly, the "**crime**" of these activists that has galvanized the FBI is not the "theft" of two dying piglets; it is **political activism** and **investigative journalism**, which exposes the cruelty and abuse at the heart of this powerful industry."

- Glenn Greenwald

Arguments pragmatiques/stratégiques

L’action directe illégale : une bonne stratégie ? (Résumé)

- Sauve directement des individus (souvent pas remplacés)
- Normalise le fait d’aider les animaux et participe au développement de sanctuaires
- Provoque une couverture médiatique et permet un débat public informé :
  - Fournit des images qui ne proviennent pas des industries et des lobbys.
  - Les médias ne montrent pas des vieilles images et couvrent davantage les enjeux locaux.
  - Force la population à se confronter au sort des animaux dans les élevages et les labos.
  - Mine l’image positive dont jouit l’industrie de l’élevage et les labos.
- Donne l’occasion aux véganes abolitionnistes de présenter leurs arguments.
- Menace les profits (dommages économiques et réputation) et révèle l’ampleur du pouvoir politique de ces industries.
- Mobilise les ONG des droits civiques et force les tribunaux à se confronter aux incohérences et aux injustices du système légal.

Ce sont ceux et celles qui condamnent ces actions qui nuisent au mouvement…

Les actions directes illégales

Un “droit” ou un “devoir” de désobéir aux lois injustes ?

“It would be wrong not to.”

Patty Mark at home with a rescued chicken and sheep. (*Photo by Jo-Anne McArthur*)

“I’ve been to jail twice but only for short times. There are currently 8 warrants for my imprisonment and I could go again at any time, this is stressful. But after all I've seen and all I now know, I believe **there is nothing wrong** with going into these huge industrial factory farms **to rescue** and **give aid to the sick and dying** who are ignored by the industry.

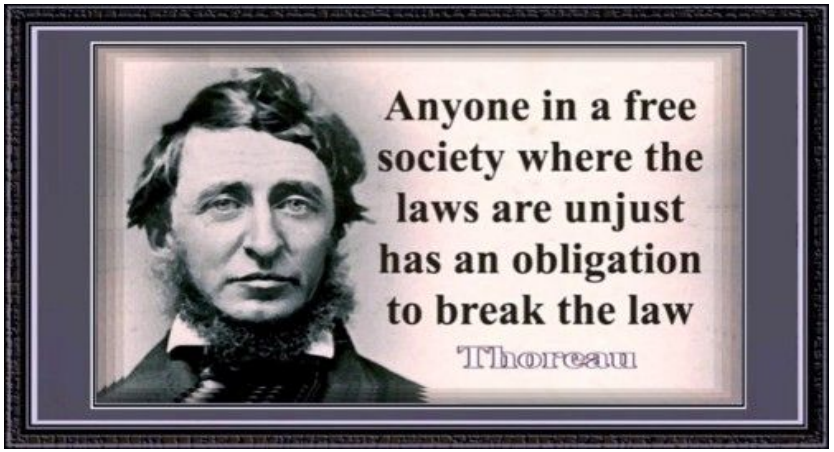
I think **it would be wrong not to**. I feel super confident during rescues that it is about giving urgent help where it is desperately needed, like coming across a train wreck and doing all you can to help the victims.”

Les actions directes illégales

Le légal et le juste

Le mouvement de défense des animaux est largement non-violent, mais être “pacifiste” ne signifie pas obéir aux lois. Au contraire.

C’est le devoir des citoyen.ne.s de s’opposer aux injustices et de désobéir aux lois injustes.



> **“One has not only a legal but a moral responsibility to obey just laws. Conversely, one has a moral responsibility to disobey unjust laws.”**
>
> Martin Luther King
> *Letter from Birmingham Jail*

Dans une société démocratique, on a la responsabilité de s’assurer que les lois auxquelles on obéit sont justes. Cela implique **un devoir de savoir et de s’informer**. On ne peut refuser de savoir, de **regarder les reportages** et même d’aller voir par soi-même ce qu’on fait subir aux animaux.

Devoir de savoir et d'aider les animaux

Désobéir aux lois injustes

Cela signifie qu'il nous faut justifier de ne pas venir en aide aux animaux par des bonnes **raisons** et des **excuses** légitimes.

Les **circonstances atténuantes** sont nombreuses :

- Une situation socio-économique, légale ou politique précaire.
- Avoir des dépendants (des enfants, des parents, des animaux, etc.).
- Le manque de connaissance et de ressources juridiques (Wayne Hsiung de DxE et Tiphaine Lagarde de 269 sont diplômé.e.s en droit).
- Conditions psychologiques qui rendraient difficilement supportables la prison et les ennuis légaux.
- Le manque de soutien de sa communauté activiste.
- La conviction qu'on peut aider davantage les animaux autrement.

Le simple fait que des lois empêchent d'aider les animaux n'est pas une justification suffisante.

Animal Liberation “by any means necessary”?
Limites à notre devoir d’aider les animaux

1. **Respect pour les droits humains** : On s’oppose, non pas aux droits humains, mais aux **privilèges injustes** qu’on s’arroge sur les animaux par la force, la violence, le droit, l’habitude, la religion, etc.

La non-violence :
Stratégique ou non ?

Les **mouvements non violents** ont beaucoup plus de chance de gagner le support de l'opinion publique et même de faire changer des gens de camps idéologiques, que les **luttes armées**.

Et c'est encore plus vrai si le pouvoir en place utilise une forte **répression** contre des **citoyens non armés** et qui ne représentent **aucune menace physique**.

La répression armée de mouvements non armés est souvent condamnée par la population et l'opinion internationale qui cessent d'appuyer le pouvoir. Sans ces appuis, il ne peut se maintenir.

Animal Liberation “by any means necessary”?
Limites à notre devoir d’aider les animaux

1. **Respect pour les droits humains** : On s’oppose, non pas aux droits humains, mais aux **privilèges injustes** qu’on s’arroge sur les animaux par la force, la violence, le droit, l’habitude, la religion, etc.

2. **Respect pour les autres luttes de justice sociale** : Si on adopte une politique intersectionnelle ou si on pense qu’on devrait combattre simultanément toute forme d’injustice sans hiérarchie, on doit éviter de nuire aux autres luttes en défendant les animaux (**solidarité passive**).

La solidarité avec les autres luttes sociales

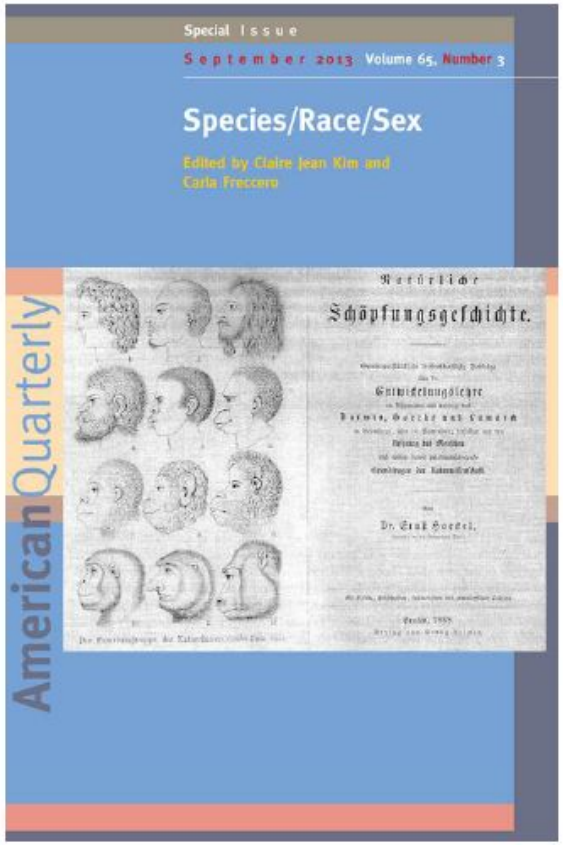
Cibler les pratiques des minorités ou des étrangers ?

Conflits entre les causes de justice sociale

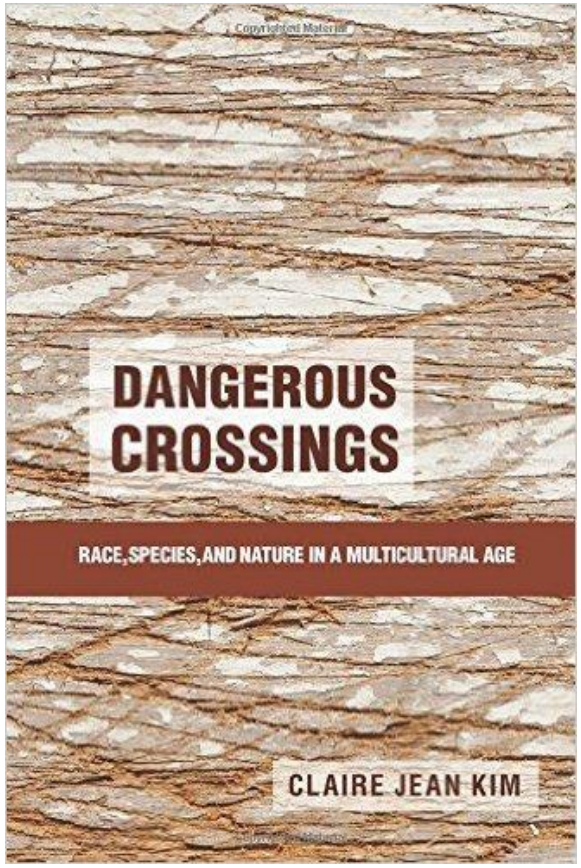
La solidarité en pratique : études de cas

Claire Jean Kim
Professor of Political Science
and Asian American Studies
University of California, Irvine

Dangerous Crossings. Race, Species, and Nature in a Multicultural Age
Cambridge UP, 2015



Species/Race/Sex
(Numéro spécial du American Quaterly, 2013)
Ed. Claire Jean Kim et Carla Freccero



Dangerous Crossings. Race, Species, and Nature in a Multicultural Age
Cambridge UP, 2015

Live Markets in San Francisco

Live markets in Chinatown

Live markets in the Fisherman's Wharf

Une campagne pour interdire la vente d'animaux vivants à San Francisco ciblait à la fois la vente de homards et de crabes et la vente de grenouille, tortues et poulets, mais a fini par cibler seulement les animaux vendus à Chinatown.

Attention aux "***low-hanging fruits***" : certaines campagnes sont "gagnables" parce qu'elles ciblent les minorités et les étrangers et renforcent les préjugés négatifs.

Solidarité avec les autres luttes de justice sociale

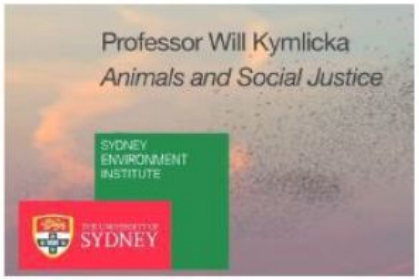
Éviter de cibler la “cruauté” et les “violences inutiles”

Adopter un cadre “welfariste” ciblant la “cruauté” et les “souffrance inutiles” invite les applications culturellement biaisées et ethnocentristes de la protection des animaux.

Le code criminel qui interdit la cruauté envers les animaux exempte explicitement les pratiques standards de l’industrie, c’est-à-dire les pratiques généralement acceptées par la majorité.

Le cadre légal existant ne peut que cibler les pratiques des minorités ou des étrangers (ou la psychopathie individuelle).

Par définition, les pratiques “cruelles” sont celles qui ne sont pas d’usage commun dans la société majoritaire.



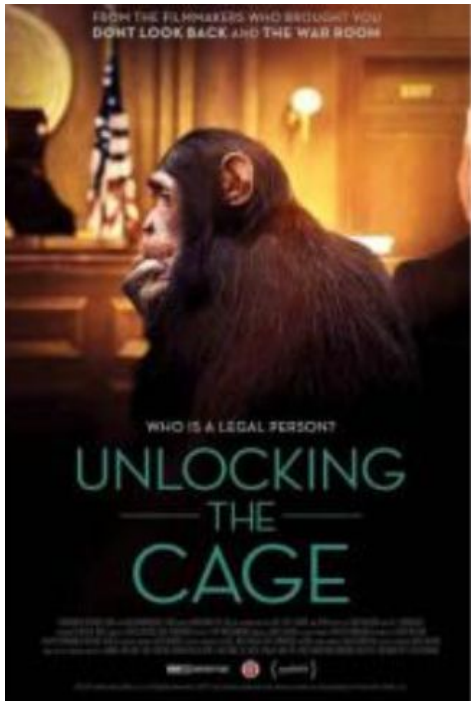
Animals and Social Justice (2014)
Université de Sydney

Animal Rights, Multiculturalism, and The Left"
(2013, CUNY)

Solidarité avec les autres luttes de justice sociale

Que pensez des campagnes “capacitistes” ?

Nonhuman Rights Project



Tous les individus vulnérables méritent le respect de leur intégrité physique, de leur liberté et de leur vie, peu importe leur intelligence et leurs capacités cognitives ou physiques.

La convergence des luttes
Pour une solidarité au moins “passive”

La solidarité entre les diverses luttes pour la justice sociale :

Solidarité passive : éviter les campagnes qui nuisent aux groupes humains marginalisés et opprimés (campagnes sexistes, ethnocentristes, capacitistes, etc.)

Solidarité active : campagnes qui font avancer plusieurs luttes à la fois. (Trop exigeante dans le monde réel ?)

On doit défendre les animaux en évitant de nuire aux autres luttes sociales et, de même, les autres mouvements de justice sociale doivent cesser de mener des campagnes qui dévalorisent les animaux (ex : “on est tous humains, on est pas des animaux”).

La doctrine de l'intérêt-convergence

La défense des dominé.e.s doit être utile aux dominants

La **"solidarité passive"** exige d'avancer la cause animale de façon à ne pas nuire aux humains les plus marginalisés et opprimés. Est-ce un retour à l'idée que les animaux ne méritent protection que lorsque les humains n'ont rien à y perdre ?

Bell soutient que les intérêts socio-économiques des Noirs sont avancés seulement lorsque les Blancs en bénéficient également (lorsqu'ils "convergent" avec ceux des Blancs).

Ex : *Brown v. Board of Education* en 1954 aurait servi l'agenda politique de US durant la guerre froide.

"*If there is a conflict between white status, on the one hand, and black rights, on the other, there is no question that white status will prevail.*"

Derrick Bell (1930-2011)
the first tenured African-American professor of law at Harvard Law School, one of the originators of critical race theory.

La doctrine de l'intérêt-convergence

Le féminisme est bon pour les hommes…

On semble forcées de faire appel aux intérêts des dominants pour faire avancer politiquement la cause des groupes opprimés.

"Advancing gender equality may be one of the best ways of saving the environment, and countering the dangers of overcrowding and other adversities associated with population pressure. The voice of women is critically important for the world's future – not just for women's future."

Amartya Sen

La doctrine de l'intérêt-convergence

On protège les animaux lorsqu'on en tire un bénéfice

Ani B. Satz soutient que le droit animal fonctionne aussi selon le principe de l'intérêt-convergence : on ne protège les animaux que si les humains en retirent aussi un bénéfice.

Voir aussi :

- Lyne Létourneau, "Toward Animal Liberation? The New Anti-Cruelty Provisions in Canada and their Impact on the Status of Animals", *Alta L Review*, 2002.
- Will Kymlicka, "Social Membership: Animal Law beyond the Property/Personhood Impasse", *Dalhousie Law Journal*, 2017.

ANIMALS AS VULNERABLE SUBJECTS: BEYOND INTEREST-CONVERGENCE, HIERARCHY, AND PROPERTY

By
Ani B. Satz*

This Article presents a new paradigm, premised on the equal protection principle, for the legal regulation of human interactions with domestic animals: Equal Protection of Animals (EPA). EPA combines the insights of vulnerability theorists with the equal protection principle and capability theory to create a mechanism for recognizing the equal claims of human and nonhuman animals to protections against suffering. Under such an approach, domestic animals—like humans—have claims to food, hydration, shelter, bodily integrity (including avoiding pain), companionship, and the ability to exercise and to engage in natural behaviors of movement.

Existing animal welfare and anti-cruelty laws, despite their stated purposes, fail to protect animals adequately. This Article identifies the ontology of the problem as interest-convergence, famously described by Derrick Bell in the desegregation context. The privileged (humans in this case) protect the disadvantaged (animals) only when their interests align. Because humans profit economically and socially from the exploitation of animals, interests often diverge. When this divergence occurs, all protections for animals are placed in jeopardy. Unlike protections for other disadvantaged groups, there is no constitutional or other legal floor guarding the basic libe ies of animals. Interest convergence results in what I term "legal gerrymandering for human interest," or the redrawing of the natural baseline of protections for animals to further human use of animals. In addition to undermining fundamental protections for animals against abuse and suffering, legal

La convergence des luttes

La solidarité “passive” et l’intérêt-convergence

Le principe de l’intérêt-convergence est évidemment injuste : on ne peut faire avancer les intérêts des groupes opprimés que si les dominants en tirent aussi un bénéfice.

Mais la solidarité passive n’exige pas cela : les humains ne sont pas un groupe homogène. Il n’est pas injuste envers les animaux de porter attention aux humains les plus marginalisés.

On peut et on doit se battre contre plusieurs formes d’injustices à la fois.

On demande aussi la même chose des autres mouvements de justice sociale : cesser de défendre les humains opprimés en rabaissant les animaux.

Pour une libération globale
Combattre toutes les formes d'oppressions

En soulignant les bénéfices humains (arguments anthropocentristes), attention de ne pas tomber dans le piège qui consiste à **défendre les animaux simplement parce que ça sert *nos* intérêts**.

On n'a pas à prouver que la lutte pour la libération animale est également une lutte pour les droits humains pour que cette lutte soit prise au sérieux.

Mais il faut :

(1) Combattre l'idée que le respect pour les animaux est en conflit avec le respect des êtres humains (particulièrement des groupes marginalisés).

(2) Faire comprendre aux progressistes que la stratégie de l'humnanisme-suprématiste est non seulement injuste envers les animaux, mais aussi inefficace pour protéger les groupes humains les plus vulnérables.

(3) Éviter de présenter la défense des animaux de façon simplement instrumentale.

La **convergence des luttes** est une façon de faire avancer conjointement diverses luttes pour la justice sociale.

Animal Liberation “by any means necessary”?
Limites à notre devoir d’aider les animaux

1. **Respect pour les droits humains** : On s’oppose, non pas aux droits humains, mais aux **privilèges injustes** qu’on s’arroge sur les animaux par la force, la violence, le droit, l’habitude, la religion, etc.

2. **Respect pour les autres luttes de justice sociale** : Si on adopte une politique intersectionnelle ou on pense qu’on devrait combattre simultanément toute forme d’injustice sans hiérarchie, on doit éviter de nuire aux autres luttes en défendant les animaux (**solidarité passive**).

3. **Éviter le sacrifice de soi et partager le fardeau** : Une communauté activiste forte et durable requiert l’attention à nos besoins et nos limites. La force du devoir de désobéir dépend de la **situation de chacun** et de l’existence d’une **communauté de soutien**. Tout le monde n’est pas dans une situation où il peut risquer d’être arrêté ou d’aller en prison. C’est plus facile pour des citoyens, aisés, blancs et sans dépendants (enfants, animaux, etc.) et pour celles et ceux qui n’ont pas de casier judiciaire.

Venir en aide aux animaux

C’est l’obéissance qui mérite justification

Qu’il existe des lois qui nous empêchent de venir en aide aux animaux n’est pas une justification de ne pas le faire et les abandonner à leur sort.

Peu importe qu’on soit abolitioniste ou réformiste.

Dès qu’on pense que les animaux comptent moralement (même si on pense qu’ils comptent moins que les humains), comment justifier de ne pas les aider ?

Les réformistes pensent que c’est une responsabilité collective de protéger les animaux. Si l’État échoue à protéger les animaux, c’est la responsabilité des citoyennes d’agir.

On doit au minimum soutenir la désobéissance: les aider au niveau communtaire et légal et cesser de les critiquer (ce qu’on sait des élevages, des abattoirs et des labo vient d’actions illégales).

L’action directe: un outil puissant et accessible de prise en carge collective.

Pour un monde respectueux de tous les individus

Un monde végane : une utopie impossible ?

Est-il utopiste de croire à un monde végane, sans violence envers les animaux ?

Oui, mais on ne vivra probablement jamais dans un monde sans violence envers les femmes, sans ethnocentriste, sans capacitisme, etc. Cela ne signifie pas qu'il faut cesser de se battre contre le sexisme et le racisme !

La lutte sera éternelle, il faut résister au conformisme, questionner les traditions, l'autorité, les hiérarchies et combattre toutes les formes d'oppression et de domination !

Pour une libération globale
Combattre toutes les formes d'oppressions

Merci !

Des questions ? christianebailey@gmail.com

info : christianebailey.com