Écoféminisme et antispécisme:
Un combat contre les privilèges injustes

Mercredi 16 mars 2016 - UQAM

Organisée par

CENTRE DES FEMMES DE L'UQAM

Association Étudiantes Études Féministes

En collaboration avec

IREF
Institut de recherches et d'études féministes
UQÀM

Christiane Bailey
Doctorante en philosophie
Université de Montréal
christianebailey.com

Les féministes antispécistes

Une éthique du care et de la non-domination

Les féministes antispécistes

Une éthique du care et de la non-domination

→ Rejet du contractualisme

La relation éthique n'est pas fondée sur une relation d'égal à égal où deux **sujets rationnels** s'entendent pour se respecter mutuellement, mais sur une **relation de pouvoir inégal** où un être plus vulnérable est à la merci d'un plus puissant qui a la responsabilité d'exercer son pouvoir de façon juste.

Les féministes antispécistes

Une éthique du care et de la non-domination

→ Rejet du contractualisme

La relation éthique n'est pas fondée sur une relation d'égal à égal où deux **sujets rationnels** s'entendent pour se respecter mutuellement, mais sur une **relation de pouvoir inégal** où un être plus vulnérable est à la merci d'un plus puissant qui a la responsabilité d'exercer son pouvoir de façon juste.

Il existe une **assymétrie fondamentale de la relation éthique**.

Les féministes antispécistes
Une éthique du care et de la non-domination

→ Rejet du contractualisme

La relation éthique n'est pas fondée sur une relation d'égal à égal où deux **sujets rationnels** s'entendent pour se respecter mutuellement, mais sur une **relation de pouvoir inégal** où un être plus vulnérable est à la merci d'un plus puissant qui a la responsabilité d'exercer son pouvoir de façon juste.

Il existe une **assymétrie fondamentale de la relation éthique**.

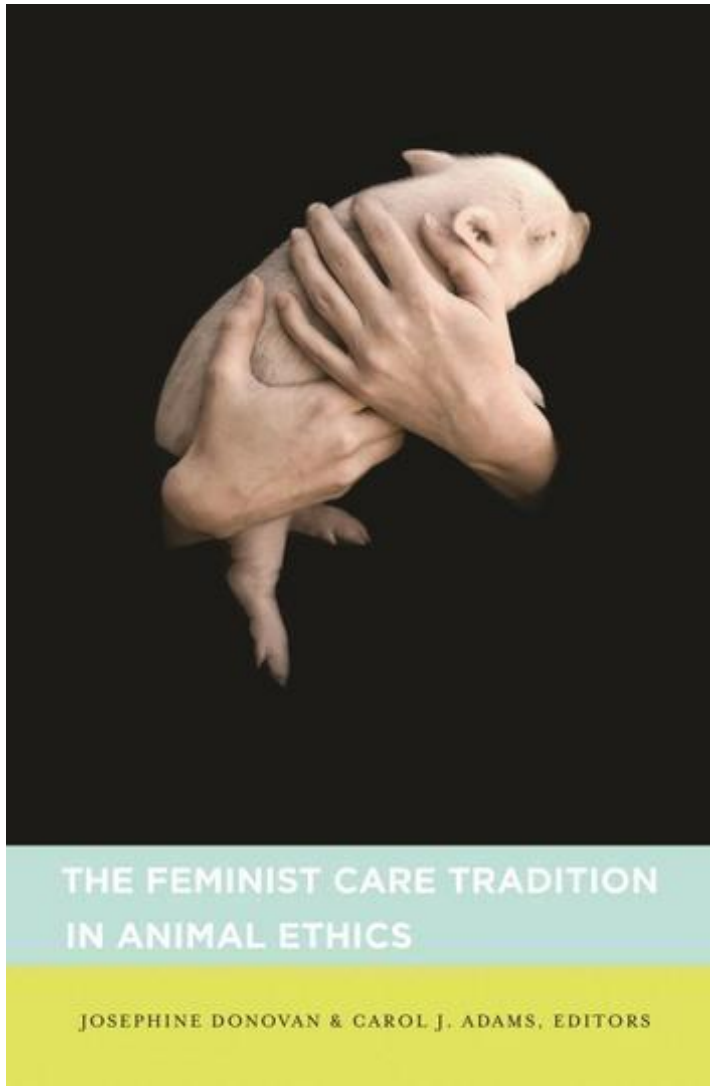
La simple reconnaissance d'un être comme un individu vulnérable qui se soucie de ce qui lui arrive génère des **responsabilités de ne pas lui faire du mal**, mais aussi, dans certaines circonstances, d'en prendre soin.

Les féministes antispécistes

Une éthique du care et de la non-domination

→ Rejet du logocentrisme (“capacitisme”):

Pour être digne de considération morale, il suffit d'être un **individu vulnérable** qui éprouve des émotions, des expériences vécues, des affects, pas besoin d'**être rationnel**, autonome ou d'avoir des capacités cognitives sophistiquées.



Combattre la suprématie humaine

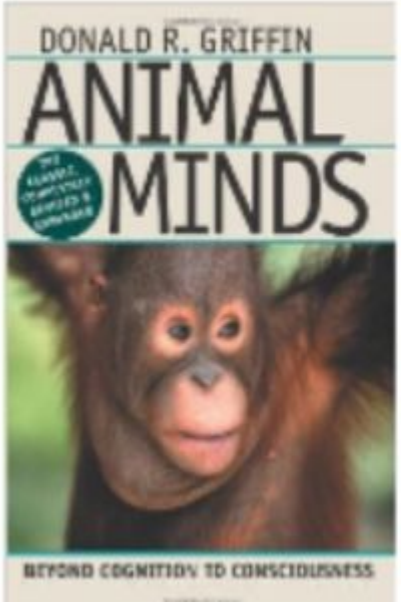
Thèse de base du mouvement de défense des animaux

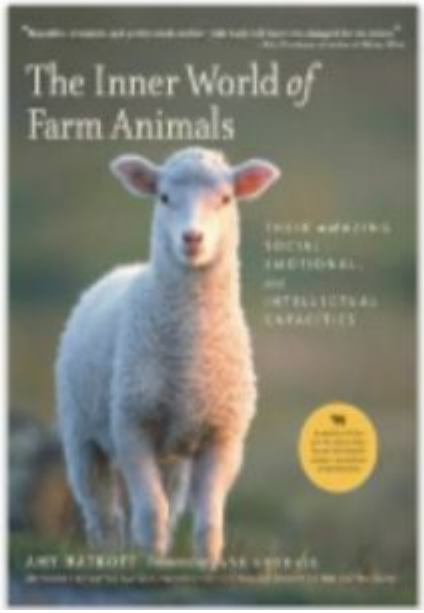
Les faits : Nous ne sommes pas les seuls **animaux conscients** sur la planète.

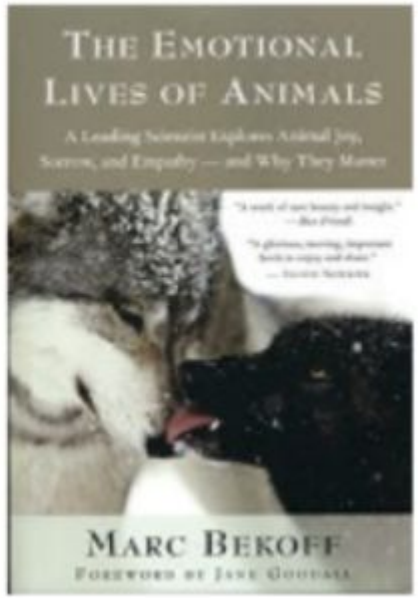
Plusieurs animaux ressentent des **expériences vécues** (affects, émotions, etc.)
Ils ont une **vie psychologique** et font l'expérience subjective du monde.
Ils peuvent ressentir la joie, la souffrance, la solitude, l'attachement, etc.
Ce sont des **individus à part entière** qui se soucient de ce qui leur arrive.

La vie subjective et intesubjective des autres animaux

La **vie mentale**, **émotionnelle** et **sociale** des autres animaux est sans doute différente de la nôtre sous plusieurs aspects, mais on ne peut plus prétendre croire qu'ils n'ont pas de vie psychologique et d' expériences subjectives.







Combattre la suprématie humaine

Thèse de base du mouvement de défense des animaux

Les principes :

Lorsqu'on peut faire autrement, on ne devrait **pas faire du mal** ou du tort aux autres.

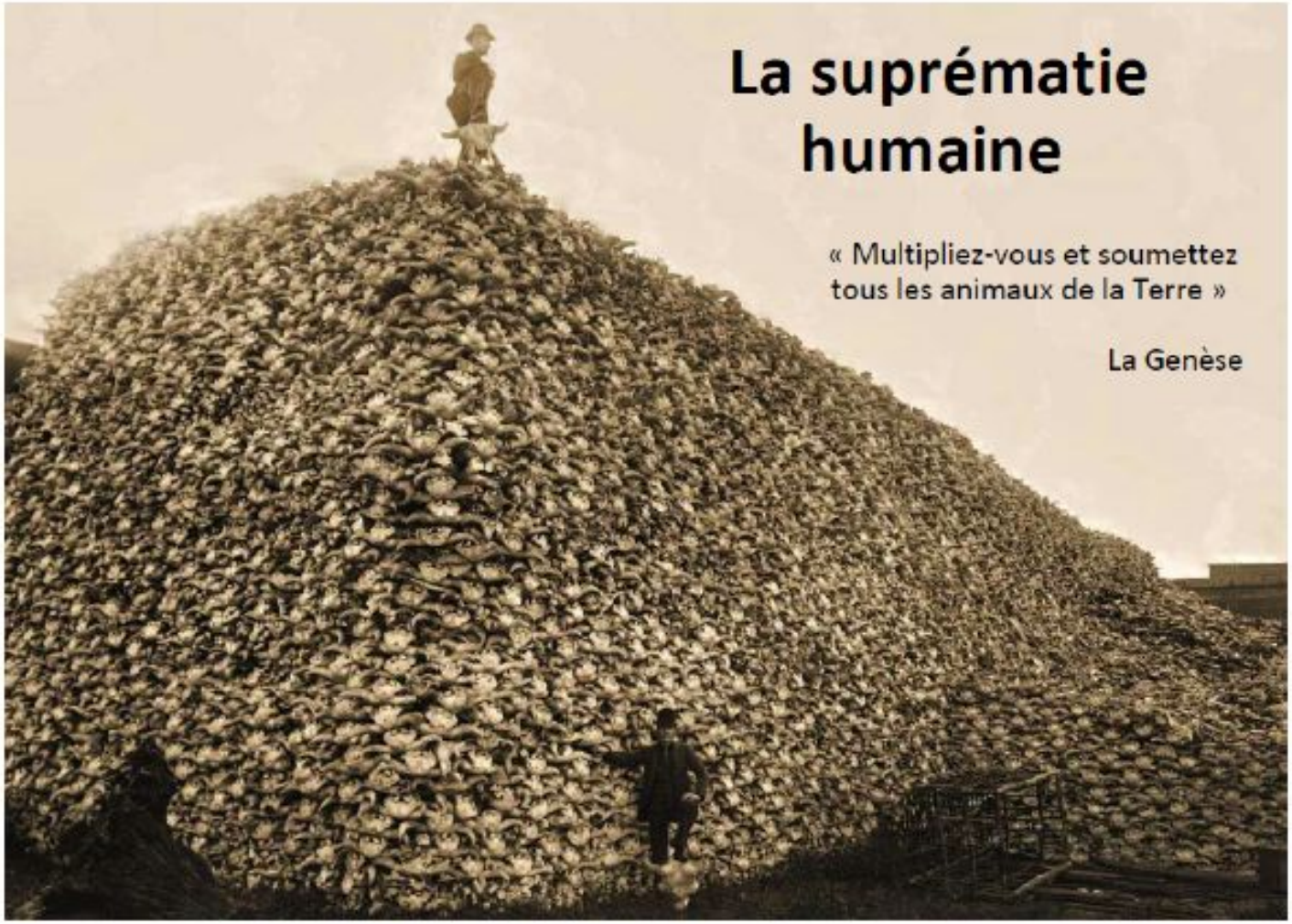
On ne devrait pas les **tuer** (égorger, etc.), **violer leur intégrité physique** (inséminer, mutiler, etc.) et les **priver de leur liberté** (attacher, enfermer, etc.)

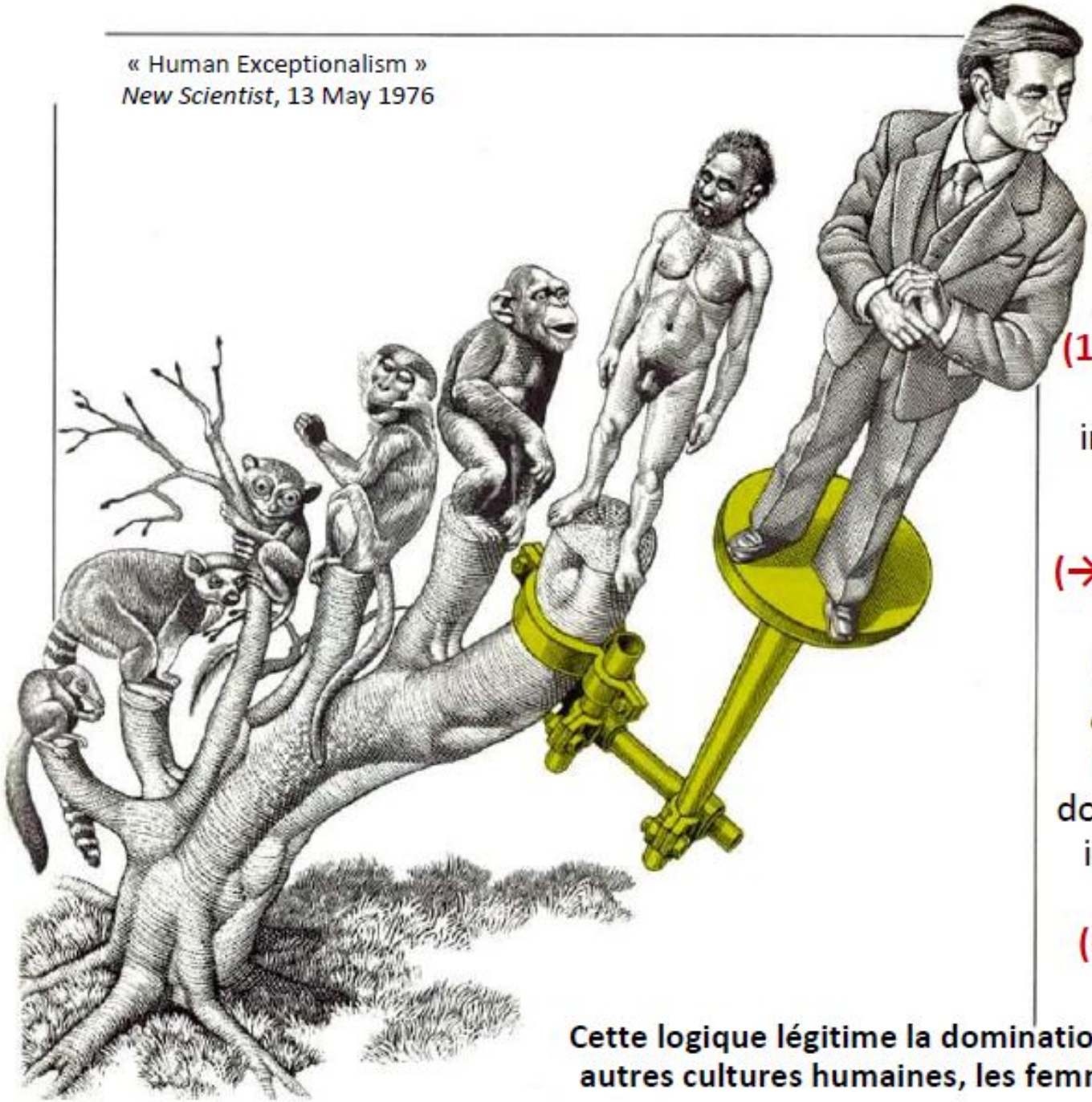
- Peu importe leur **degré d'intelligence**
  - (rejet du capacitisme).
- Peu importe leur **groupe biologique** ou social (espèce, race, sexe, etc.).
  - (rejet du spécisme, racisme, sexisme, etc.)

Ce qui leur arrive importe parce que ce qui leur arrive leur importe *à eux*.

La position dominante dans la pensée occidentale

La domination “naturellement juste” des “hommes rationnels”





La double articulation de la supériorité humaine

(1) On est doué de certaines capacités (raison, âme immortelle, etc.) qui ne se trouveraient chez aucun autre animal **(→ exceptionalisme humain)**

(2) La possession de ces capacités fait qu'on peut légitimement asservir et dominer toutes les créatures irrationnelles qui existent pour nous **(→ suprématie humaine)**

Cette logique légitime la domination de l'homme blanc sur les autres cultures humaines, les femmes et les autres animaux.

La position dominante dans la pensée occidentale

La domination “naturellement juste” des “hommes rationnels”

« **La nature ne fait rien en vain** ; il n'y a point d'imperfection dans son ouvrage. Elle a donc créé tout ce qui peuple et orne la terre pour les besoins de l'homme. Il suit de là que l'art de la guerre est un moyen d'acquisition naturelle, car la chasse est une partie de cet art ; ainsi **la guerre est une espèce de chasse aux bêtes et aux hommes nés pour obéir mais qui se refusent à l'esclavage**. Il semble que la nature imprime **le sceau de la justice** à de pareilles hostilités. »

Aristote, *Politique*, 1256*b* 20-25

L'échelle naturelle des êtres (*scala naturae*)

Pour Aristote, les animaux *pour* les êtres humains, les femmes *pour* les hommes, les esclaves pour les hommes libres et rationnels qui seuls existent pour eux-mêmes.

La position dominante dans la pensée occidentale

La domination “naturellement juste” des “hommes rationnels”

Les “esclaves par nature” selon Aristote

« Il est préférable pour tous les animaux domestiques d’être dirigés par des êtres humains. Parce que c’est de cette manière qu’ils sont gardés en vie. De la même manière, la relation entre le mâle et la femelle est ***par nature* telle que le mâle est supérieur, la femelle, inférieure**, que le mâle dirige et que la femelle est dirigée.

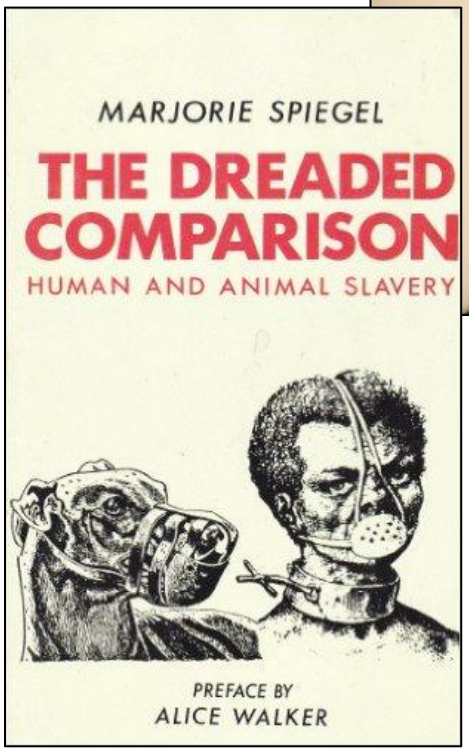
Il en est nécessairement de même chez tous les hommes. Ceux qui sont aussi éloignés des hommes libres que le corps l'est de l'âme, ou la bête de l'homme [...], ceux-là sont **par nature des esclaves**; et pour eux, être commandés par un maître est une bonne chose. »

Aristote, *Politique,* 1254 b 10-14

L'échelle naturelle des êtres (*scala naturae*)

Les féministes antispécistes

Contre l'idée d'une domination "naturellement juste" des "hommes rationnels"

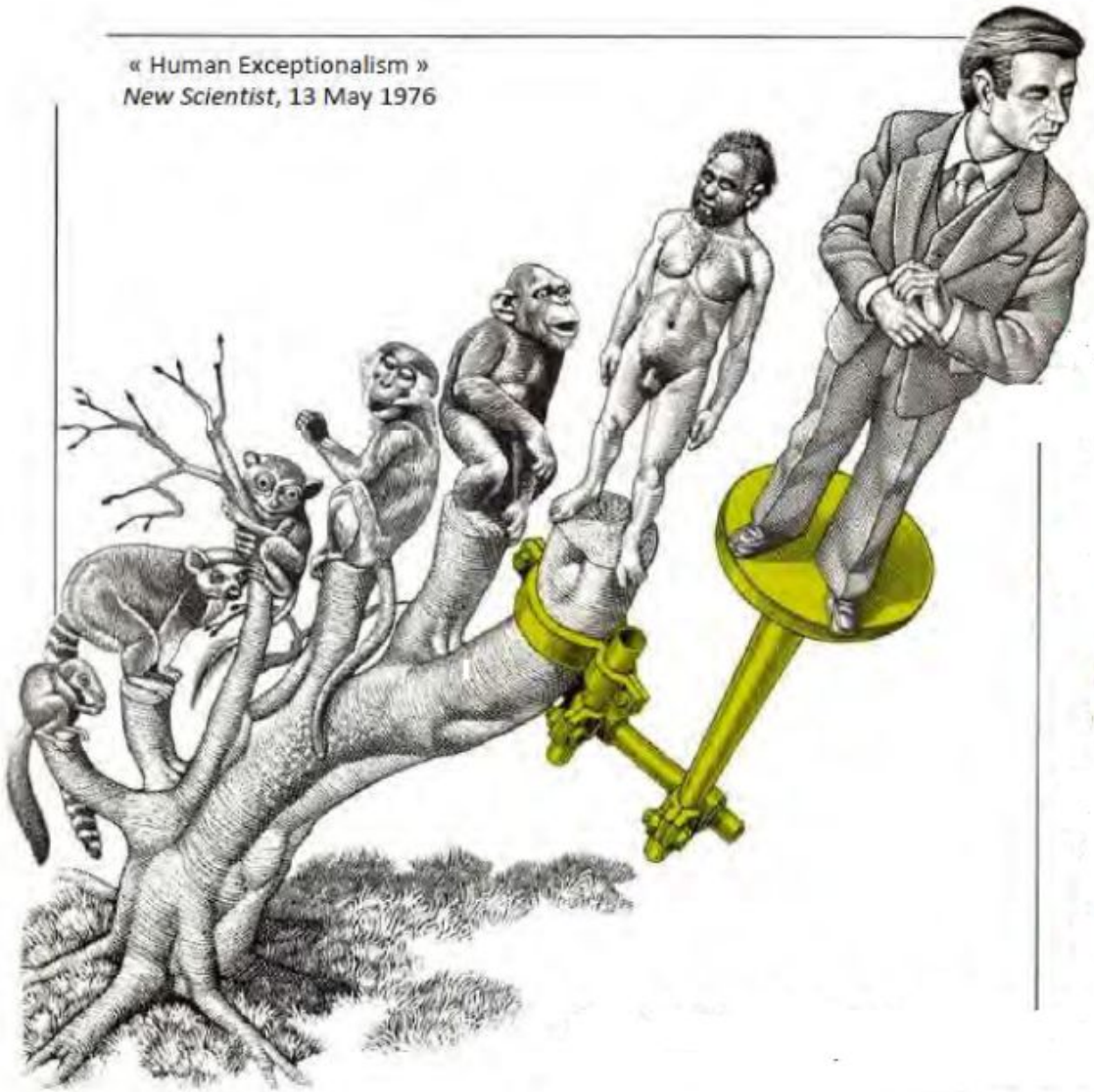


"The animals of the world exist for their own reasons. They were not made for humans any more than black people were made for white, or women created for men."

- Alice Walker, préface à *The Dreaded Comparison, Human and Animal Slavery*

L’antispécisme : une perspective anti-hiérarchique

Pour un respect de tous les individus



Les antispécistes sont des **égalitaristes** et rejettent l’idée d’une **hiérarchie métaphysique des individus** au sommet de laquelle trôneraient les “**êtres rationnels et autonomes**” qui auraient le “droit naturel” de commander aux individus “inférieurs”, “non-rationnels”, aux “**êtres de nature**”, programmés par des “déterminismes biologiques”.

Chaque individu devrait avoir droit au **respect de sa vie**, de sa **liberté**, de son **autonomie** et de son **intégrité physique**, peu importe son degré d’ intelligence.

L’écoféminisme antispéciste

Les animaux ne sont ni des “propriétés” ni des “ressources naturelles”

Their bodiy, their choice.
Leur corps, leur choix.

Combattre l’élevage

L’élevage repose sur le fait de :

- **violer l’intégrité physique** d’un individu (mutilations, castration, etc.);
- de le **priver de sa liberté** (l’ enfermer, l’attacher, etc.) et
- de **le tuer** dès qu’il est suffisamment engraissé ou moins productif

L’écoféminisme antispéciste

Faire voir les violences de l’humanisme-suprématiste

La violence envers les animaux est invisibilisée et :

1.

2.

3.

Happy meat

Suicide food

L’écoféminisme antispéciste

Faire voir les violences de l’humanisme-suprématiste

La violence envers les animaux est invisibilisée et :

1. **activement cachée**
2.
3.

Happy meat

Suicide food

L’écoféminisme antispéciste

Faire voir les violences de l’humanisme-suprématiste

La violence envers les animaux est invisibilisée et :

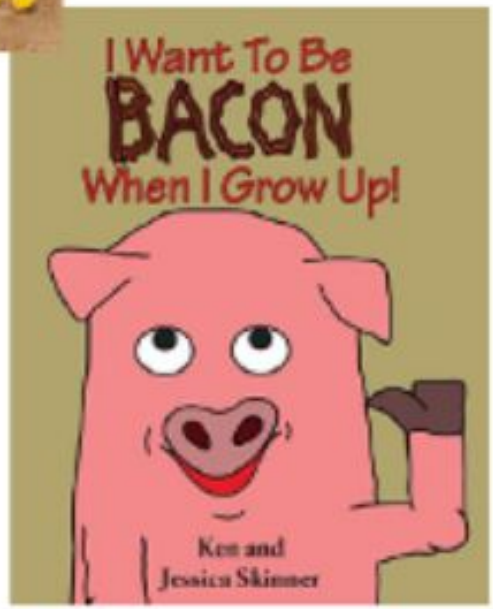
1. **activement cachée**
2. **niée** (“happy meat”)
3.

Happy meat

Suicide food

Dénoncer la négation des torts

Les animaux comme “victimes consentantes”



Dénoncer la négation des torts

Les animaux comme “victimes consentantes”

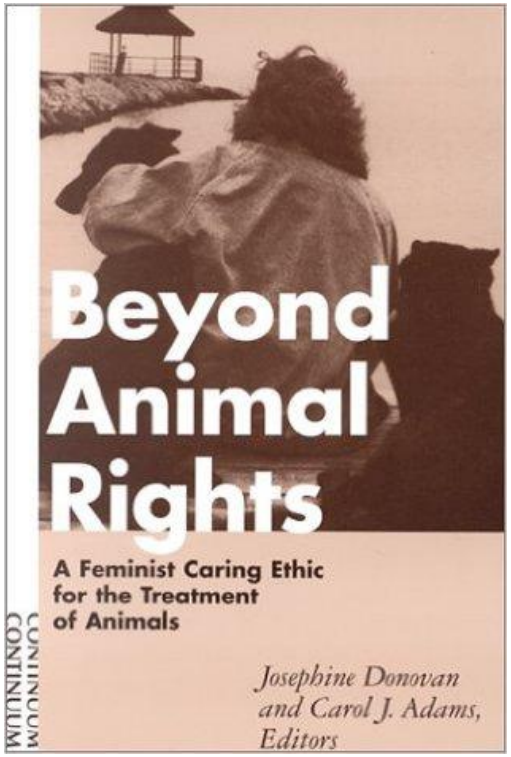
Il est malhonnête de prétendre croire que les animaux consentent à être **mutilés**, **enfermés**, **castrés**, **violentés sexuellement** pour finir **égorgés**, **tirés**, **gazés** ou **ébouillantés**.

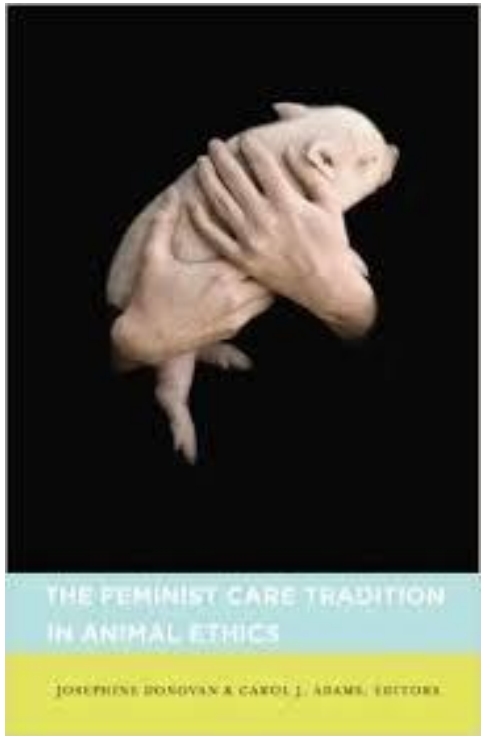
Dénoncer la négation des torts

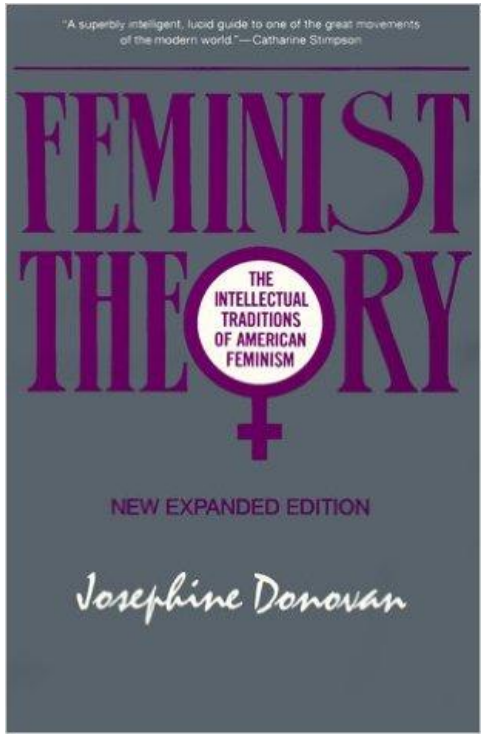
Les animaux comme “victimes consentantes”

Josephine Donovan exprime le plus simplement pourquoi nous devons rejeter l’exploitation des autres animaux:

“We should not kill, eat, torture, and exploit animals because they do not want to be so treated, and we know that.”







L’écoféminisme antispéciste

Faire voir les violences de l’humanisme-suprématiste

La violence envers les animaux est invisibilisée et :

1. **activement cachée**
2. **niée** (“happy meat”)
3.

Happy meat

Suicide food

L’écoféminisme antispéciste

Faire voir les violences de l’humanisme-suprématiste

La violence envers les animaux est invisibilisée et :

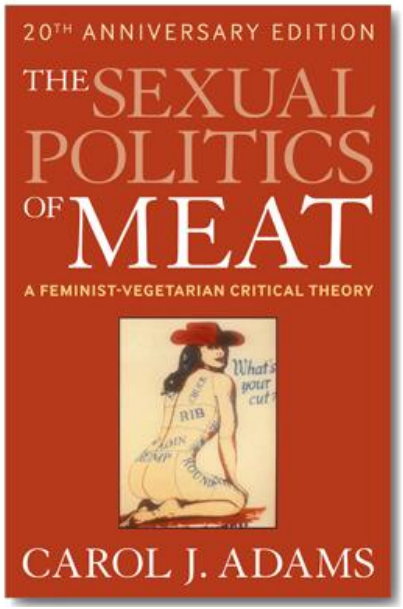
1. **activement cachée**
2. **niée** (“happy meat”)
3. **pas reconnue** comme de la violence (“normalisation”)

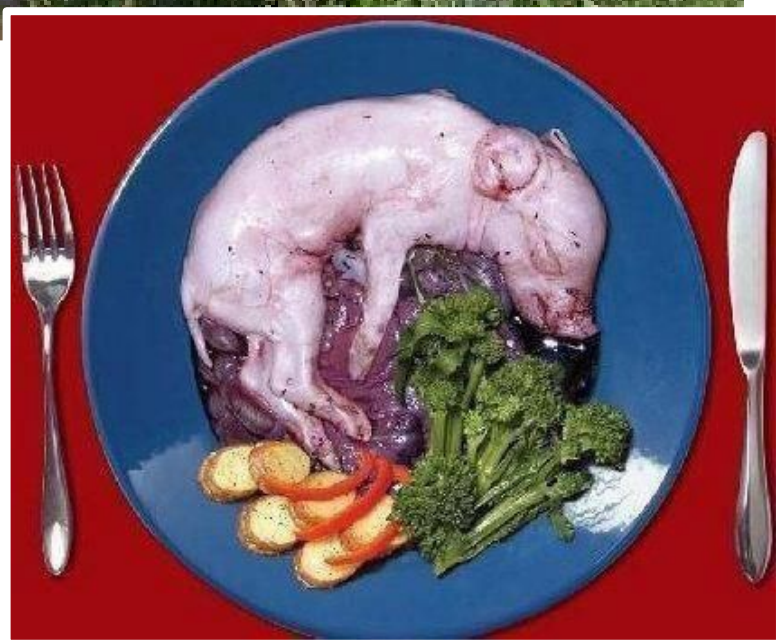
Happy meat

Suicide food

La normalisation et naturalisation des violences

Faire voir l'individu derrière la substance





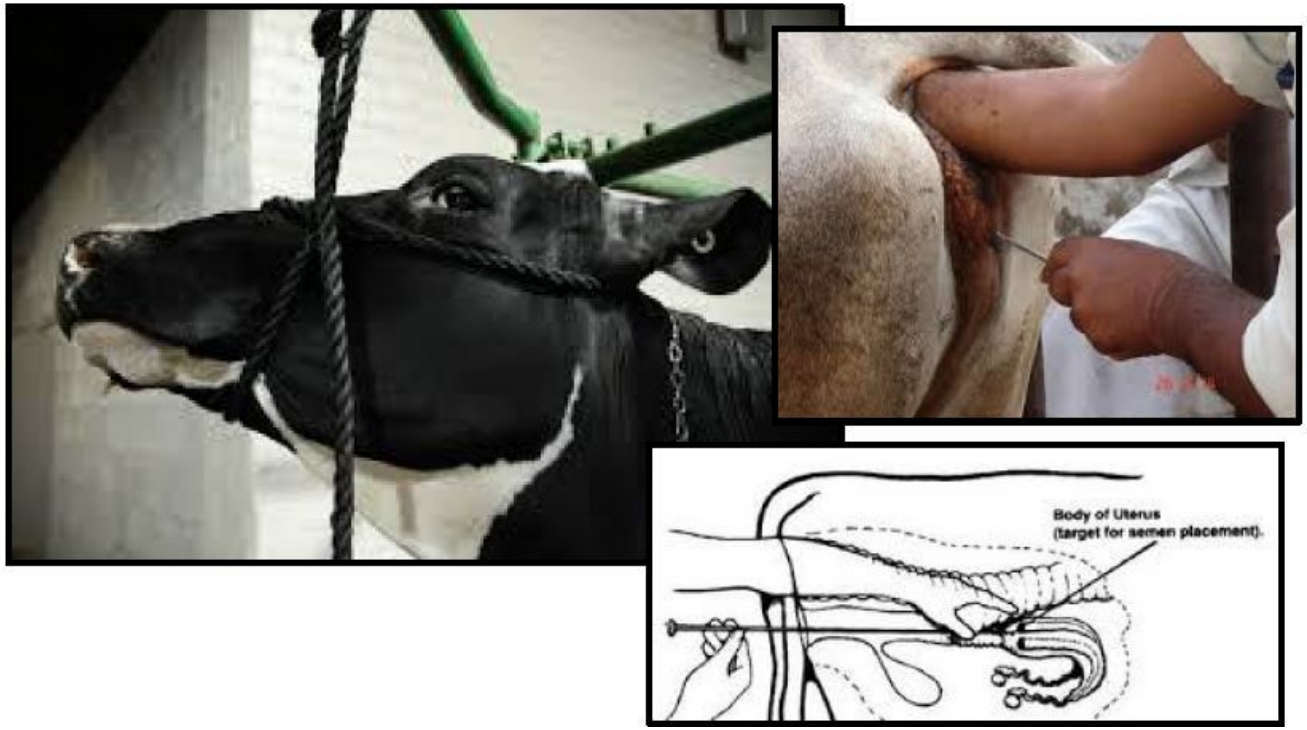
Les animaux comme "**référents absents**" :

Les animaux disparaissent en tant qu'**individus** (un bœuf, un poulet) pour devenir une **substance** (*du* bœuf, *du* poulet).

“Humane washing”

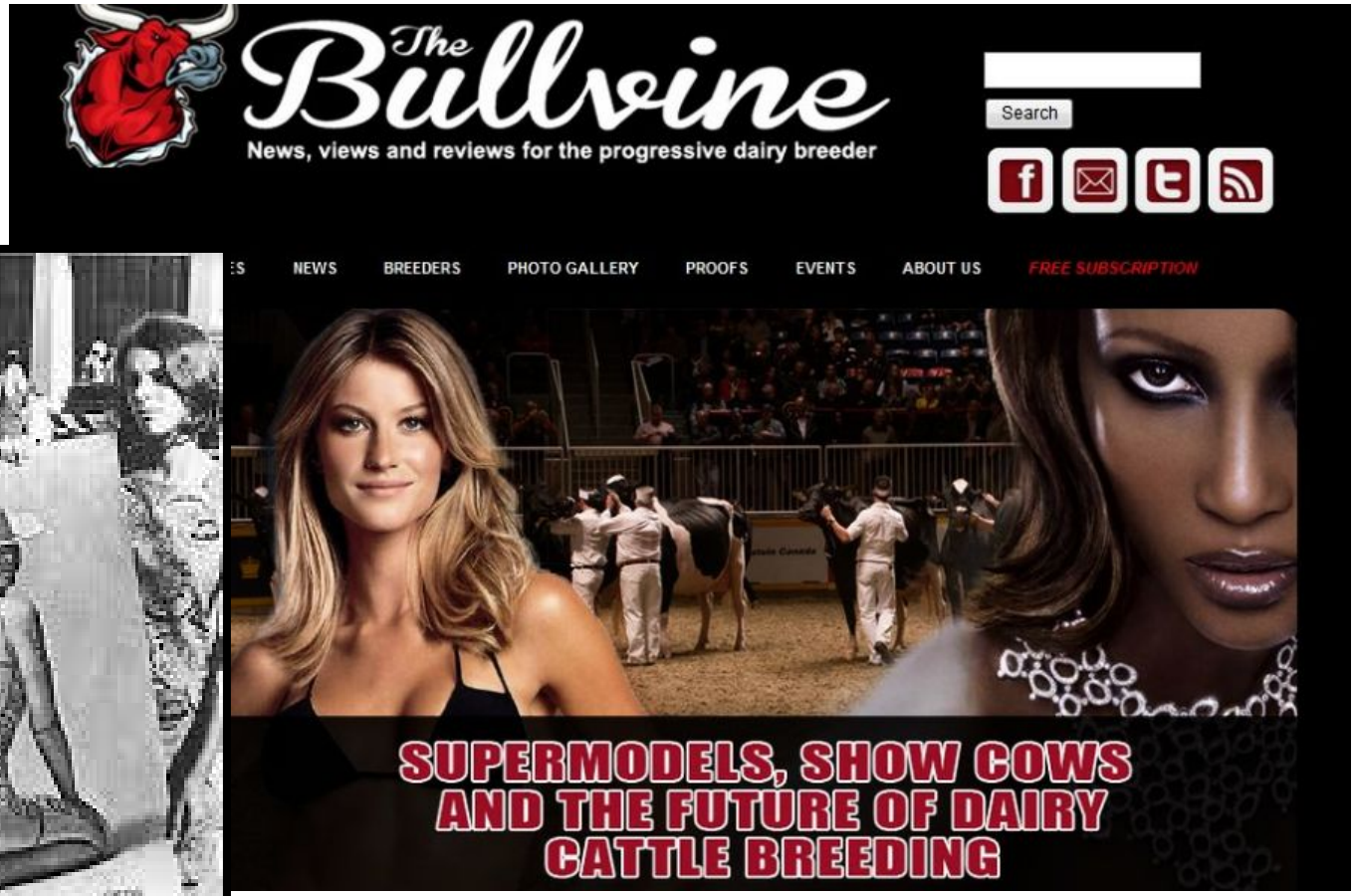
Des termes comme “élevages respectueux” ou “traditionnels” visent à nous faire croire que ces pratiques sont charitables, respectueuses, bénévolentes, comme un patriarche qui a un contrôle omnipotent sur sa famille, mais l’exerce “gentillement”.

Le terme “***husbandry***” est utilisé pour référer à la fois à l’élevage et au mariage.



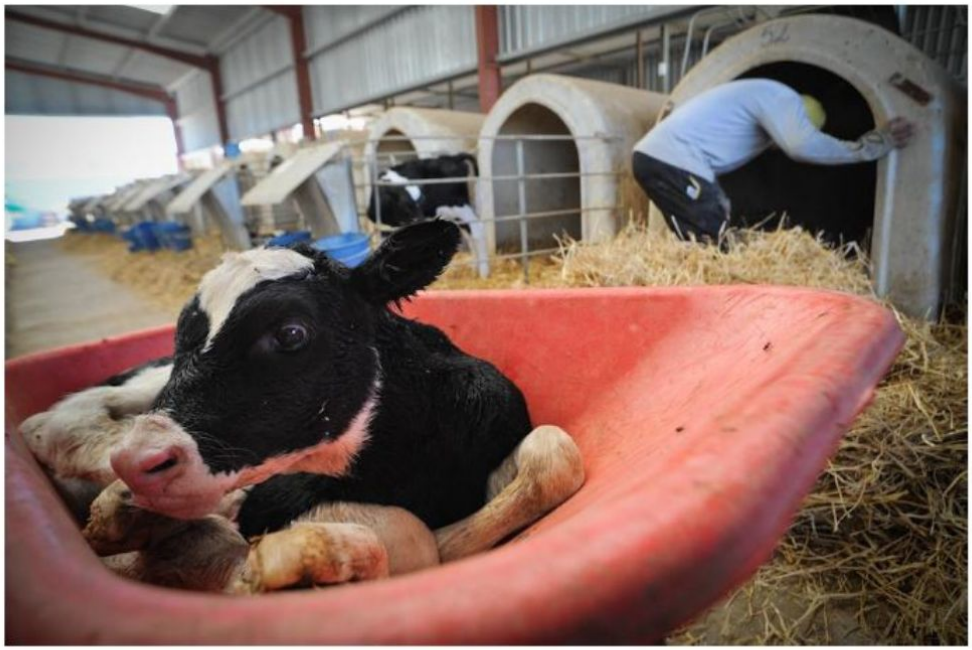
Les produits de l'élevage impliquent de la **violence sexuelle** (insémination artificielle, reproduction forcée, castration, etc., pour la production d'**enfants** et de **lait maternel**.

Les liens entre les oppressions sont reconnus depuis longtemps chez les féministes



Malheureusement, certaines féministes ne s’opposent qu’à une seule de ces oppressions.

Normalisation et naturalisation des violences
envers les individus des autres groupes biologiques



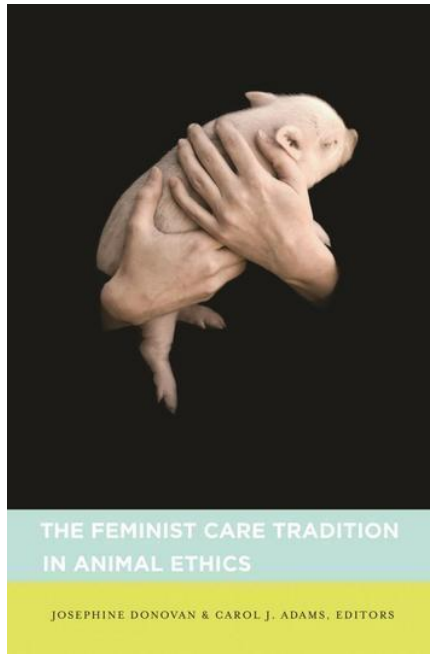
Jo-Anne McArthur/ We Animals

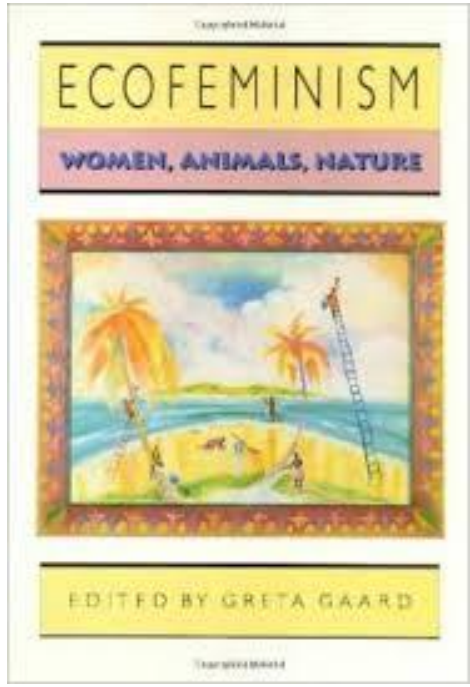
On vit dans un monde qui considère normal, acceptable et “naturellement juste” et de **violer systématiquement l’intégrité physique de certains individus** (insémination artificielle, reproduction forcée, mutilations, etc.) pour leur **voler leurs enfants pour les manger**, vendre leur **lait maternel** et les envoyer à l’ **abattoir** dès qu’elles sont moins productives (“*spent*”) et profitables.

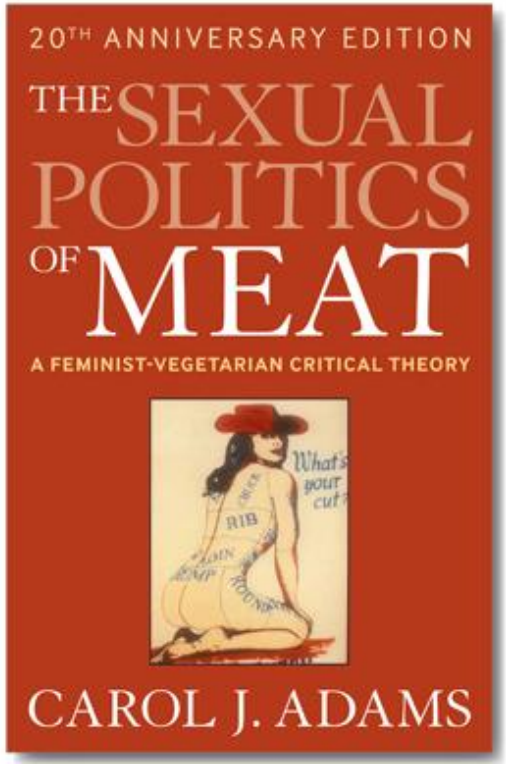
Tout cela, pour de la nourriture dont on a pas besoin...

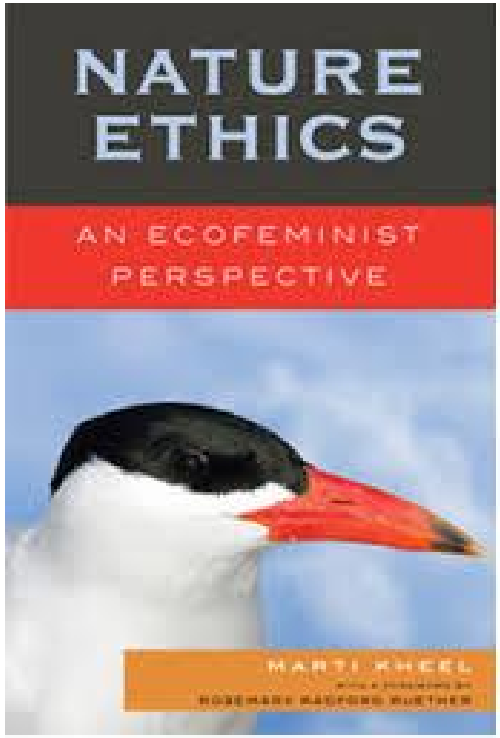
L’écoféministe antispéciste

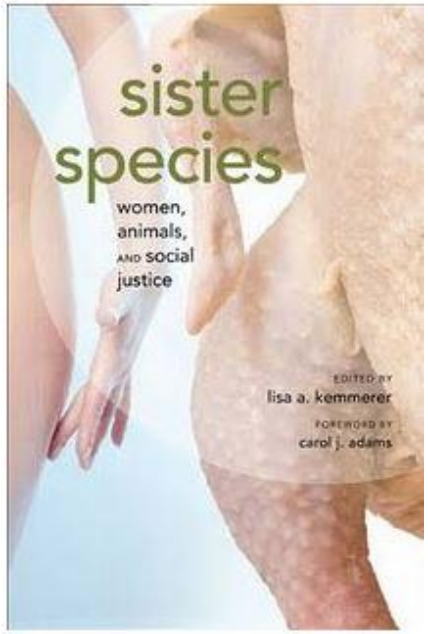
Plusieurs formes d’**oppression humaine** (patriarcat, esclavage, colonialisme, capacitisme) sont liées à la **domination considérée "naturellement juste"** des humains sur les autres animaux.

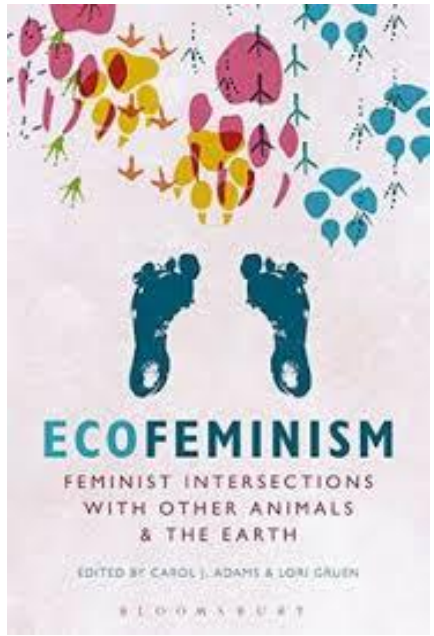






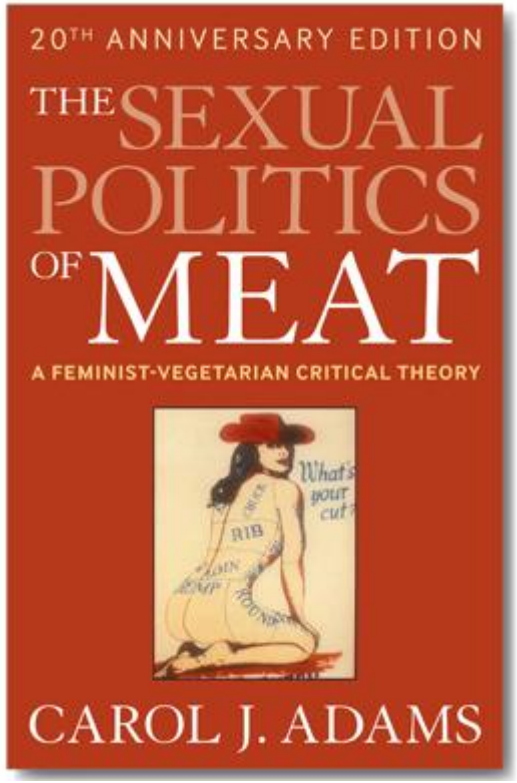






Carol Adams, *The Sexual Politics of Meat*

"In patriarcal cultures, women are animalized and animals feminized"

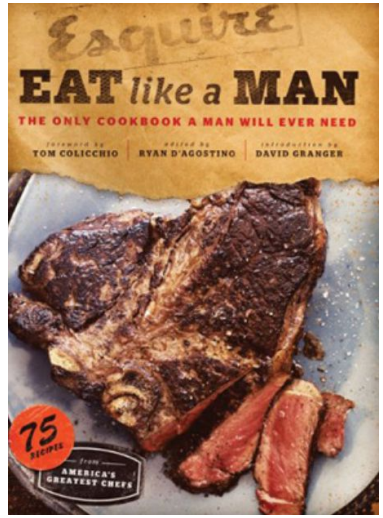


Dans notre culture patriarcale, les **femmes** sont "**animalisées**", réduites à leur **corps**, leurs **fonctions biologiques** et leur **utilité** pour les hommes.

De même, les animaux destinés à la boucherie sont "féminisés", "sexualisés" et "pornographiés".

Les femmes sont associés à des "proies" (cochonne, vache, poule, biche, etc.) et les hommes à des "carnivores", des "prédateurs" ("*eat like a man!*").

"Je suis une pub spéciste"



Le végétalisme et la sensibilité au sort des animaux est "une affaire de filles".

Oppressions des humains et des autres animaux

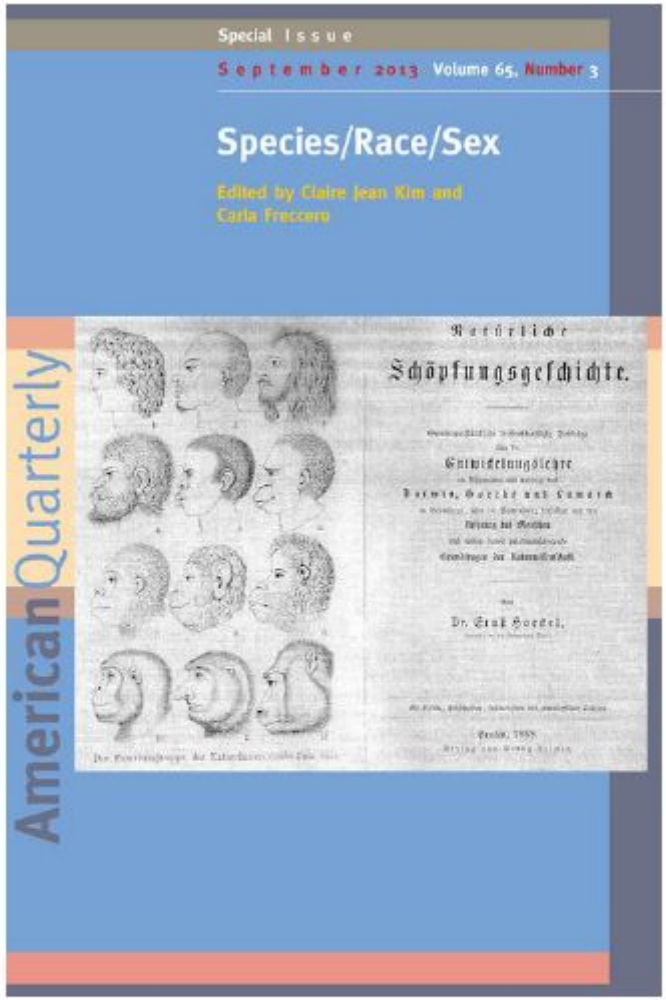
Liens matériels et idéologiques

Les groupes humains étrangers ou considérés inférieurs étaient souvent représentés comme étant plus près des autres animaux, moins rationnels, sans culture, sans État, etc.

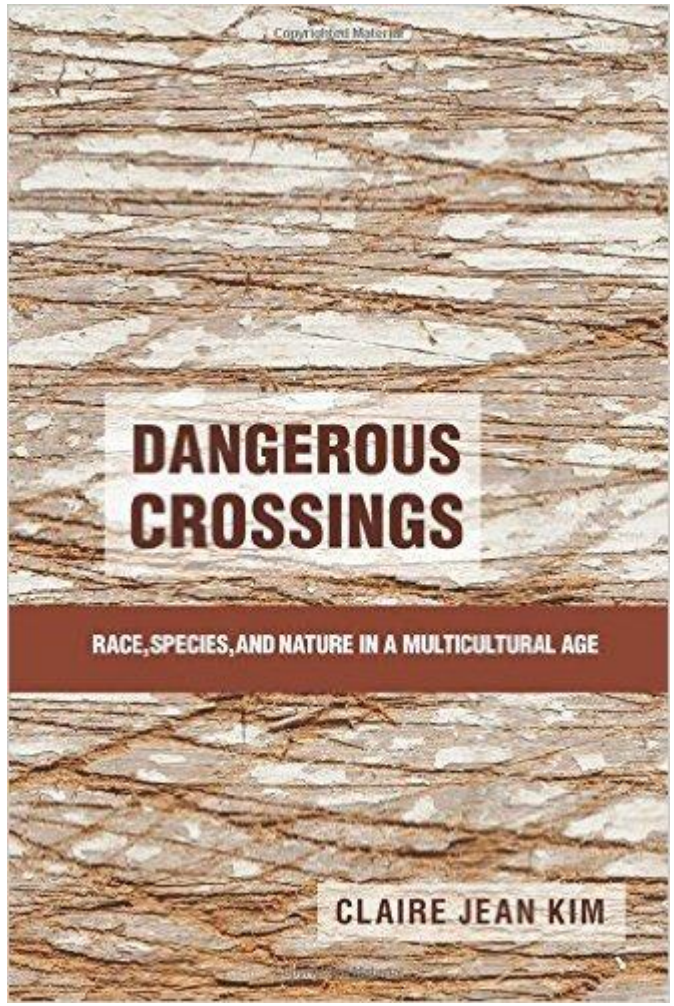
Les puissances coloniales ont exploité et asservi les peuples humains et les animaux dont ils étaient capables de tirer un bénéfice et ont entrepris d'exterminer les autres.

Animalisation et racialisation

Claire Jean Kim
Professor of Political Science
and Asian American Studies
University of California, Irvine



Species/Race/Sex
(Numéro spécial du American Quaterly, 2013)
Ed. Claire Jean Kim et Carla Freccero



Dangerous Crossings. Race, Species, and Nature in a Multicultural Age
Cambridge UP, 2015

Suprématie blanche et suprématie humaine

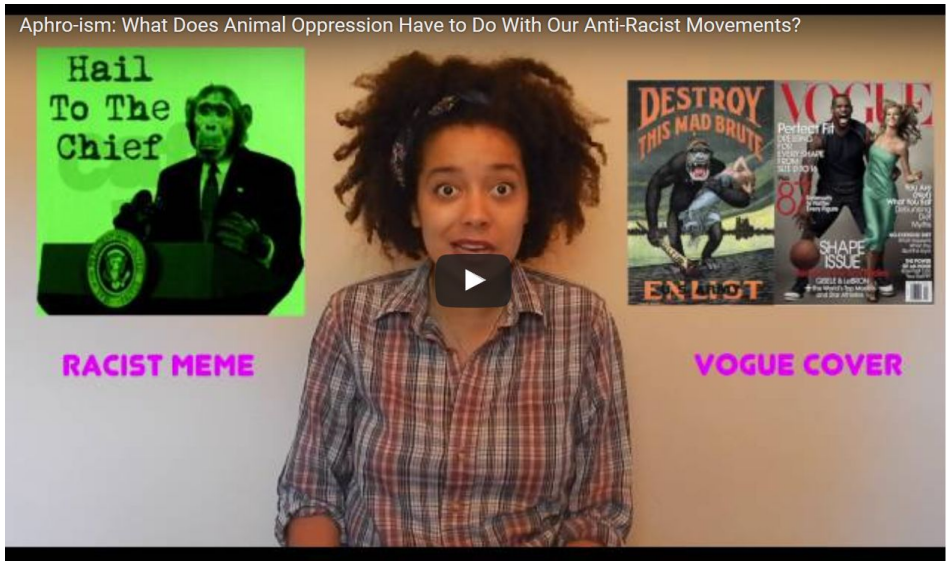
Syl Ko et Aph Ko

APHRO-ISM

a site dedicated to black feminist thought and critical analysis

"The **human-animal divide** is the ideological bedrock underlying the framework of **white supremacy**. The negative notion of "the animal" is the *anchor* of this system."

"As long as these notions of "the animal" and "the human" are intact, white supremacy remains intact."



"Addressing Racism Requires Addressing the Situation of Animals" (Part I)

"We've Reclaimed Blackness: Now It's Time to Reclaim "the Animal" (Part II)

Animalisation et racialisation

Journal of Personality and Social Psychology
2008, Vol. 94, No. 2, 292–306

Copyright 2008 by the American Psychological Association
0022-3514/08/$12.00 DOI: 10.1037/0022-3514.94.2.292

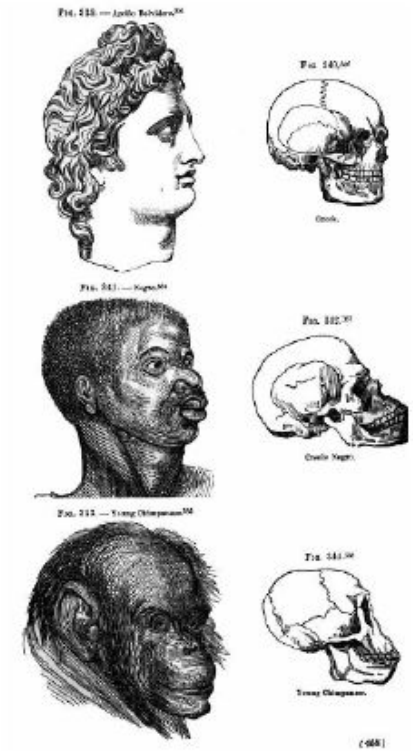
Not Yet Human: Implicit Knowledge, Historical Dehumanization, and Contemporary Consequences

Phillip Atiba Goff
The Pennsylvania State University

Jennifer L. Eberhardt
Stanford University

Melissa J. Williams
University of California, Berkeley

Matthew Christian Jackson
The Pennsylvania State University



Historical representations explicitly depicting Blacks as apelike have largely disappeared in the United States, yet a mental association between Blacks and apes remains. Here, the authors demonstrate that U.S. citizens implicitly associate Blacks and apes. In a series of laboratory studies, the authors reveal how this association influences study participants' basic cognitive processes and significantly alters their judgments in criminal justice contexts. Specifically, this Black–ape association alters visual perception and attention, and it increases endorsement of violence against Black suspects. In an archival study of actual criminal cases, the authors show that news articles written about Blacks who are convicted of capital crimes are more likely to contain ape-relevant language than news articles written about White convicts. Moreover, those who are implicitly portrayed as more apelike in these articles are more likely to be executed by the state than those who are not. The authors argue that examining the subtle persistence of specific historical representations such as these may not only enhance contemporary research on dehumanization, stereotyping, and implicit processes but also highlight common forms of discrimination that previously have gone unrecognized.

Keywords: dehumanization, racial bias, historical representations, implicit knowledge, stereotyping

Animalisation et racialisation

Stratégie pour combattre l’animalisation des femmes

Renforcer la hiérarchie de l’espèce ?

Pour combattre leur oppression, plusieurs femmes ont revendiqué leur appartenance au groupe dominant et aux privilèges qui y sont associés.

Stratégie pour combattre l'animalisation des femmes

Renforcer la hiérarchie de l'espèce ?

Pour combattre leur oppression, plusieurs femmes ont revendiqué leur appartenance au groupe dominant et aux privilèges qui y sont associés.

Andrea Dworkin lors d'une manif contre la porno

Stratégie pour combattre l'animalisation des femmes

Renforcer la hiérarchie de l'espèce ?

Pour combattre leur oppression, plusieurs femmes ont revendiqué leur appartenance au groupe dominant et aux privilèges qui y sont associés.

Andrea Dworkin lors d'une manif contre la porno

Le concept "animal" ici n'est **pas** un **concept biologique**.

C'est une **construction sociale**, un trope, une étiquette, un stéréotype qu'on met sur un individu (ou un groupe) pour légitimer, rendre moralement acceptables, normales et naturelles, sa **subordination** et son **exploitation**.

Stratégie pour combattre l'animalisation des femmes

Renforcer la hiérarchie de l'espèce ?

Plusieurs féministes se sont opposées à cette volonté de s'émanciper au détriment d'un groupe encore plus marginalisé et vulnérable.

Écoféministes manifestant avec 50 membres du "Feminists for Animal Rights" (FAR) lors de la Marche à Washington (1990)

Stratégie pour combattre l'animalisation des femmes

Renforcer la hiérarchie de l'espèce ?

Plusieurs féministes se sont opposées à cette volonté de s'émanciper au détriment d'un groupe encore plus marginalisé et vulnérable.

Écoféministes manifestant avec 50 membres du "Feminists for Animal Rights" (FAR) lors de la Marche à Washington (1990)

1) **Injuste**
(et contraire au féminisme en tant combat contre toutes les formes d'oppression)

2) **Impossible**
(liens entre les oppressions qui se renforcent mutuellement)

« The case of animals is the case of women »

(Feminist-socialist Edith Ward, 1892)

« Qu'est-ce qui pourrait mieux produire des batteurs de femmes que la longue pratique de la cruauté envers les autres animaux? Et inversement, qu'est-ce qui pourrait mieux imposer aux hommes la nécessité de la justice envers les femmes que l'éveil de l'idée que la justice est même le droit d'un bœuf et d'un mouton? »

Edith Ward 1892, 41; cité dans Adams et Gruen, *Ecofeminism* (2014)

Combattre l'humanisme-suprématiste

Pour mieux protéger tous les individus de "l'animalisation"

La stratégie de renforcer la hiérarchie des espèces et la suprématie humaine pour mieux protéger les humains ne fonctionne pas !

Group Processes & Intergroup Relations | GPIR

Article

Group Processes & Intergroup Relations
13(1) 3–22
© The Author(s) 2009
Reprints and permission: http://www.sagepub.co.uk/journalsPermission.nav
DOI: 10.1177/1368430209347725
http://gpi.sagepub.com
SAGE

Exploring the roots of dehumanization: The role of animal–human similarity in promoting immigrant humanization

Kimberly Costello[1] and Gordon Hodson[1]

Voir aussi : Hodson et Costello, "Explaining dehumanization among children: the interspecies model of prejudice" (2014)

L’humanisme-suprématiste rend possible la déshumanisation de certains groupes

L’humanisme-suprématiste rend possible la déshumanisation de certains groupes

Rien ne laisse penser que l’humanisme (qui soutient que les autres animaux sont des êtres essentiellement différents et inférieurs) mène à un plus grand respect envers tous les humain(e)s.

L’humanisme-suprématiste rend possible la déshumanisation de certains groupes

Rien ne laisse penser que l’humanisme (qui soutient que les autres animaux sont des êtres essentiellement différents et inférieurs) mène à un plus grand respect envers tous les humain(e)s.

Au contraire, le fait même de dénigrer la signifiance morale des intérêts fondamentaux d’un être conscient (sous prétexte qu’il est inférieur selon une certaine hiérarchie métaphysique des êtres) ouvre la porte aux autres discriminations.

L’humanisme-suprématiste rend possible la déshumanisation de certains groupes

Rien ne laisse penser que l’humanisme (qui soutient que les autres animaux sont des êtres essentiellement différents et inférieurs) mène à un plus grand respect envers tous les humain(e)s.

Au contraire, le fait même de dénigrer la signifiance morale des intérêts fondamentaux d’un être conscient (sous prétexte qu’il est inférieur selon une certaine hiérarchie métaphysique des êtres) ouvre la porte aux autres discriminations.

Défendre l’égalité morale des animaux désamorce d’emblée toute forme d’ animalisation comme stratégie de domination.

Qu’est-ce qu’animaliser un individu ?

Qu’est-ce qu’animaliser un individu ?

1. Le faire apparaître comme étant **différent** de nous

Qu’est-ce qu’animaliser un individu ?

1. Le faire apparaître comme étant **différent** de nous
2. Le **dépersonaliser** (représentant interchangeable d’un groupe)

Qu’est-ce qu’animaliser un individu ?

1. Le faire apparaître comme étant **différent** de nous
2. Le **dépersonaliser** (représentant interchangeable d’un groupe)
3. Le faire apparaître comme étant **inférieur**

Qu’est-ce qu’animaliser un individu ?

1. Le faire apparaître comme étant **différent** de nous
2. Le **dépersonaliser** (représentant interchangeable d’un groupe)
3. Le faire apparaître comme étant **inférieur**
4. Le faire apparaître comme ayant une **valeur instrumentale**

Le mouvement de libération animale

Abolir le statut de propriété des animaux domestiqués

On ne demande pas de **mieux réglementer le commerce** des animaux, mais de l'abolir.

Les animaux domestiqués (i.e. asservis) ne sont **pas des marchandises** que l'on devrait pouvoir acheter et vendre.

Ils ne sont **pas nos propriétés**, ils sont des **individus à part entière**, dotés d'une vie psychologique, une vie de conscience, comme chacune et chacun de nous et devrait pouvoir **vivre leur vie comme ils l'entendent**.

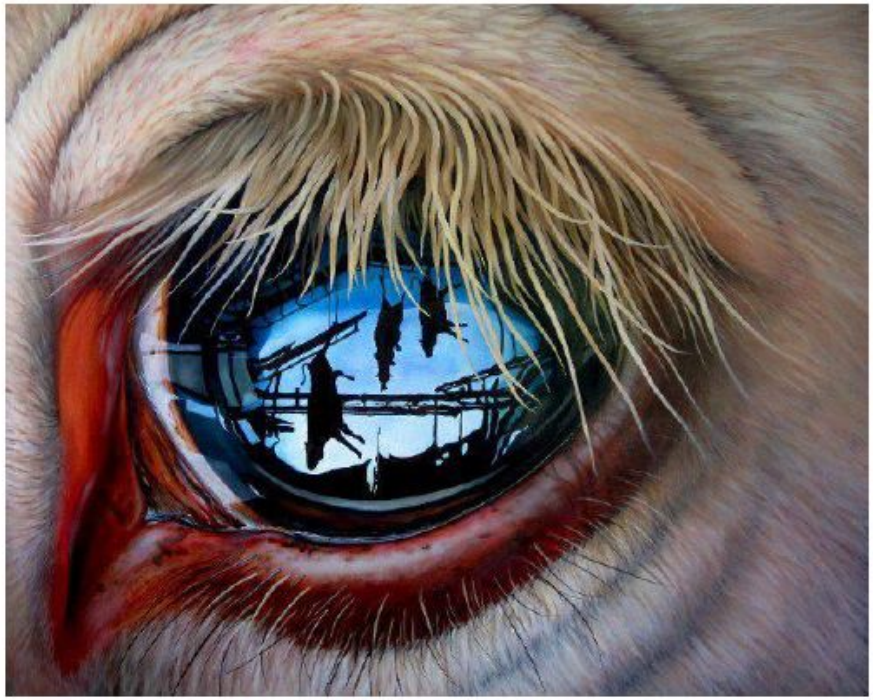
Le véganisme comme pratique de *disempowerment*

S’opposer aux privilèges injustes

Le véganisme, ce n’est pas un **régime alimentaire** (i.e. “végétalisme”).

Ce n’est pas un mode de vie, un *cruelty-free lifestyle*, une forme de **consumérisme sans cruauté**.

C’est un **mouvement politique** qui vise à dénoncer les violences envers les autres animaux et à s’opposer aux **privilèges injustes** qu’on s’est arrogé sur les animaux.



Respecter les autres habitant.e.s de la planète

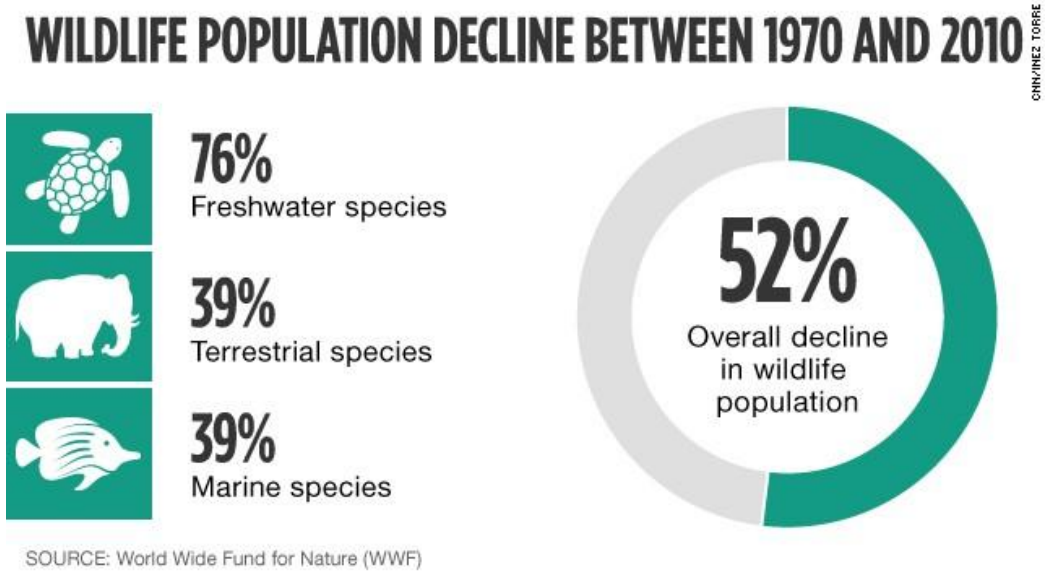
Les animaux ne sont pas des “ressources naturelles”

Selon le *Living Planet Index* (LPI) de 2014, les populations d’animaux vertébrés (mamiffères, oiseaux, reptiles, amphibiens et poissons) ont **déclinés de 52% depuis 1970**.

Respecter les autres habitant.e.s de la planète

Les animaux ne sont pas des “ressources naturelles”

Selon le *Living Planet Index* (LPI) de 2014, les populations d’animaux vertébrés (mamiffères, oiseaux, reptiles, amphibiens et poissons) ont **déclinés de 52% depuis 1970**.



Respecter les autres habitant.e.s de la planète

Les animaux ne sont pas des “ressources naturelles”

LE DEVOIR
LIBRE DE PENSER

Oiseaux à la mer

Près de 70% des populations d’oiseaux marins ont disparu

15 juillet 2015 | Alexandre Shields | Actualités sur l'environnement

Respecter les autres habitant.e.s de la planète

Les animaux ne sont pas des “ressources naturelles”

ENVIRONMENT

Oceans to have more plastic than fish by 2050: Report

Published by the World Economic Forum, new report says that most plastic packaging is used only once then discarded.

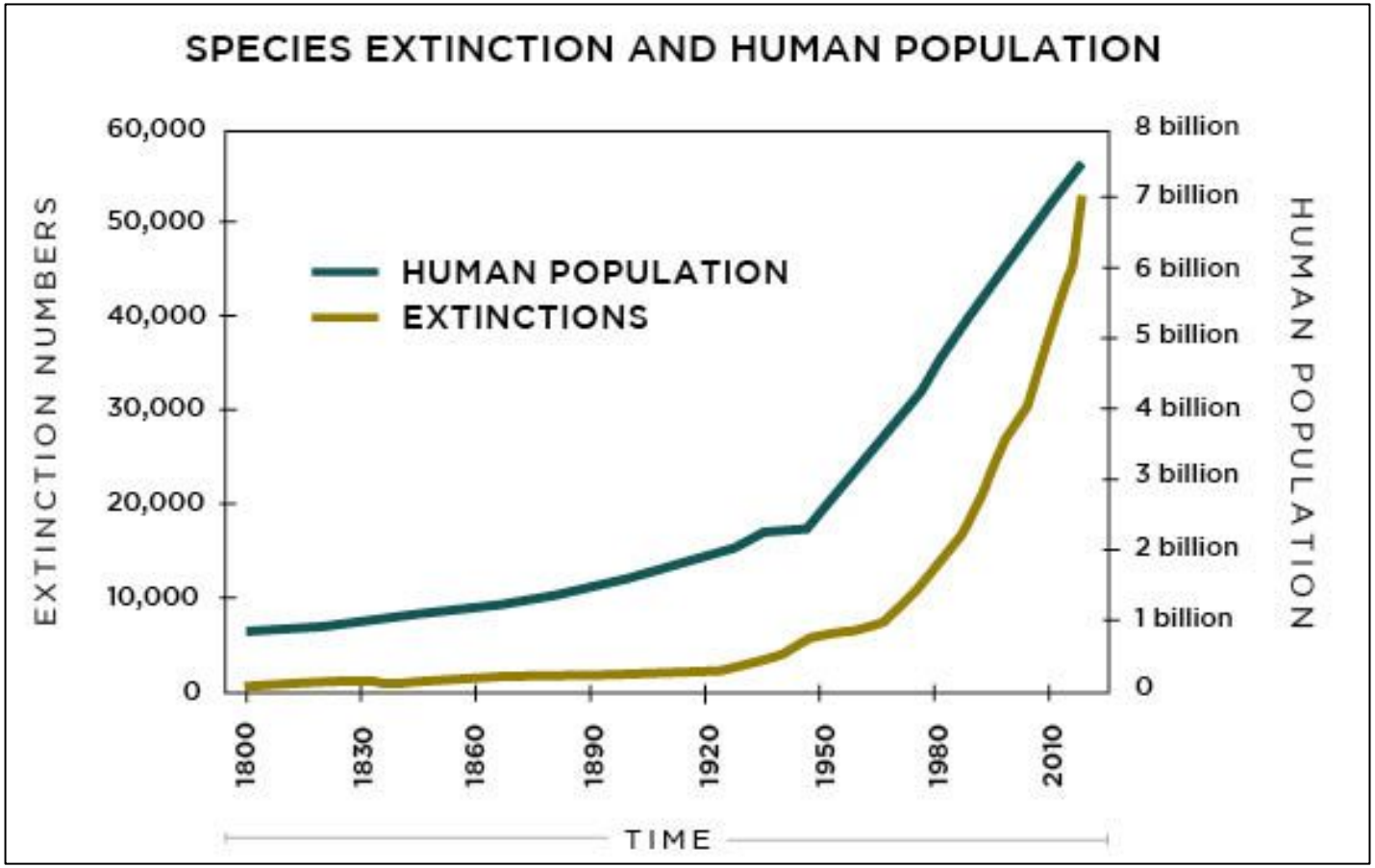
21 Jan 2016 05:35 GMT | Environment, Science & Technology

Only five percent of plastics are efficiently recycled [EPA]

Respecter les autres habitant.e.s de la planète

La crise écologique au-delà des “thèses populationnistes”

Ces statistiques masquent l’**empreinte écologique inégale** des riches et des pauvres (cf. *Une planète trop peuplée?*, Écosociété)



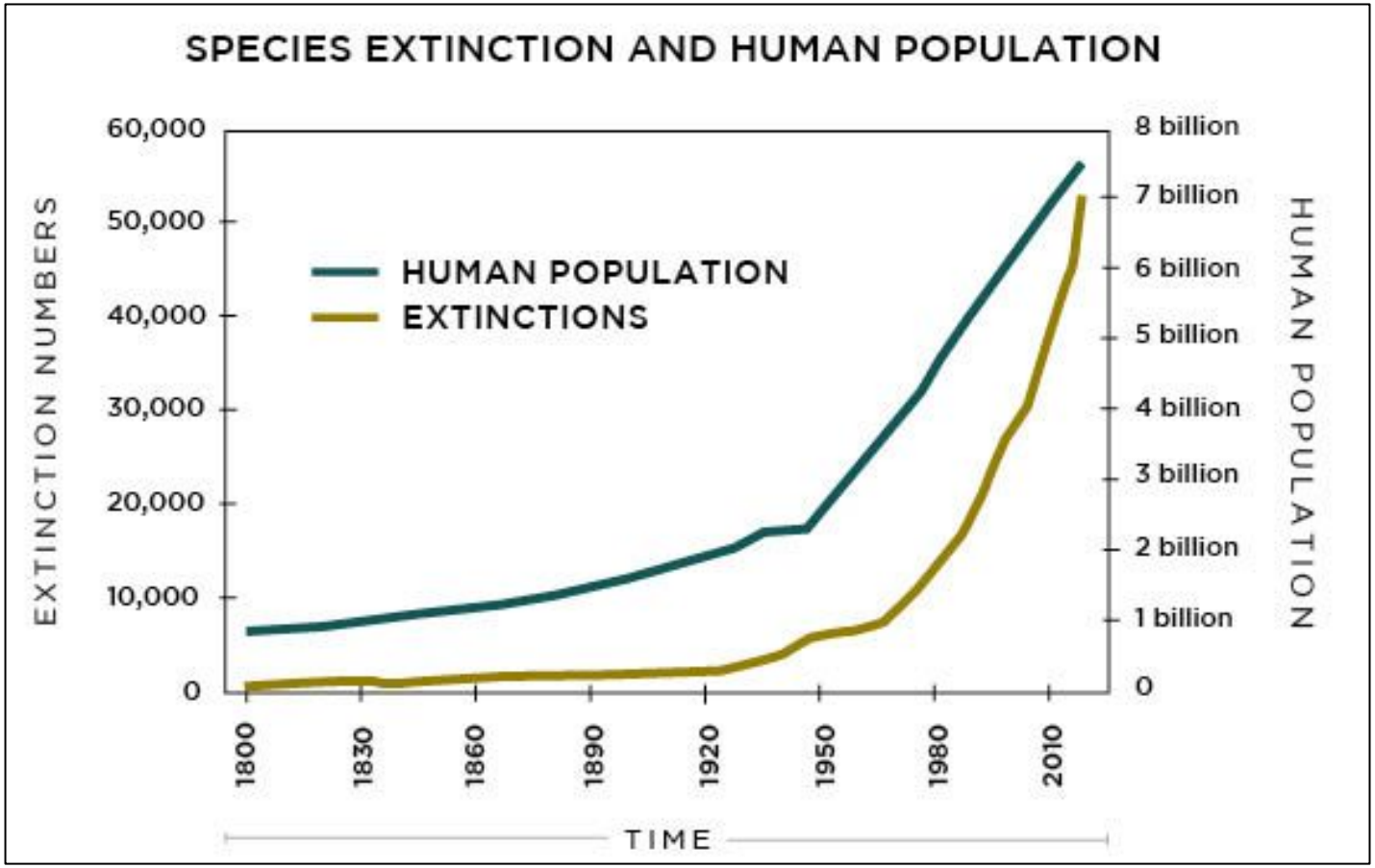
Respecter les autres habitant.e.s de la planète

La crise écologique au-delà des “thèses populationnistes”

Ces statistiques masquent l’**empreinte écologique inégale** des riches et des pauvres (cf. *Une planète trop peuplée?*, Écosociété)

Ce graphique omet l’ explosion du nombre d’**animaux domestiques** destinés à la boucherie :

Plus de **60 milliards** par année sont tués chaque année dans nos abattoirs.



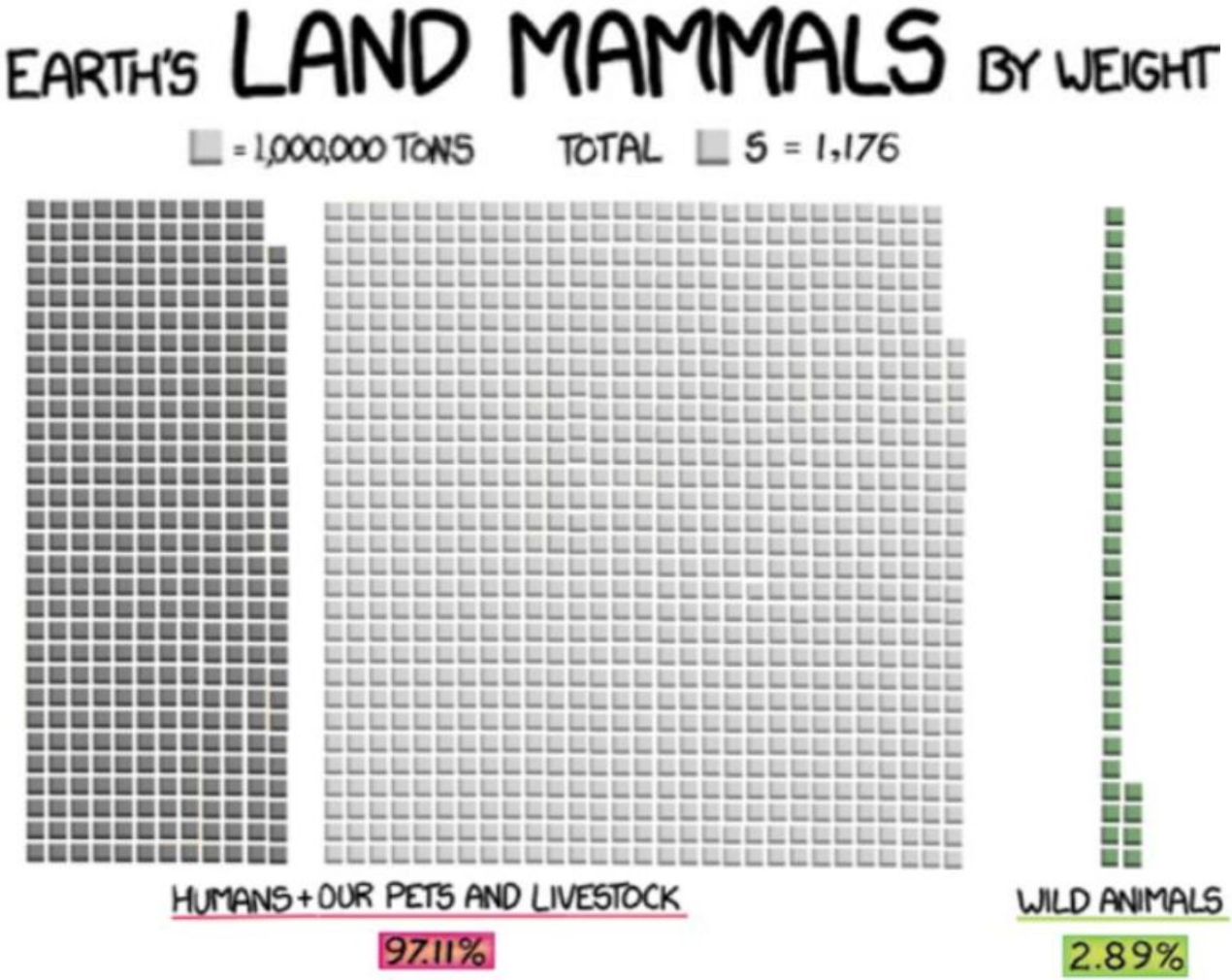
La crise écologique au-delà des thèses populationnistes
“L’autre bombe démographique”

Biomasse des mammifères terrestres:

Animaux “sauvages”:
10 millions de tonnes

Animaux humains:
125 millions de tonnes

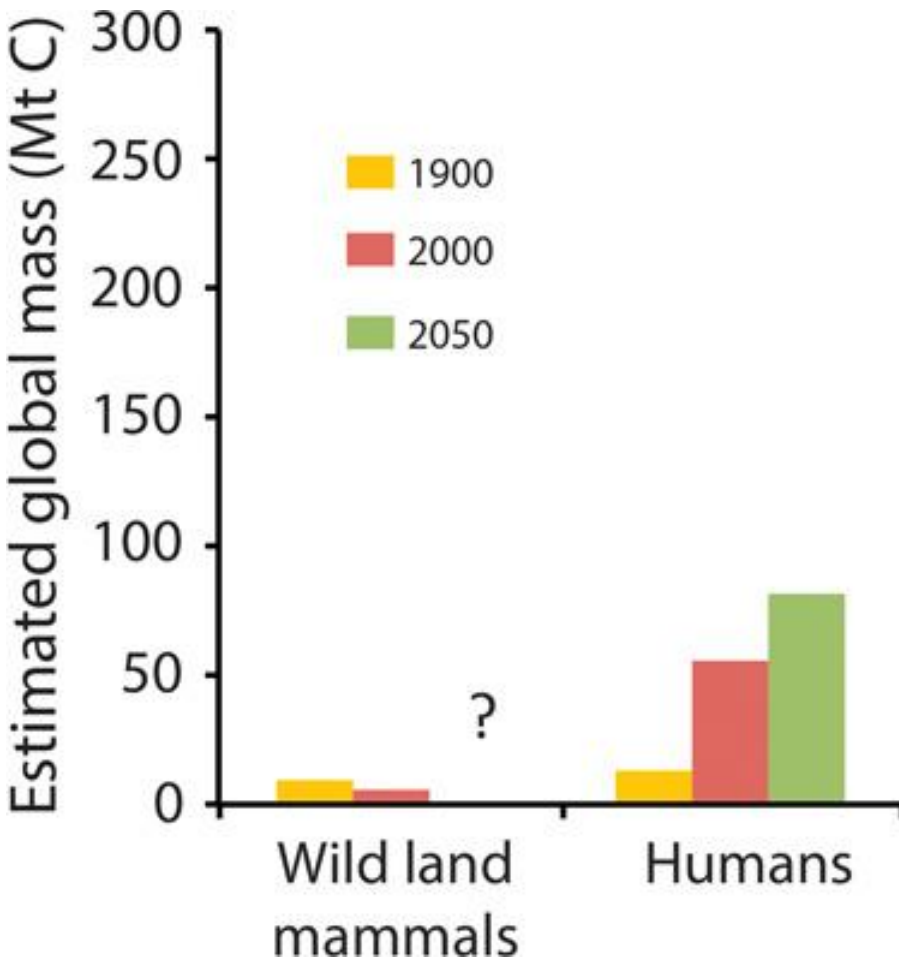
Animaux “domestiqués”
300 millions de tonnes



Source : Vaclav Smil, The *Earth's Biosphere*: Evolution, Dynamics, and Change, MIT Press, 2002.
Graphique : http://xkcd.com/1338/

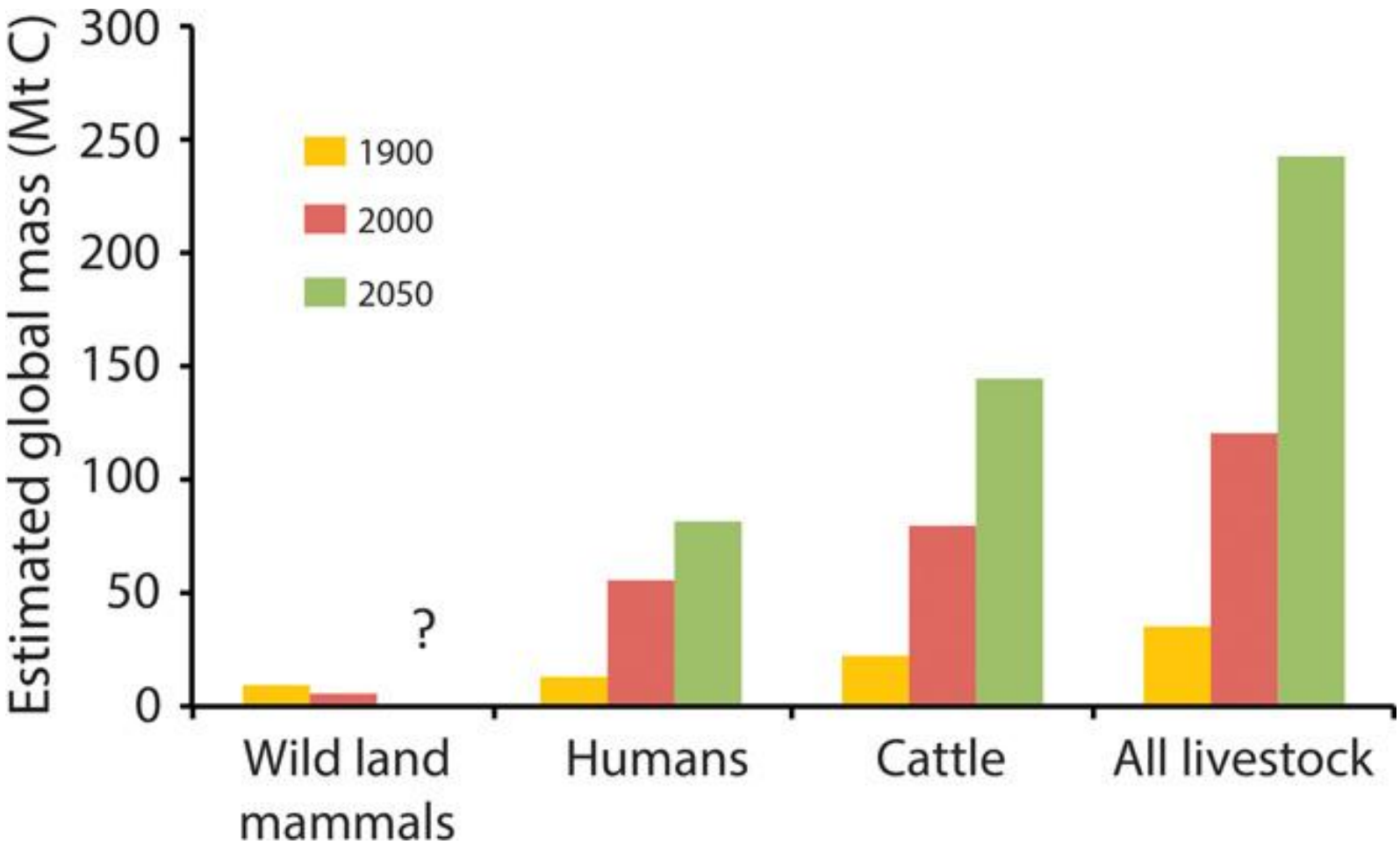
La crise écologique au-delà des thèses populationnistes

“L’autre bombe démographique”



La crise écologique au-delà des thèses populationnistes

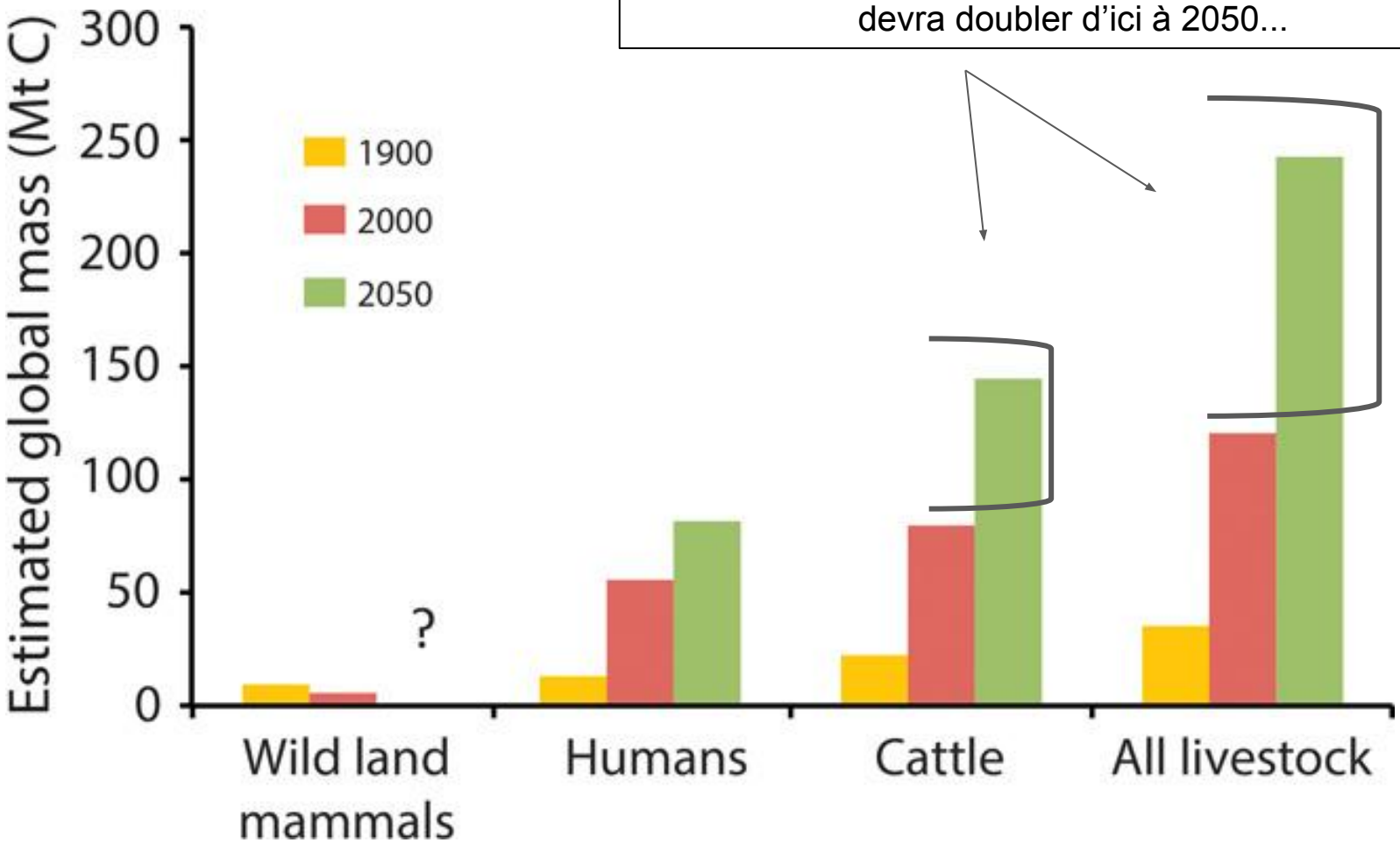
“L’autre bombe démographique”



La crise écologique au-delà des thèses populationnistes

“L’autre bombe démographique”

L’ONU estime que la production d’animaux d’élevage devra doubler d’ici à 2050...

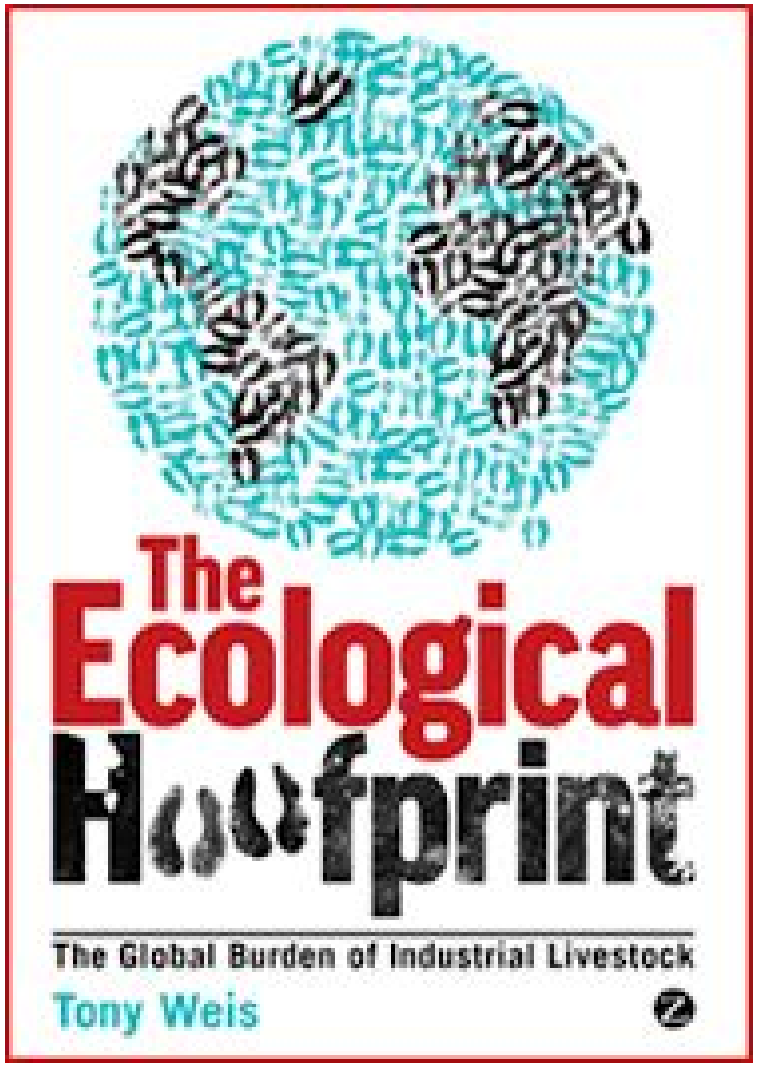


L’empreinte écologique de l’élevage

The Ecological Hoofprint

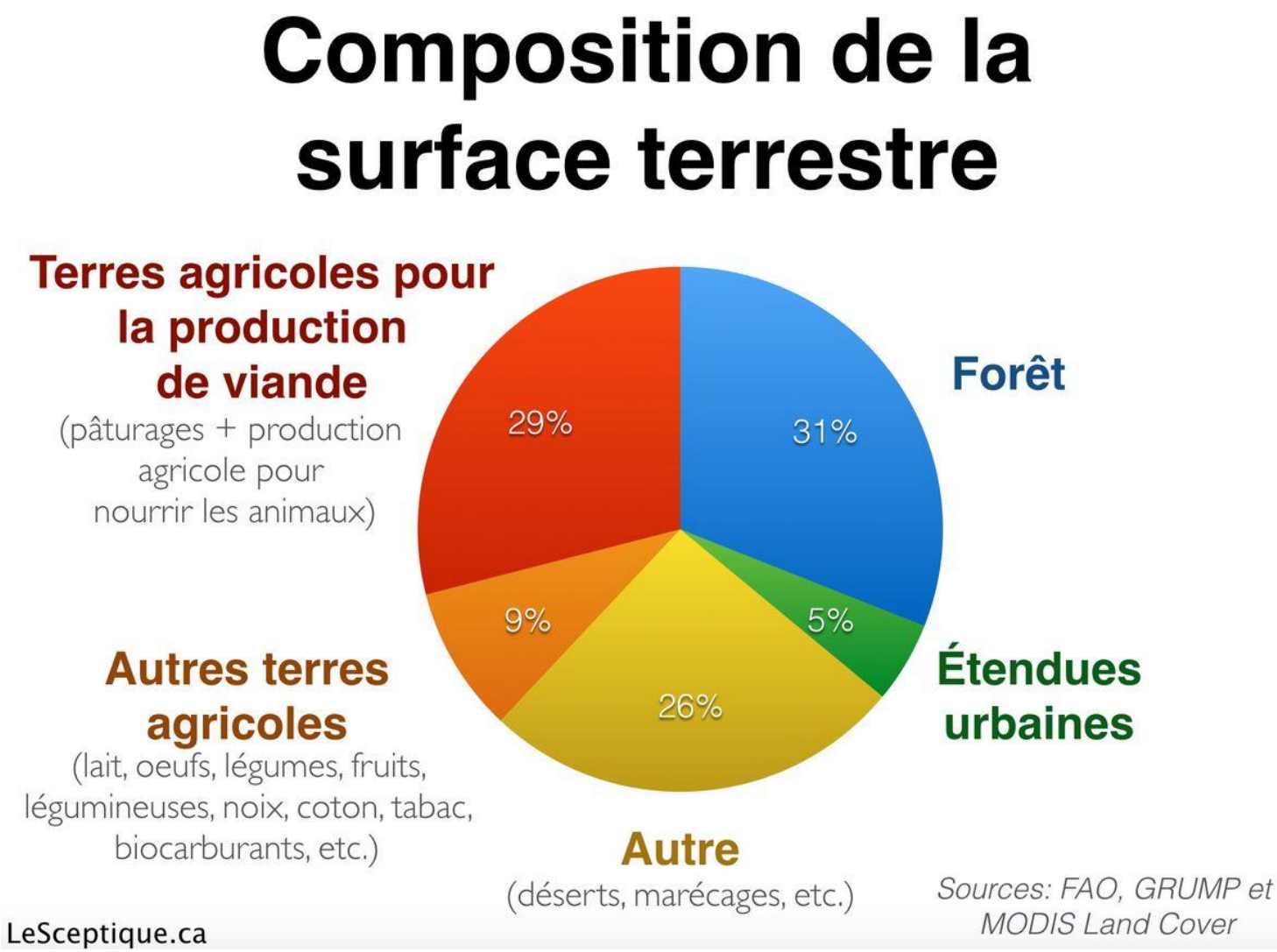
L’élevage est « la plus grande menace sur la biodiversité et les services écosystémique » (FAO, *Livestock Long Shadow*).

Le démantèlement de l’industrie de l’élevage est “au centre de tout espoir de développer une agriculture mondiale plus soutenable, plus morale (*humane*) et plus juste.”



Une question de justice intergénérationelle et interespèce

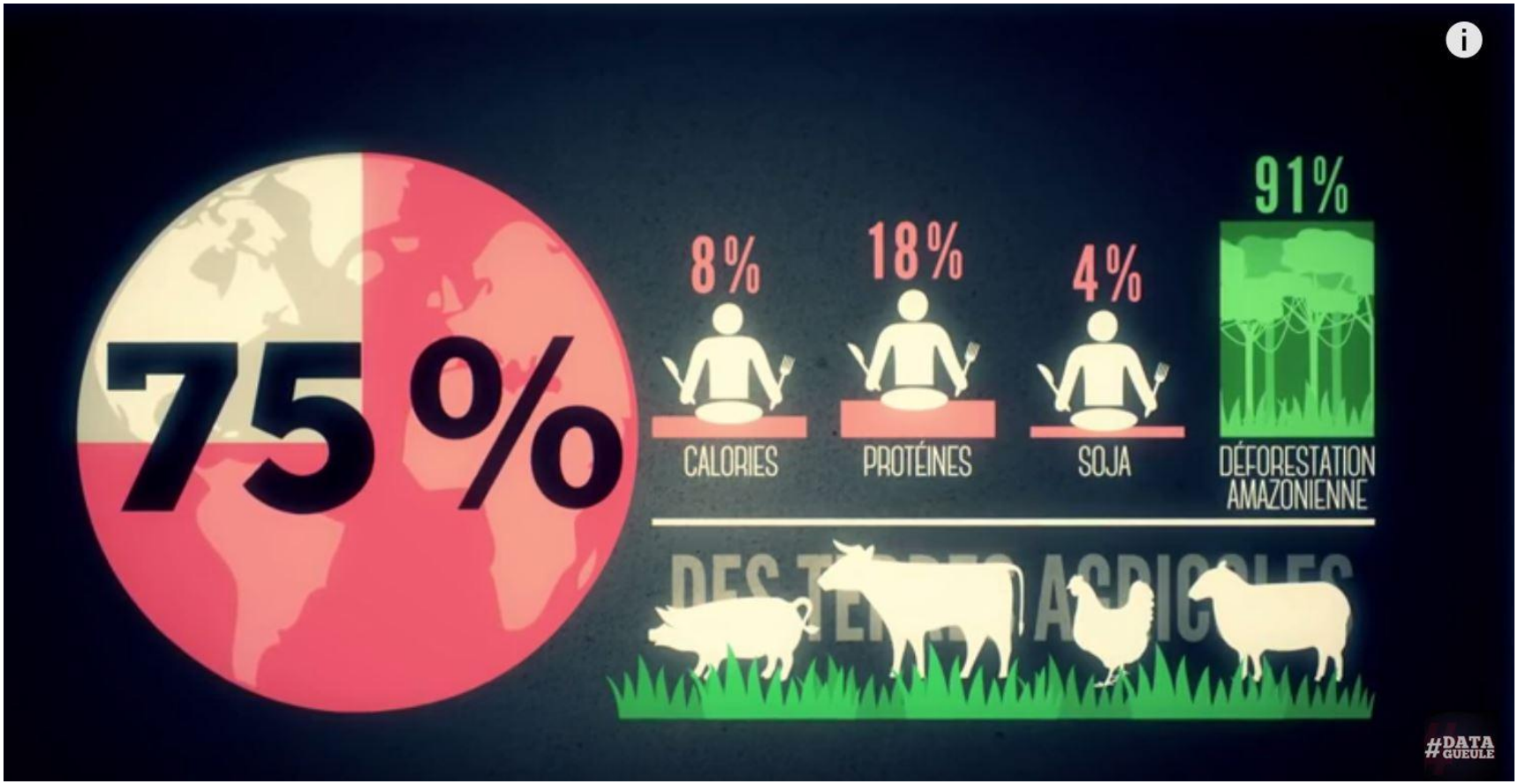
Impacts environnementaux de l'élevage



Justice sociale, intergénérationnelle et interespèce

Impacts environnementaux et sociaux de l'élevage

75% des terres agricoles sont destinées à l'élevage et ne fournissent que 8% des calories et 18% des protéines mondiales.



Justice sociale, intergénérationnelle et interespèce

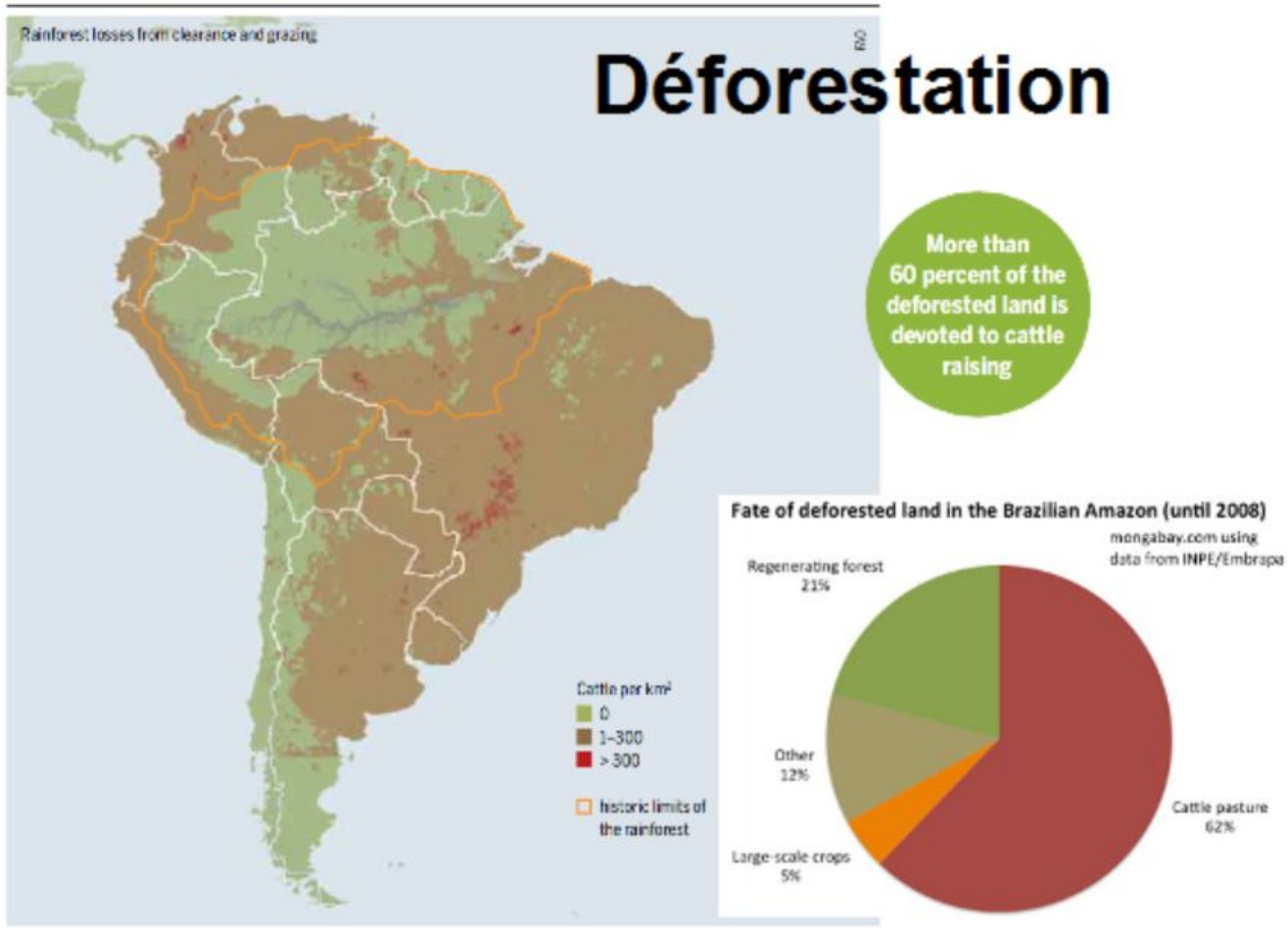
Impacts environnementaux et sociaux de l'élevage

National Geographic - The Future of Food

L’élevage est le principal responsable de la déforestation en Amazonie

La majorité du soja OGM du Brésil est destiné aux animaux de boucherie d’ Europe.

Les paysannes et paysans locaux sont expropriées de leurs terres et forcées de devenir salariées.



Changements climatiques

La production de viande et de produits laitiers contribuent déjà davantage à l'émission de GES que l'ensemble du secteur des transports.

Dairy cows eat in a barn in Illinois. Photograph: Darrell Julio/Getty Images

"In one year, the amount of methane **a single dairy cow** produces is equivalent to the greenhouse gas emissions from a mid-sized **vehicle driven 20,000 kilometres**."

Agriculture and Agri-Food Canada (AAFC)

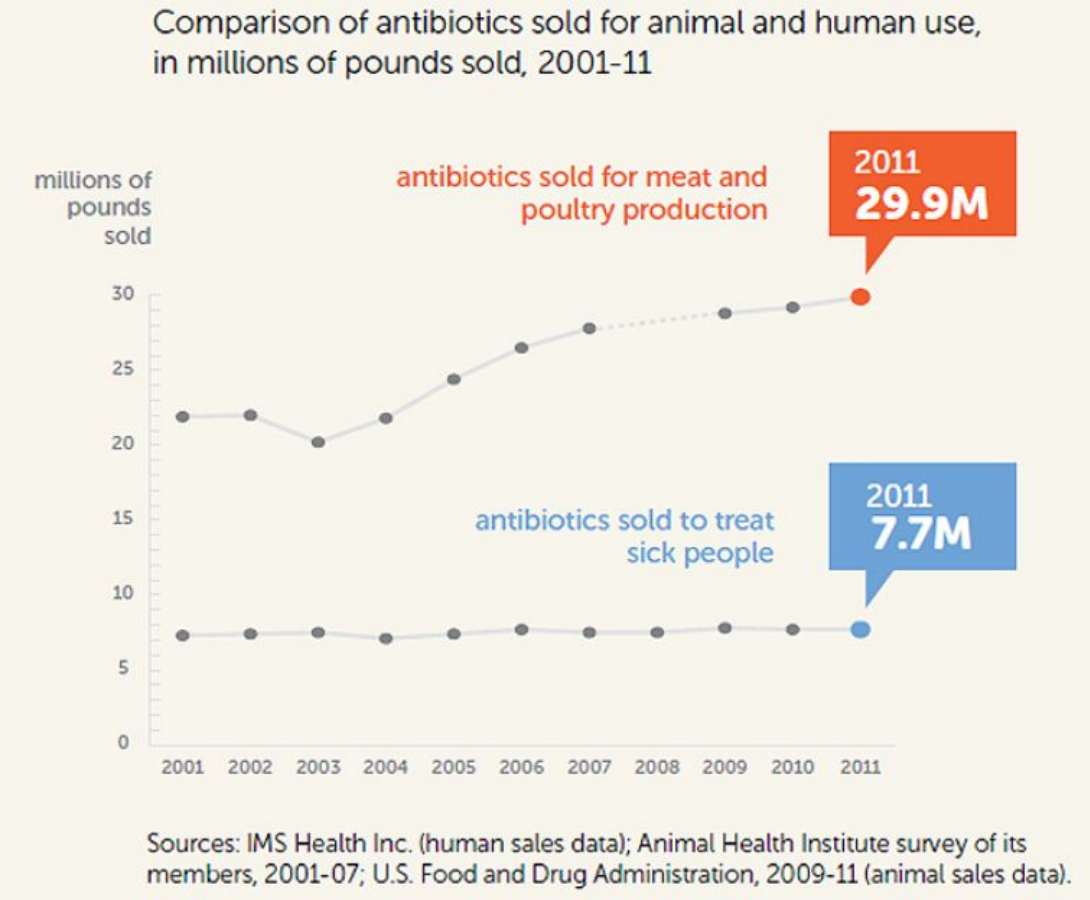
Impacts environnementaux de l'élevage

Une question de justice sociale et intergénérationnelle

« Un tournant global vers le végétalisme est vital pour sauver le monde de la faim, de la pauvreté et des pires impacts des changements climatiques » (ONU, 2010).

Pour la justice internationale et intergénérationnelle

Le développement des bactéries résistantes aux antibiotiques



La majorité des antibiotiques (80%) sont destinés aux animaux d' élevage.

La résistance des bactéries aux antibiotiques fait déjà chaque année plus de 23 000 morts aux USA, autant que les armes à feu.

Selon l'OMS, Le problème n'est pas seulement de ne plus pouvoir traiter une maladie, mais de devoir **tirer un trait sur des décennies de progrès médical** parce que des chirurgies et procédures de routines seront devenues dangereuses.

Pour la justice sociale, internationale et intergénérationnelle

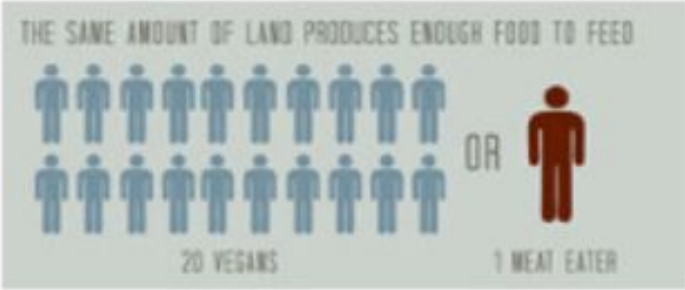
Cultiver de la nourriture pour les animaux de boucherie est :

1) inefficace

Calorie conversion efficiency	40%	22%	12%	10%	3%
Protein conversion efficiency	43%	35%	40%	10%	5%

Source: Cassidy et al., 2013

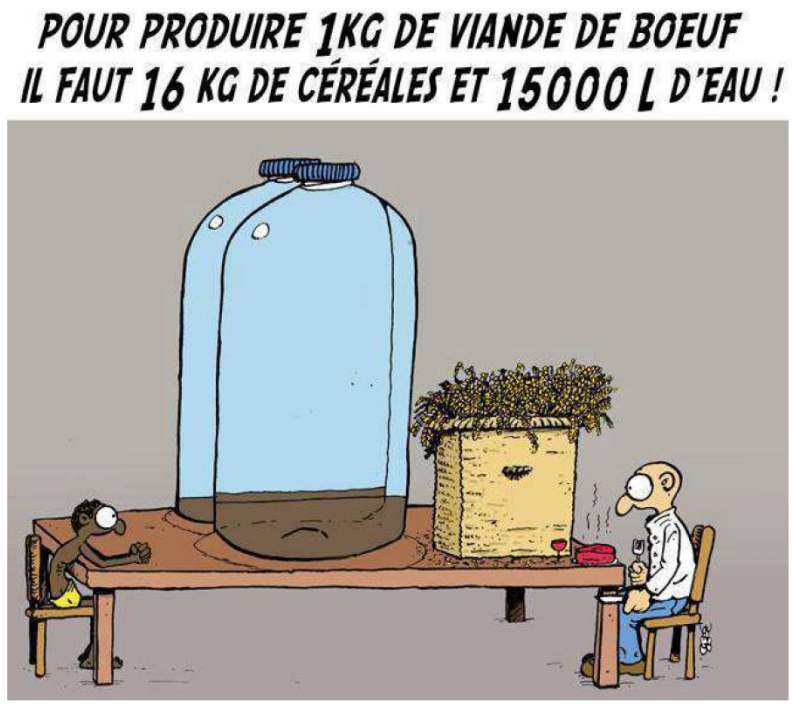
2) injuste



Véganisme et sécurité alimentaire

L'élevage accapare 75% des terres agricoles et ne fournit que 8% des calories et 18% des protéines mondiales.

Laisser entendre que le véganisme réglerait à lui seul la **faim dans le monde**, c'est ignorer ce qu'est le **capitalisme** :

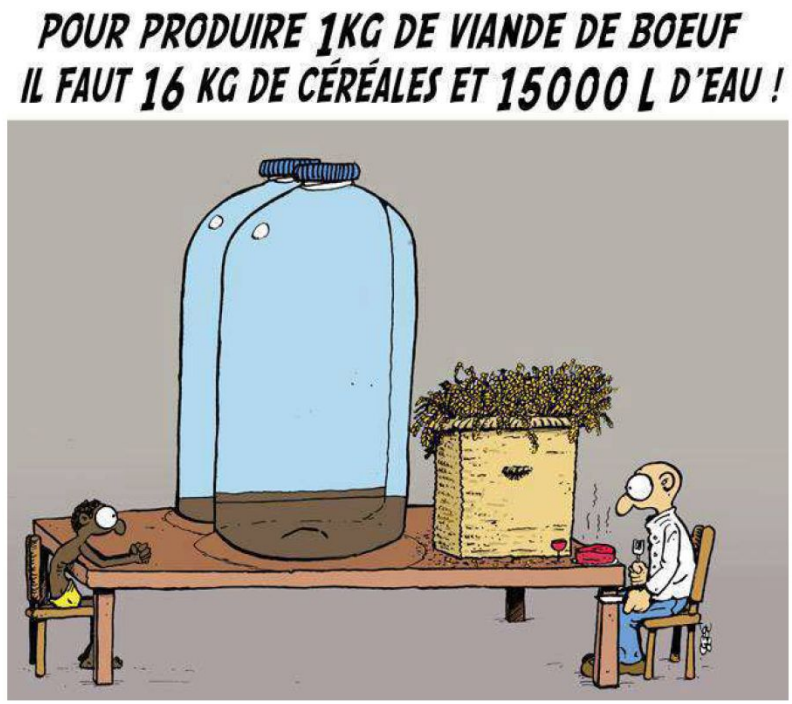


Véganisme et sécurité alimentaire

L'élevage accapare 75% des terres agricoles et ne fournit que 8% des calories et 18% des protéines mondiales.

Laisser entendre que le véganisme réglerait à lui seul la **faim dans le monde**, c'est ignorer ce qu'est le **capitalisme** :

1) Les **grains épargnés** ne seraient pas destinés aux populations qui en ont besoin, mais **mis à profit d'une autre façon**.



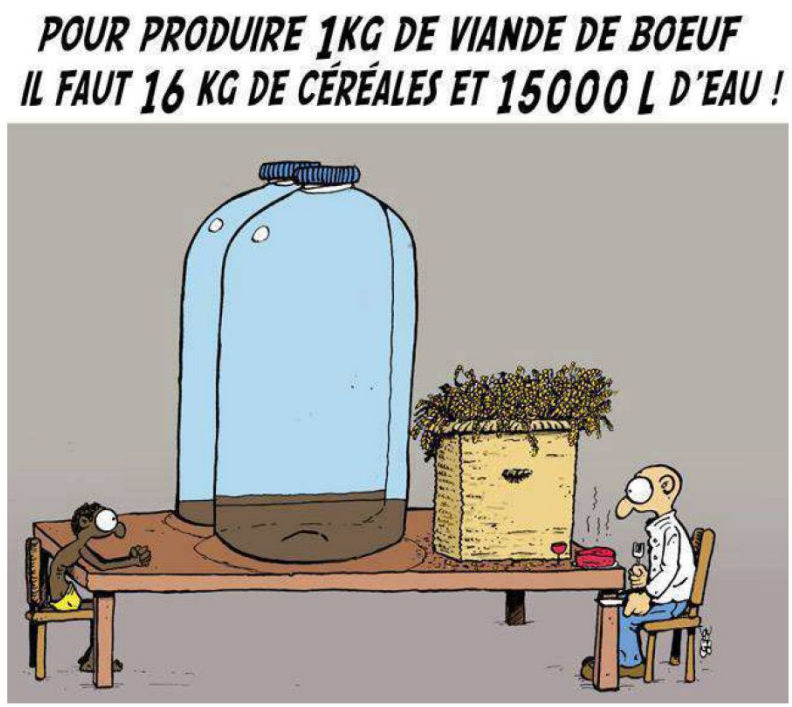
Véganisme et sécurité alimentaire

L'élevage accapare 75% des terres agricoles et ne fournit que 8% des calories et 18% des protéines mondiales.

Laisser entendre que le véganisme réglerait à lui seul la **faim dans le monde**, c'est ignorer ce qu'est le **capitalisme** :

1) Les **grains épargnés** ne seraient pas destinés aux populations qui en ont besoin, mais **mis à profit d'une autre façon**.

2) On produit **déjà amplement de nourriture** pour nourrir près du double de la population (gaspillage, biocarburant, etc.).



Véganisme et sécurité alimentaire

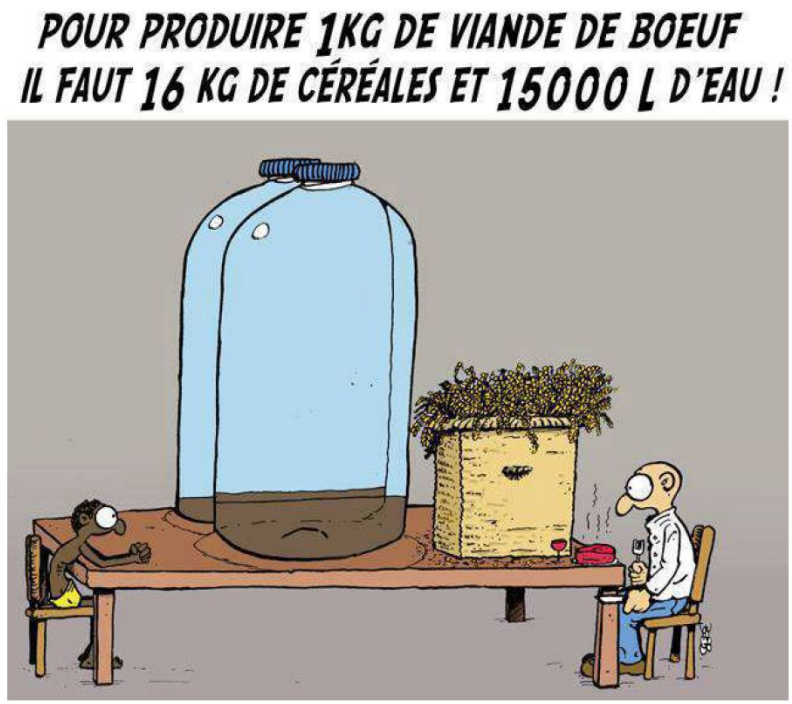
L'élevage accapare 75% des terres agricoles et ne fournit que 8% des calories et 18% des protéines mondiales.

Laisser entendre que le véganisme réglerait à lui seul la **faim dans le monde**, c'est ignorer ce qu'est le **capitalisme** :

1) Les **grains épargnés** ne seraient pas destinés aux populations qui en ont besoin, mais **mis à profit d'une autre façon**.

2) On produit **déjà amplement de nourriture** pour nourrir près du double de la population (gaspillage, biocarburant, etc.).

3) L'**aide alimentaire** pourrait avoir des effets négatifs et détruire la **souveraineté alimentaire** de plusieurs régions (ex: "**dumping**") et forcer les les paysan.ne.s à migrer vers les (bidon)villes pour devenir salarié.e.s.



Pour la justice internationale et intergénérationnelle

La sécurité alimentaire mondiale: soutenir les paysannes

Vandana Shiva

Enfants et animaux dans un dépotoir à la recherche de matériaux recyclables (Inde, AFP)

La libération animale au-delà du véganisme
Combattre le capitalisme et le patriarcat

On abolira pas l'exploitation des animaux domestiqués et le génocide des animaux sauvages tant qu'on vivra dans un système socio-économique capitaliste, productiviste, extractiviste et patriarcal.

La libération animale au-delà du véganisme
Combattre le capitalisme et le patriarcat

On abolira pas l'exploitation des animaux domestiqués et le génocide des animaux sauvages tant qu'on vivra dans un système socio-économique capitaliste, productiviste, extractiviste et patriarcal.

- Combattre la **globalisation capitaliste** :
  - les accords de "libres échanges" limitent l' autonomie des communautés et permettent l'accaparement des terres par les corporations et l'expropriation des paysan.ne.s pour les transformer en salarié.e.s à bon marché.

La libération animale au-delà du véganisme
Combattre le capitalisme et le patriarcat

On abolira pas l'exploitation des animaux domestiqués et le génocide des animaux sauvages tant qu'on vivra dans un système socio-économique capitaliste, productiviste, extractiviste et patriarcal.

- Combattre la **globalisation capitaliste** :
  - les accords de "libres échanges" limitent l' autonomie des communautés et permettent l'accaparement des terres par les corporations et l'expropriation des paysan.ne.s pour les transformer en salarié.e.s à bon marché.

- Combattre le **système patriarcal** :
  - qui valorise le machisme, la virilité, les hiérarchies et la domination et ridiculise le souci et la compassion pour les animaux.

Combattre les valeurs et institutions patriarcales

Machisme, virilité, domination, hiérarchie et dévalorisation de la sensibilité et de la compassion

La violence envers les animaux : des attitudes profondéments genrées

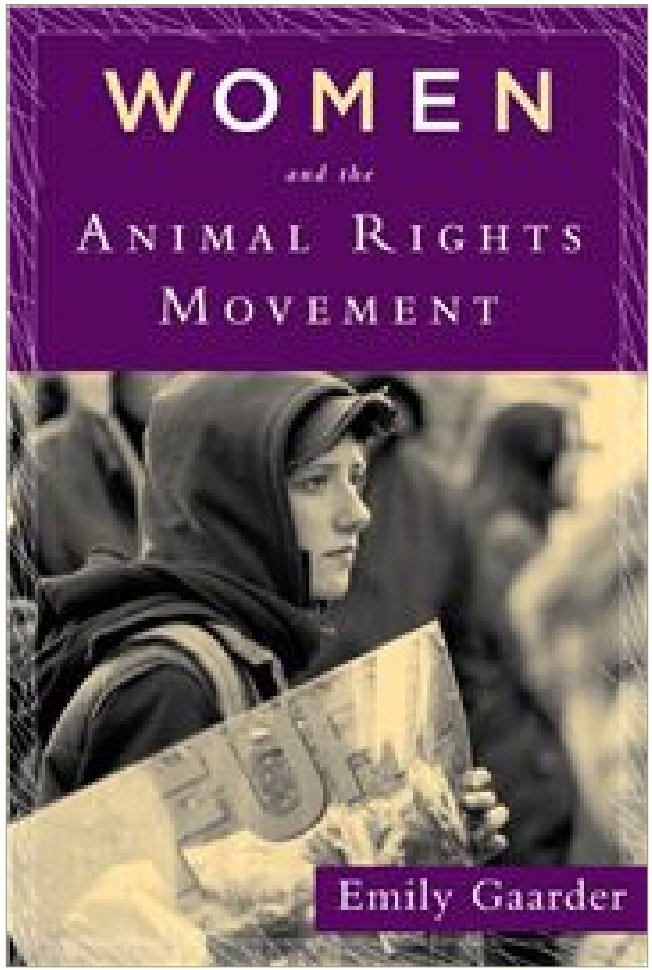
Les hommes sont majoritaires dans les activités impliquant de la violence envers les animaux (chasse, rodéos, expérimentations, etc.) et les femmes sont majoritaires dans le mouvement de protection animale.

Les femmes et la défense des animaux

Une autre forme de “division sexuelle” du travail de *care*

Le mouvement de défense des animaux est largement un mouvement de femmes (“*women’s movement*”).

Entre 68 à 80% des activistes des activistes pour la libération animale sont des femmes.



Les femmes et la défense des animaux

Louise Michel et le souci pour le sort des bêtes

« Au fond de ma révolte contre les forts, je trouve du plus loin qu'il me souvienne l'horreur des tortures infligées aux bêtes. »

Louise Michel (1886)
Anarchiste française

« On m'a souvent **accusée de plus de sollicitude pour les bêtes que pour les gens** : pourquoi s'attendrir sur les brutes quand les êtres raisonnables sont si malheureux ? C'est que **tout va ensemble**, depuis l'oiseau dont on écrase la couvée jusqu'aux nids humains décimés par la guerre [...]. Le cœur de la bête est comme le cœur humain, son cerveau est comme le cerveau humain, susceptible de **sentir** et de **comprendre**. »

Louise Michel, *Mémoires*, Paris, La Découverte, 2002 (citée dans "Mémoires sélectives. Louise Michel et les autres animaux", dans *l' Antispéfeuille*, n°6, mai 2007).

Les femmes et la défense des animaux

Les suffragettes à l'avant-plan du mouvement de défense des animaux

Frances Power Cobbe

Membre du conseil exécutif de la *London National Society for Women's Suffrage* et fondatrice de la *British Union for the Abolition of Vivisection* en 1898.

KINDNESS TO SHEEP ON A CATTLE-TRAIN.

La démographie de ce mouvement explique peut-être l'hostilité à son endroit...

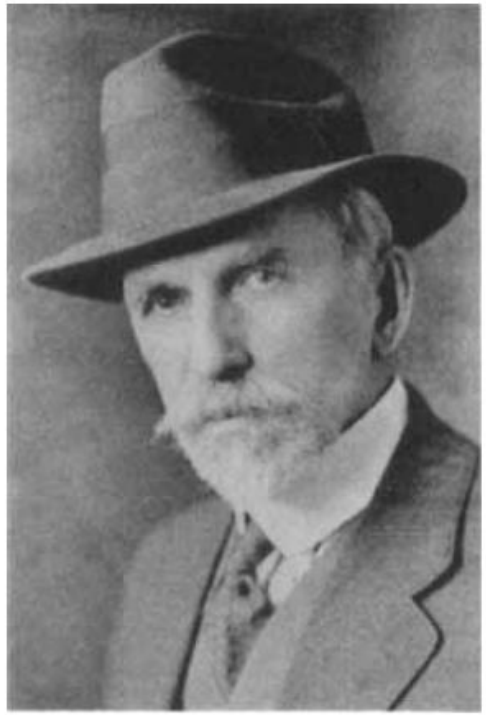
Se soucier des animaux : une pathologie ?

Les féministes ont souvent été “diagnostiquées” d’**hystérie** (“la maladie de l’utérus”) lorsqu’elles refusaient de se soumettre à l’autorité des hommes. On a également tenté de “diagnostiquer” le **souci pour les animaux** comme une **pathologie** mentale affectant particulièrement les femmes: la psychose de l’amour des animaux (“***zoophil-psychosis***”)

ANTIVIVISECTION AND THE CHARGE OF ZOOPHIL-PSYCHOSIS IN THE EARLY TWENTIETH CENTURY

CRAIG BUETTINGER

IN 1909, at a time of great controversy over the practice of vivisection, American neurologist Charles Loomis Dana proclaimed heightened concern for animals to be a form of mental illness, which he called “zoophil-psychosis.” Advocates of animal experimentation immediately employed Dana’s diagnosis in vivisection’s defense, claiming that antivivisectionists were afflicted by this malady. This diagnosis, however, reveals more about the minds of the men who supported vivisection than it does about the mental health of their adversaries. When challenged by the lay and predominantly female antivivisection movement, scientists brimmed with condescension and misogyny; and, in the case of the zoophil-psychosis concept, so too did their science.[1]



Charles Loomis Dana
(1862–1935)

Se soucier des animaux : un crime ?

Animal activist gives water to thirsty pigs, gets charged with mischief

By Samantha Craggs, CBC News Posted: Nov 03, 2015 5:01 PM ET | Last Updated: Nov 04, 2015 8:48 AM ET

Anita Krajnc gives pigs water near a slaughterhouse in Burlington. Krajnc now faces a criminal mischief charge from the activity. (Elli Garlin)

Se soucier des animaux : un crime ?

LE DEVOIR
LIBRE DE PENSER

Des millions d'animaux meurent avant d'atteindre l'abattoir au Canada

12 juin 2010 | Fabien Deglise | Actualités en société

Photo: Agence France-Presse (photo) Frederic J. Brown

Entassés sur de trop longues distances ou par de trop grands froids, de deux à trois millions d'animaux d'élevage arrivent morts à l'abattoir au Canada, selon la World Society for Protection of Animals.

Se soucier des animaux : un crime ?

Hiker who freed trapped eagle due in court today

By Lisa Phu | January 22, 2015 | Crime & courts, Outdoors

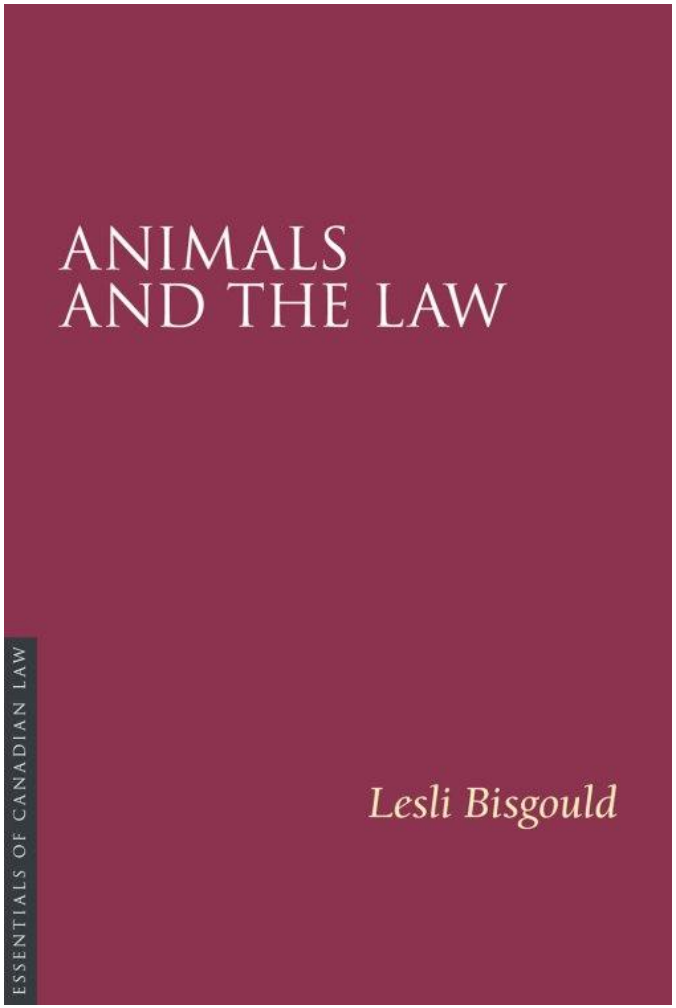
Kathleen Adair encountered an eagle stuck in two traps Dec. 24. (Photo courtesy Kathleen Adair)

Kathleen Adair (Photo by Lisa Phu/KTOO)

"A bald eagle was lying on the ground, each leg shut inside traps. Tthe eagle was alive and looking at her. She spent an hour freeing it."

Two and a half weeks later, Alaska Wildlife Troopers cited her for the hindrance of lawful trapping. She now faces a potential $500 fine and 30 days in jail.

La criminalisation de l'aide aux animaux
ou comment protéger les agresseurs



Tandis qu'une personne a le droit de perturber un animal [sauvage] **dans le but de le tuer, elle ne doit pas le faire dans l' intention d'essayer de l'aider**; il est interdit de déranger les animaux « en vue d'empêcher ou de gêner des activités licites de chasse ou de pêche »; toucher ou enrayer tout piège tendu.

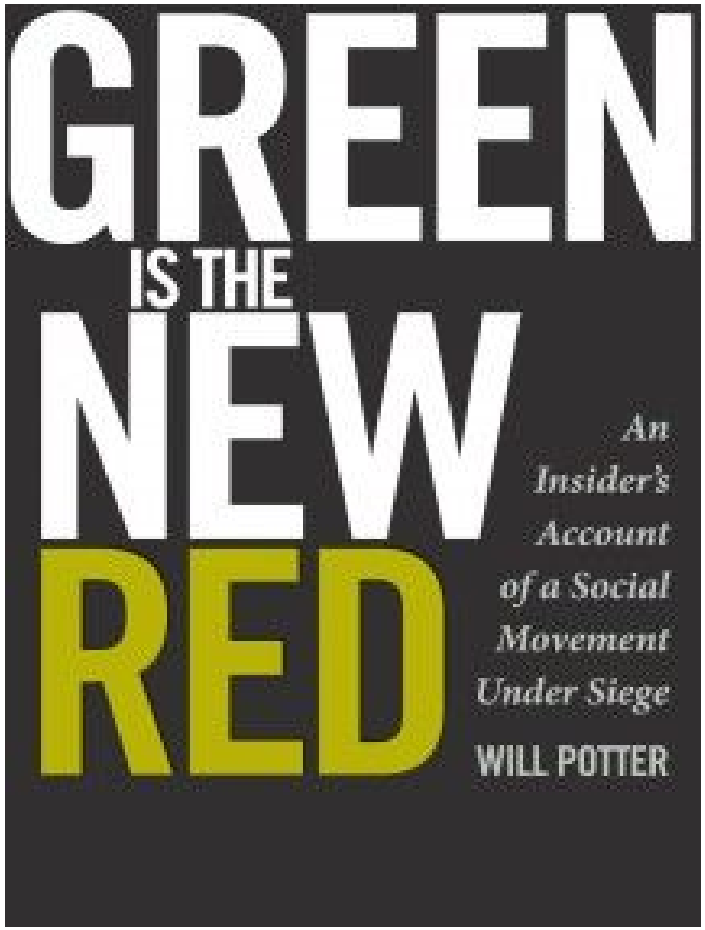
– Lesli Bisgould (2011), *Animals and the Law*, p. 241

“Compassion is not a crime” - Anita Krajnc

L’État ne **criminalise pas la violence envers les animaux**, mais le fait de **leur venir en aide** et de nuire à ceux qui les exploitent.

L’État ne criminalise pas le fait de **détruire** et de **polluer** les **habitats des animaux sauvages**, mais de s’opposer activement et de nuire aux sables bitumineux, aux pipelines, à l’industrie minière et forestière, etc.

L'écoterrorisme
La criminalisation des activistes



Les activistes pour les droits des animaux et les Écologistes (ALF et ELF) sont au sommet des menaces terroristes intérieures aux États-Unis et au Canada.

Des lois (comme l'Animal Enterprise Terrorism Act ou AETA) criminalisent même les dommages économiques à l'industrie.

« Ces activistes menacent les profits des corporations des entreprises les plus puissantes du monde. » (Will Potter)

Industrie agro-alimentaire, pharmaceutique, minière, forestière, pétrolière, etc.

L'écoterrorisme
La criminalisation des activistes

Les lois "ag-gag" criminalisent le fait d'interférer et de chercher à nuire aux élevages, couvoirs et abattoirs.

Ces lois interdisent de produire des enregistrements en image ou son dans un élevage ("*animal facility*") sans le consentement du propriétaire.

Il est également criminel posséder ou de distribuer cet enregistement.

Criminalisation des *whistleblowers*.

Des violences activement cachées
Les *Whistleblowers*

Des poussins sont tués par étouffement dans des sacs-poubelle. Ils y agonisent lentement.

La grande majorité des poussins sont broyés vivants. C'est un amas de corps déchiqueté au bout du tuyau de la sortie du broyeur.

Un étudiant ayant pris une job dans un couvoir en Bretagne a été choqué de ce qu'il a vu.

Il a contacté L 214 qui lui a fourni du matériel pour filmer à l'intérieur.

La vidéo a eu une bonne couverture médiatique et les gens ont été dégoûtés et horrifiés par les images.

Politique du *care* et de la non-domination

Venir en aide aux animaux

Il ne suffit pas de minimiser les torts qu'on cause personnellement, on a le devoir de **dénoncer**, de **s'opposer** et même d'**interférer** pour venir en aide aux animaux.

Manifestation pour la fermeture des abattoirs et le développement d'une alimentation pacifique, saine et écologique (Kara Montréal, été 2015)

Les actions directes de résistance (légales et illégales)

- kiosques d'info et distribution de tracts
- manifestations
- vigiles (devant les abattoirs, etc.)
- organisation de conférences
- écrire des lettres aux journaux, corporations, politicien.ne.s.
- articles dans les médias et les revues
- boycotts économiques
- caméras cachées et *whistleblower*
- sauvetage d'animaux légaux (ex : chats errants)
- interférer avec les torts (ex : Sea Sheppard)
- vandalisme et destruction de propriété (dommages économiques)
- sauvetage d'animaux illégaux dans les élevages, laboratoires et abattoirs (ALF et « Open rescue »)
- création de sanctuaires

Politique du *care* et de la non-domination

Venir en aide aux animaux

« Putting a Face on Liberation »
(Karen Davis)

"**Open Rescues**" (sauvetage à visage découvert): actions directes pour venir en aide aux animaux.

- Actions faites **à visage découvert**.
- Aucun dommage à la propriété (on n'a même déjà remplacer un cadenas brisé).

Elle permet de « **mettre un visage sur la libération** animale » :

- le visage des **activistes** (le plus souvent des femmes) et
- le visage de ces **animaux** qu'on ne voit jamais, mais qui sont pourtant des miliards à vivre dans nos cages et nos prisons et à mourrir dans nos abattoirs.

Les actions directes illégales
« Open Rescues »

Mail Online

By JOHN CARNEY FOR DAILY MAIL AUSTRALIA

Chickens with no feathers, decomposed carcasses lying in cages and birds bloated with infections: The horrific conditions inside an Australian poultry farm revealed

- Animal Liberation Victoria activists who broke into Wagner's Poultry Farm
- Activists found birds sick and dying in terrible living conditions

Hundreds of hens stand in rows of cages as they lay eggs in pretty dire conditions

Eggs were still being produced at the farm despite the poorly hens

Les actions directes illégales
« Open Rescues »

L'activiste australienne pour les droits des animaux, **Patty Mark**, a été arrêtée en 2015 pour avoir sauver des poules dans une usine à oeufs.

Elle fait face à des accusations de cambriolage, vol et dommages criminels.

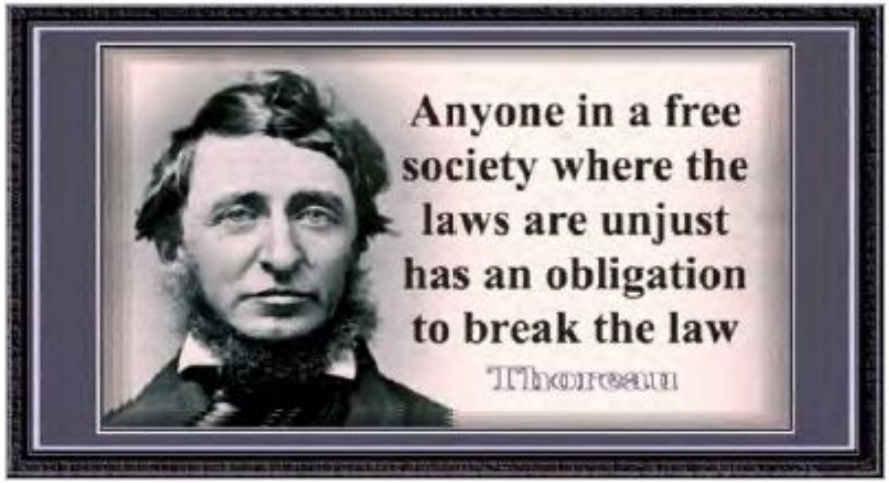
Elle a fondé **Animal Liberation Australia**.

Elle est une des pionnières des « *open rescues* » (sauvetage à visage découvert).

Un devoir de désobéissance civile?

Les actions directes légales et illégales

Le juste et le légal :
Désobéir aux lois injustes est un devoir.



Le mouvement pour les droits des animaux est largement **pacifiste** et **non-violent**.

Être **pacifiste** ne signifie **pas obéir aux lois**, au contraire.

C'est un devoir de citoyen.ne de s' opposer aux injustices, de les dénoncer publiquement et de **refuser d'obéir aux lois injustes**.

Un combat contre les privilèges injustes

Les féministes/véganes haïssent les hommes/humains

Un combat contre les privilèges injustes

Les féministes/véganes haïssent les hommes/humains

YES + NO
I AM A FEMINIST I DON'T HATE MEN

Un combat contre les privilèges injustes

Les féministes/véganes haïssent les hommes/humains

YES + NO
I AM A FEMINIST I DON'T HATE MEN

S'opposer au patriarcat, ce n'est pas être “contre les hommes”, mais s’opposer aux **privilèges injustes** qu'ils se sont arrogés par la violence, la force, l'intimidation, le droit et la tradition.

De même, **s'opposer à la suprématie humain**, ce n'est pas être « contre les humains », mais contre les **privilèges injustes qu’on arroge par la force** sur les autres individus vulnérables qui partagent la planète avec nous.

Les écoféministes antispécistes

Porter attention aux individus vulnérables pour leur propre compte

Les animaux qu'on enferme, chasse, mutile et tue pour nos moindres caprices sont des **individus qui ressentent des émotions** et des états affectifs, qui ont **leur propre vie psychologique et sociale qui leur importe** autant que notre propre existence nous importe à nous.

Et, c'est ça qui compte réellement
et non leur relative utilité pour les autres.

Pour une libération globale

Combattre toutes les formes d'oppressions

En soutenant fermement nos devoirs de ne pas faire intentionnellement de mal à tout individu chez qui on est capable de percevoir une vie psychologique, on se donne la meilleure arme pour défendre non seulement les autres animaux, mais également les humains les plus différents et marginalisés.

Merci !

Des questions? christianebailey@gmail.com
info : christianebailey.com

Les féministes devraient être alliées du mouvement pour les droits des animaux

Les féministes devraient être alliées du mouvement pour les droits des animaux

- parce que c'est un mouvement de femmes qui est méprisé pour des raisons souvent sexistes ("*good old ladies in tennis shoes*") et qui subit une forte répression politique;

Les féministes devraient être alliées du mouvement pour les droits des animaux

- parce que c'est un mouvement de femmes qui est méprisé pour des raisons souvent sexistes ("*good old ladies in tennis shoes*") et qui subit une forte répression politique;

- parce que l'oppression de tous les individus est injuste, peu importe leur groupe biologique ou social et peu importe leurs capacités cognitives

Les féministes devraient être alliées du mouvement pour les droits des animaux

- parce que c'est un mouvement de femmes qui est méprisé pour des raisons souvent sexistes ("*good old ladies in tennis shoes*") et qui subit une forte répression politique;

- parce que l'oppression de tous les individus est injuste, peu importe leur groupe biologique ou social et peu importe leurs capacités cognitives

- parce qu'il existe des liens entre les oppressions humaines et celle des autres animaux ("logique de la domination")

Les féministes devraient être alliées du mouvement pour les droits des animaux

- parce que c'est un mouvement de femmes qui est méprisé pour des raisons souvent sexistes ("*good old ladies in tennis shoes*") et qui subit une forte répression politique;

- parce que l'oppression de tous les individus est injuste, peu importe leur groupe biologique ou social et peu importe leurs capacités cognitives

- parce qu'il existe des liens entre les oppressions humaines et celle des autres animaux ("logique de la domination")

- parce qu'une révolution de nos rapports aux autres animaux est au coeur des luttes pour la sécurité alimentaire et la justice intergénérationnelle.