L'éthique animale

De l'éthique relationnelle à la théorie politique

Christiane Bailey
Étudiante au Doctorat
Département de philosophie
Université de Montréal

Philopolis 2013 – UQAM Samedi 16 février

1. Les droits fondamentaux

Plan de la présentation

Plan de la présentation

1. Les droits négatifs fondamentaux des animaux
→ Réfutation des critiques

Plan de la présentation

1. Les droits négatifs fondamentaux des animaux
   → Réfutation des critiques

2. L'approche relationnelle de Palmer
   → L'éthique animale en contexte

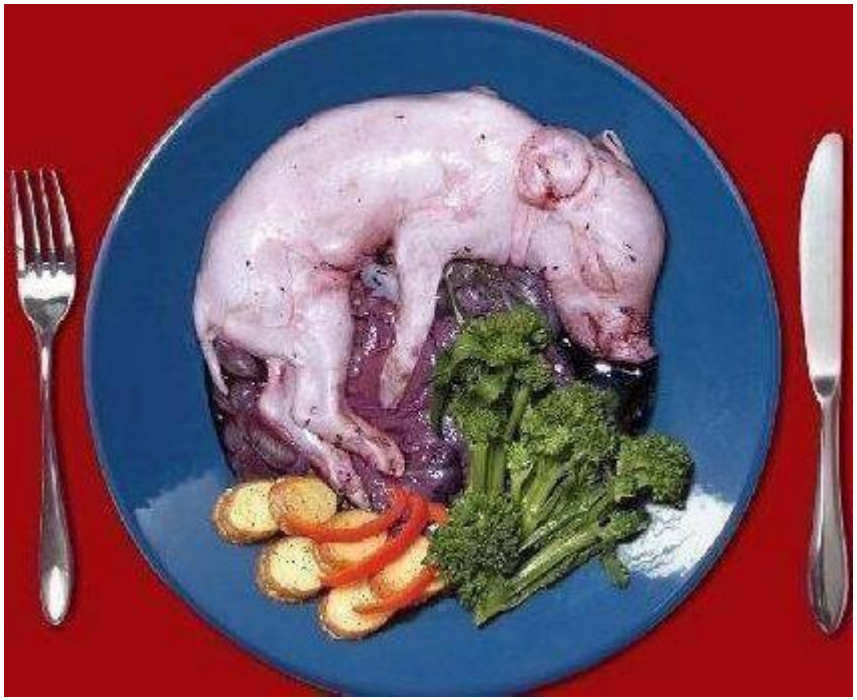
Plan de la présentation

1. Les droits négatifs fondamentaux des animaux
   → Réfutation des critiques

2. L'approche relationnelle de Palmer
   → L'éthique animale en contexte

3. L'ouverture à la théorie politique
   → *Zoopolis* de Donaldson et Kymlicka

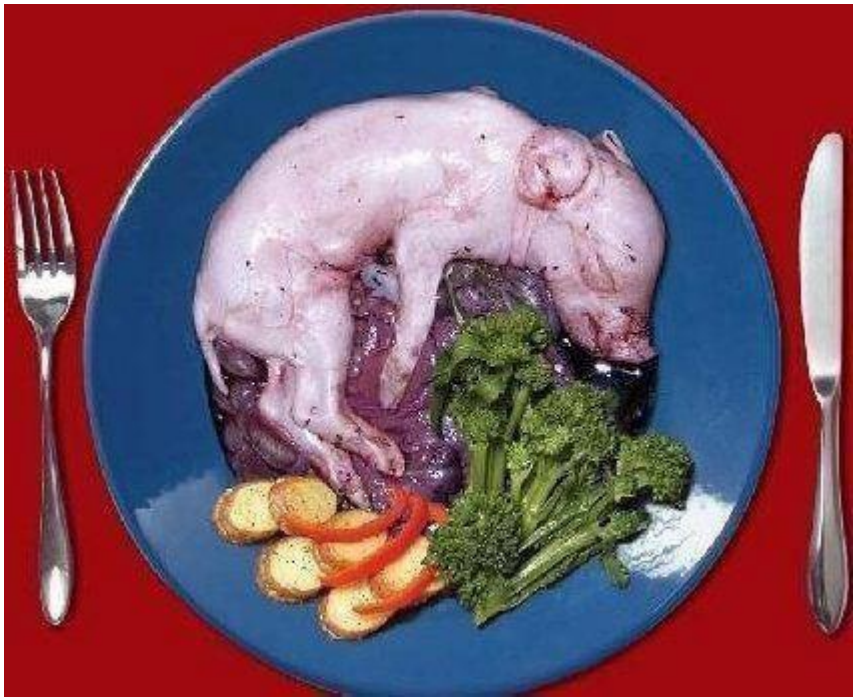
Qu'est-ce que la cruauté envers les animaux ?



Qu'est-ce que la cruauté envers les animaux ?

Cruauté

(n.f.) pratique moralement condamnée qui consiste à causer des torts à des animaux <u>inutilement</u> ou <u>sans nécessité</u>

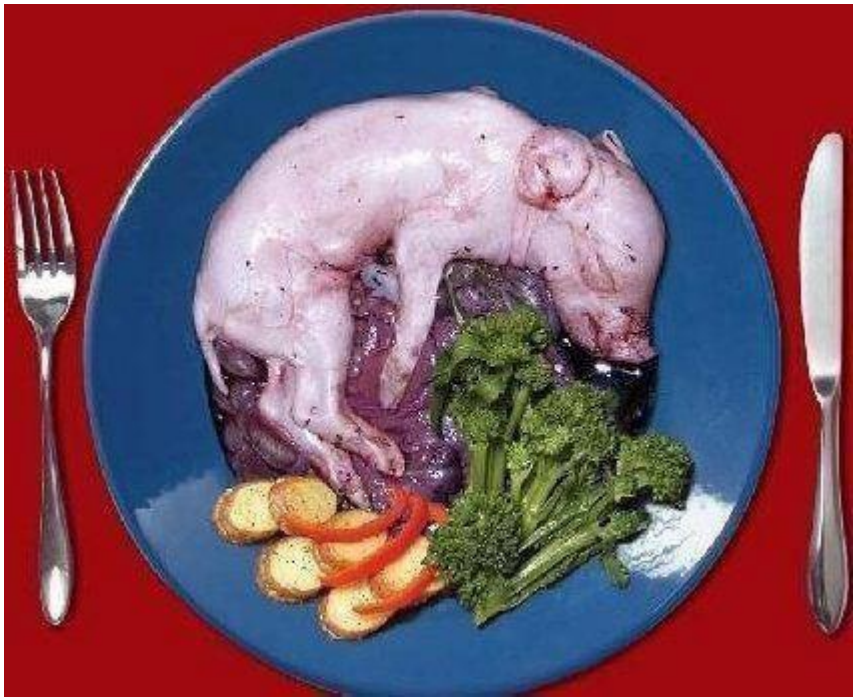


Qu'est-ce que la cruauté envers les animaux ?

Cruauté

(n.f.) pratique moralement condamnée qui consiste à causer des torts à des animaux <u>inutilement</u> ou <u>sans nécessité</u>

1. On ne doit pas infliger aux animaux des souffrances *<u>inutiles</u>*

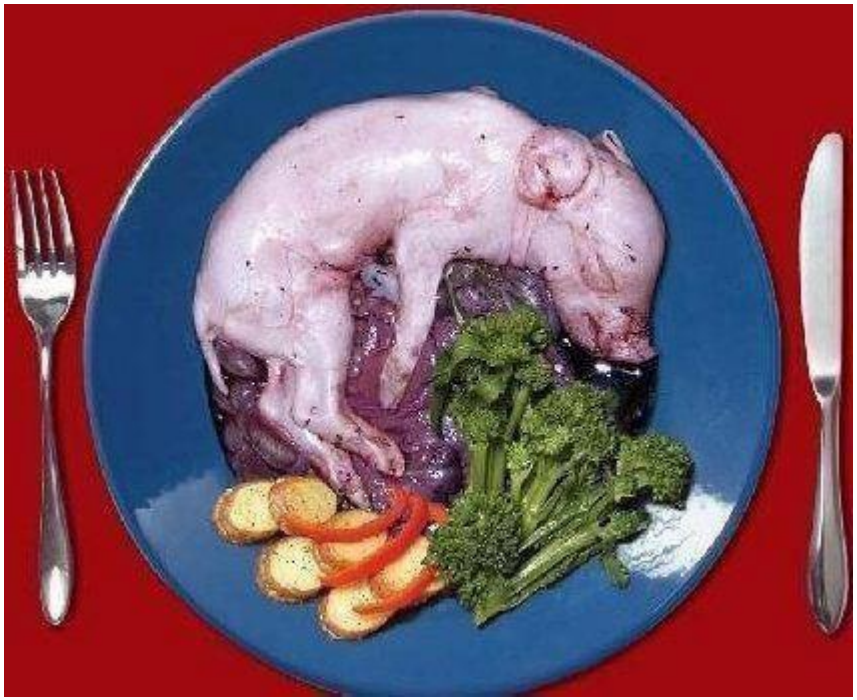


Qu'est-ce que la cruauté envers les animaux ?

Cruauté

(n.f.) pratique moralement condamnée qui consiste à causer des torts à des animaux <u>inutilement</u> ou <u>sans nécessité</u>

1. **On ne doit pas infliger aux animaux des souffrances *<u>inutiles</u>***
2. **On ne doit pas infliger aux animaux des souffrances *<u>non nécessaires</u>***



Aperçu des positions

Utilité

Nécessité

Aperçu des positions

Utilité

1. **Aucune considération morale directe**

Les animaux n'ont pas de droits, mais nous avons des devoirs indirects

2. **Welfarisme** (*welfare* : bien-être)

Considération morale directe, mais subordonnée.

Nécessité

3. **Théorie des droits ou égalité morale**

Considération morale directe et équivalente

Aperçu des positions

Utilité

1. **Aucune considération morale directe**

Les animaux n'ont pas de droits, mais nous avons des devoirs indirects

Ex : loi contre la cruauté envers les animaux (Kant, Ferry)

2. **Welfarisme** (*welfare* : bien-être)

Considération morale directe, mais subordonnée.

Nécessité

3. **Théorie des droits ou égalité morale**

Considération morale directe et équivalente

Aperçu des positions

Utilité

1. **Aucune considération morale directe**

Les animaux n'ont pas de droits, mais nous avons des devoirs indirects

Ex : loi contre la cruauté envers les animaux (Kant, Ferry)

2. **Welfarisme** (*welfare* : bien-être)

Considération morale directe, mais subordonnée.

2.1 : **Pratiques standards de l'industrie**

(Castrer les bébés à froid parce que la viande goûte meilleure. Test de cosmét.)

Nécessité

3. **Théorie des droits ou égalité morale**

Considération morale directe et équivalente

Aperçu des positions

Utilité

Nécessité

1. **Aucune considération morale directe**

Les animaux n'ont pas de droits, mais nous avons des devoirs indirects

Ex : loi contre la cruauté envers les animaux (Kant, Ferry)

2. **Welfarisme** (*welfare* : bien-être)

Considération morale directe, mais subordonnée.

2.1 : **Pratiques standards de l'industrie**

(Castrer les bébés à froid parce que la viande goûte meilleure. Test de cosmét.)

2.2 **Traitement humanitaire (*humane treatment*)**

(Poules en liberté, Bœufs en pâturage, etc. Légitime de séparer les bébés de leur mère à la naissance et de les tuer très jeunes)

3. **Théorie des droits ou égalité morale**

Considération morale directe et équivalente

« On ne doit pas faire souffrir les animaux sans nécessité »

Dès qu'on admet la validité du principe du **traitement humanitaire**, la cohérence et la rigueur nous mènent à la conviction qu'il est nécessaire d'abolir à peu près toutes les formes d'exploitation animale.

Valéry Giroux

Aperçu des positions

Utilité

Nécessité

1. **Aucune considération morale directe**

Les animaux n'ont pas de droits, mais nous avons des devoirs indirects

Ex : loi contre la cruauté envers les animaux (Kant, Ferry)

2. **Welfarisme** (*welfare* : bien-être)

Considération morale directe, mais subordonnée.

2.1 : **Pratiques standards de l'industrie**

(Castrer les bébés à froid parce que la viande goûte meilleure. Test de cosmét.)

2.2 **Traitement humanitaire (*humane treatment*)**

(Poules en liberté, Bœufs en pâturage, etc. Légitime de séparer les bébés de leur mère à la naissance et de les tuer très jeunes)

3. **Théorie des droits ou égalité morale**

Considération morale directe et équivalente

3.1 **Égale considération des préférences**

(Utilitarisme de Singer)

Aperçu des positions

Utilité

Nécessité

1. **Aucune considération morale directe**

Les animaux n'ont pas de droits, mais nous avons des devoirs indirects

Ex : loi contre la cruauté envers les animaux (Kant, Ferry)

2. **Welfarisme** (*welfare* : bien-être)

Considération morale directe, mais subordonnée.

2.1 : **Pratiques standards de l'industrie**

(Castrer les bébés à froid parce que la viande goûte meilleure. Test de cosmét.)

2.2 **Traitement humanitaire (*humane treatment*)**

(Poules en liberté, Bœufs en pâturage, etc. Légitime de séparer les bébés de leur mère à la naissance et de les tuer très jeunes)

3. **Théorie des droits ou égalité morale**

Considération morale directe et équivalente

3.1 **Égale considération des préférences**

(Utilitarisme de Singer)

3.2 **Théorie des droits négatifs fondamentaux (abolitionnisme)**

- abolitionniste-extinctionniste (Regan, *Francione*)

Aperçu des positions

Utilité

Nécessité

1. **Aucune considération morale directe**

Les animaux n'ont pas de droits, mais nous avons des devoirs indirects

Ex : loi contre la cruauté envers les animaux (Kant, Ferry)

2. **Welfarisme** (*welfare* : bien-être)

Considération morale directe, mais subordonnée.

2.1 : **Pratiques standards de l'industrie**
(Castrer les bébés à froid parce que la viande goûte meilleure. Test de cosmét.)
2.2 **Traitement humanitaire (*humane treatment*)**
(Poules en liberté, Bœufs en pâturage, etc. Légitime de séparer les bébés de leur mère à la naissance et de les tuer très jeunes)

3. **Théorie des droits ou égalité morale**

Considération morale directe et équivalente

3.1 **Égale considération des préférences**
(Utilitarisme de Singer)
3.2 **Théorie des droits négatifs fondamentaux (abolitionnisme)**
- abolitionniste-extinctionniste (Regan, *Francione*)
3.3 **Théorie des droits différenciées selon les relations individuelles** (Palmer) **et collectives** (*Kymlicka et Donaldson)*

Droits négatifs fondamentaux

Droits négatifs fondamentaux

Il faut accorder les droits les plus fondamentaux aux animaux qui ont les intérêts que ces droits visent à protéger :

Droits négatifs fondamentaux

Il faut accorder les droits les plus fondamentaux aux animaux qui ont les intérêts que ces droits visent à protéger :

1. intérêt à **ne pas souffir** = droit à l'intégrité physique

Droits négatifs fondamentaux

Il faut accorder les droits les plus fondamentaux aux animaux qui ont les intérêts que ces droits visent à protéger :

1. intérêt à **ne pas souffir** = droit à l'intégrité physique

2. intérêt à **être libre** = droit à la liberté

Droits négatifs fondamentaux

Il faut accorder les droits les plus fondamentaux aux animaux qui ont les intérêts que ces droits visent à protéger :

1. intérêt à **ne pas souffir** = droit à l'intégrité physique

2. intérêt à **être libre** = droit à la liberté

3. intérêt à **vivre** = droit à la vie

Droits négatifs fondamentaux

Il faut accorder les droits les plus fondamentaux aux animaux qui ont les intérêts que ces droits visent à protéger :

1. intérêt à **ne pas souffrir** = droit à l'intégrité physique

2. intérêt à **être libre** = droit à la liberté

3. intérêt à **vivre** = droit à la vie

Cela signifie que nous ne pouvons pas légitimement (i.e. ne *devrions* pas)
(1) **blesser ou mutiler**
(2) **enfermer** et
(3) **tuer** les animaux.

Aperçu des positions

Utilité

Nécessité

1. **Aucune considération morale directe**

Les animaux n'ont pas de droits, mais nous avons des devoirs indirects

Ex : loi contre la cruauté envers les animaux (Kant, Ferry)

2. **Welfarisme** (*welfare* : bien-être)

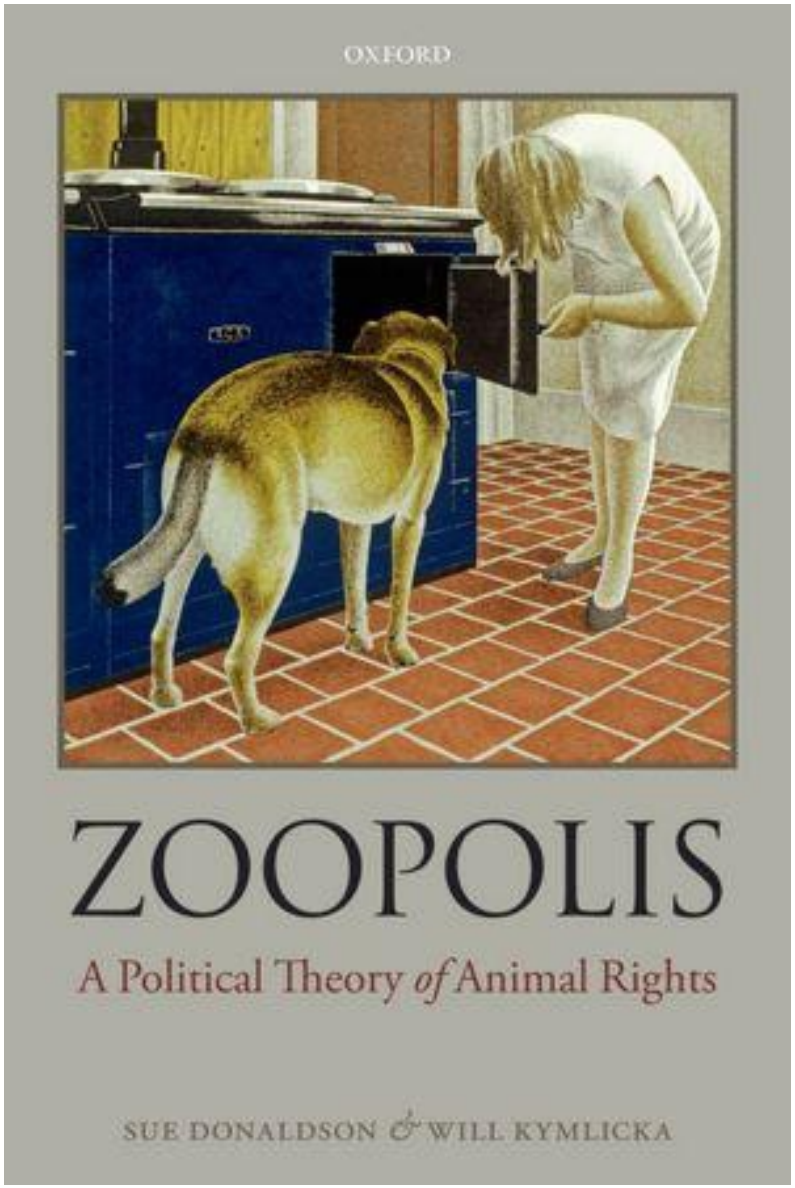
Considération morale directe, mais subordonnée.

2.1 : **Pratiques standards de l'industrie**
(Castrer les bébés à froid parce que la viande goûte meilleure. Test de cosmét.)
2.2 **Traitement humanitaire (*humane treatment*)**
(Poules en liberté, Bœufs en pâturage, etc. Légitime de séparer les bébés de leur mère à la naissance et de les tuer très jeunes)

3. **Théorie des droits ou égalité morale**

Considération morale directe et équivalente

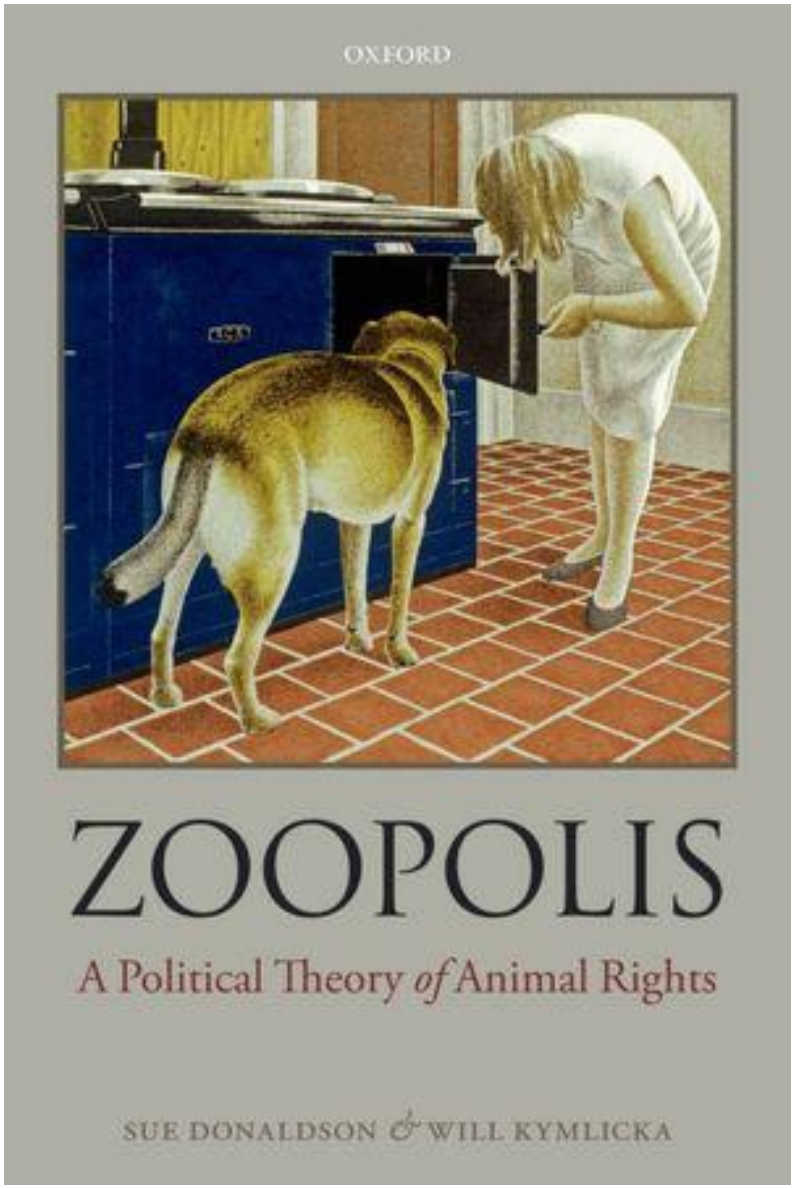
3.1 **Égale considération des préférences**
(Utilitarisme de Singer)
3.2 **Théorie des droits négatifs fondamentaux (abolitionnisme)**
- abolitionniste-extinctionniste (Regan, *Francione*)
3.3 **Théorie des droits différenciées selon les relations individuelles** (Palmer) **et collectives** (*Kymlicka et Donaldson)*



Zoopolis: une théorie politique des droits des animaux

Sue Donaldson et Will Kymlicka,
Chaire de recherche du Canada en philosophie politique

Oxford University Press, décembre 2011


OXFORD
ZOOPOLIS
A Political Theory of Animal Rights
SUE DONALDSON & WILL KYMLICKA

PARTIJ voor
DE DIEREN

1. Aperçu des critiques adressées à l'extension des droits fondamentaux de la personne aux animaux

4 critiques des théories des droits animaux

1 Il est simplement évident qu'**une vie humaine a <u>plus de valeur</u> que la vie d'un animal**

- **Mécompréhension** de la nature des droits fondamentaux :
  - Les jugements concernant **la valeur de la vie** n'ont aucun lien avec les droits fondamentaux.

4 critiques des théories des droits animaux

1 Il est simplement évident qu'**une vie humaine a <u>plus de valeur</u> que la vie d'un animal**

- **Mécompréhension** de la nature des droits fondamentaux :
  - Les jugements concernant **la valeur de la vie** n'ont aucun lien avec les droits fondamentaux.

Il est **plus tragique** lorsqu'un enfant meure qu'un vieillard mais les personnes âgées n'ont pas moins de droits fondamentaux.

On ne devrait pas tuer une personne âgée pour donner ses organes à une plus jeune (même si cela augmente le bien-être global).

4 critiques des théories des droits animaux

2 La vie humaine est douée de **valeur intrinsèque (fin en soi)**

- Dans un cadre **athéologique**, nous devons reconnaître que **les humains ne sont pas intrinsèquement plus importants que les autres animaux**.

La valeur suprême de la vie humaine

« La raison la plus souvent offerte est que **les êtres humains *ont* tout simplement plus de valeur et d'importance que les autres animaux**. Une certaine **tradition théologique** a affirmé cela : les êtres humains ont une valeur suprême alors que le monde et tout ce qu'il contient, incluant les animaux, ont été fait pour notre usage. Cependant, **en l'absence d'un tel contexte, l'importance doit être <u>une importance *pour* quelqu'un</u>** [...]. Peut-être sommes-nous plus importants pour nous-mêmes. Néanmoins, chacun de nous a un petit cercle composé des personnes qui sont pour lui les plus importantes au monde et nous ne considérons pas cela comme une raison de faire des expérimentations sur des étrangers, de les manger ou de leurs voler des organes. »

Christine M. Korsgaard

4 critiques des théories des droits animaux

3

Les animaux ne sont **pas conscients**, il ne font pas l'expérience subjective de leur état.

- Comme les plantes, les animaux sont "simplement vivants", ils n'ont pas de vie psychologique (pas de subjectivité)

4 critiques des théories des droits animaux

3

Les animaux ne sont **pas conscients**, il ne font pas l'expérience subjective de leur état.

- Comme les plantes, les animaux sont "simplement vivants", ils n'ont pas de vie psychologique (pas de subjectivité)

Argument cumulatif en faveur de la conscience animale :

1. similitude comportementale
2. continuité évolutive
3. similitudes neurologiques

4 critiques des théories des droits animaux

3

Les animaux ne sont **pas conscients**, il ne font pas l'expérience subjective de leur état.

- Comme les plantes, les animaux sont "simplement vivants", ils n'ont pas de vie psychologique (pas de subjectivité)

Argument cumulatif en faveur de la conscience animale :

1. similitude comportementale
2. continuité évolutive
3. similitudes neurologiques

Distinction :
→ **conscience réflexive** (thématique)

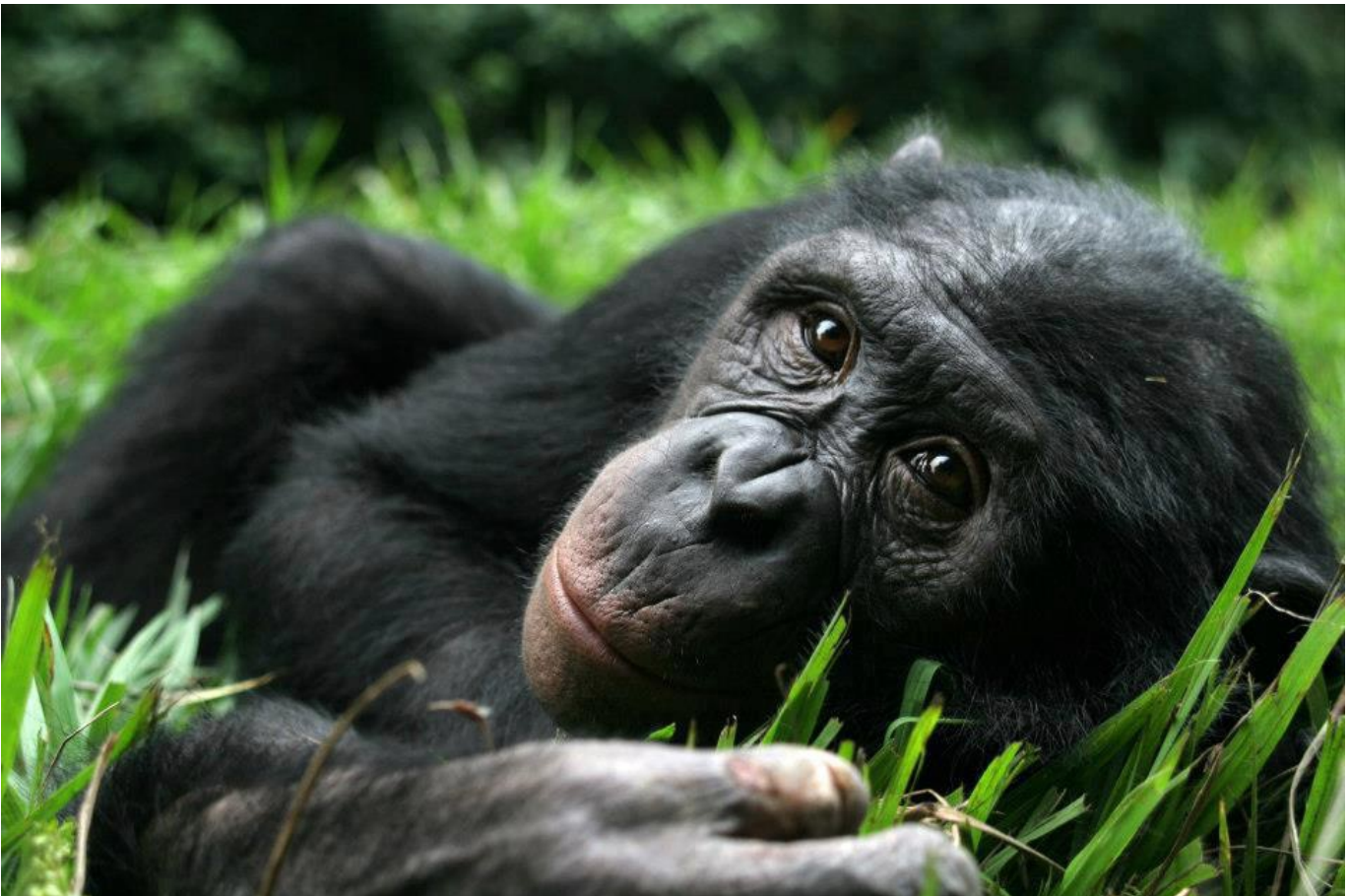
→ **conscience ressentie, expérience vécue**, (se sentir bien ou mal)

4 critiques des théories des droits animaux

4

Les animaux sont **sentients/conscients**, mais ce n'est **pas suffisant**. Pour posséder les droits fondamentaux, il faut être **une personne** et cela requiert des **capacités cognitives complexes** (et le langage humain).

→ Exiger plus que le fait d'être sujet d'une vie de conscience mène à exclure plusieurs types d'êtres humains du schème des droits fondamentaux :

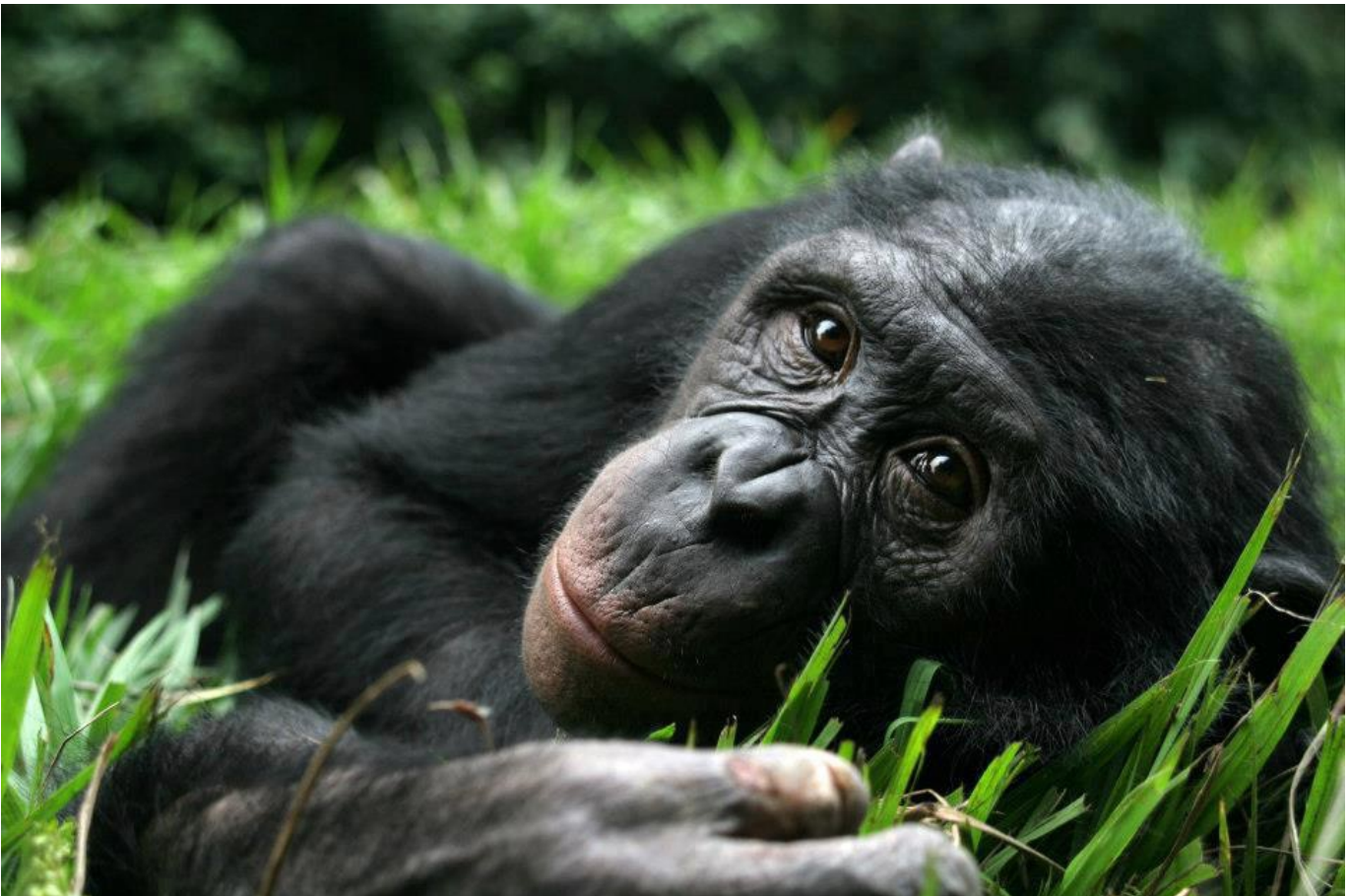


4 critiques des théories des droits animaux

4

Les animaux sont **sentients/conscients**, mais ce n'est **pas suffisant**. Pour posséder les droits fondamentaux, il faut être **une personne** et cela requiert des **capacités cognitives complexes** (et le langage humain).

→ Exiger plus que le fait d'être sujet d'une vie de conscience mène à exclure plusieurs types d'êtres humains du schème des droits fondamentaux :



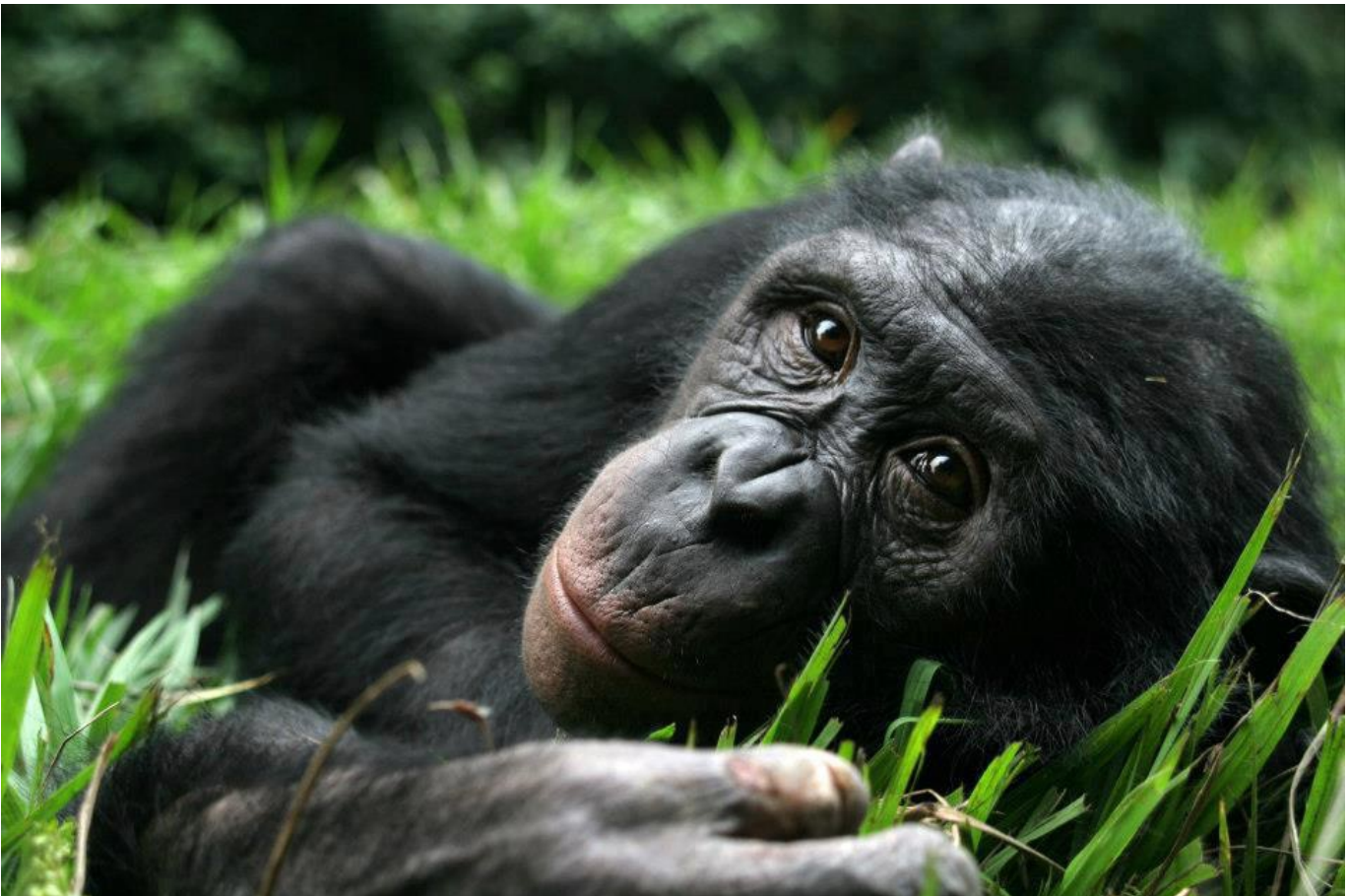
→ Argument des cas marginaux

4 critiques des théories des droits animaux

4

Les animaux sont **sentients/conscients**, mais ce n'est **pas suffisant**. Pour posséder les droits fondamentaux, il faut être **une personne** et cela requiert des **capacités cognitives complexes** (et le langage humain).

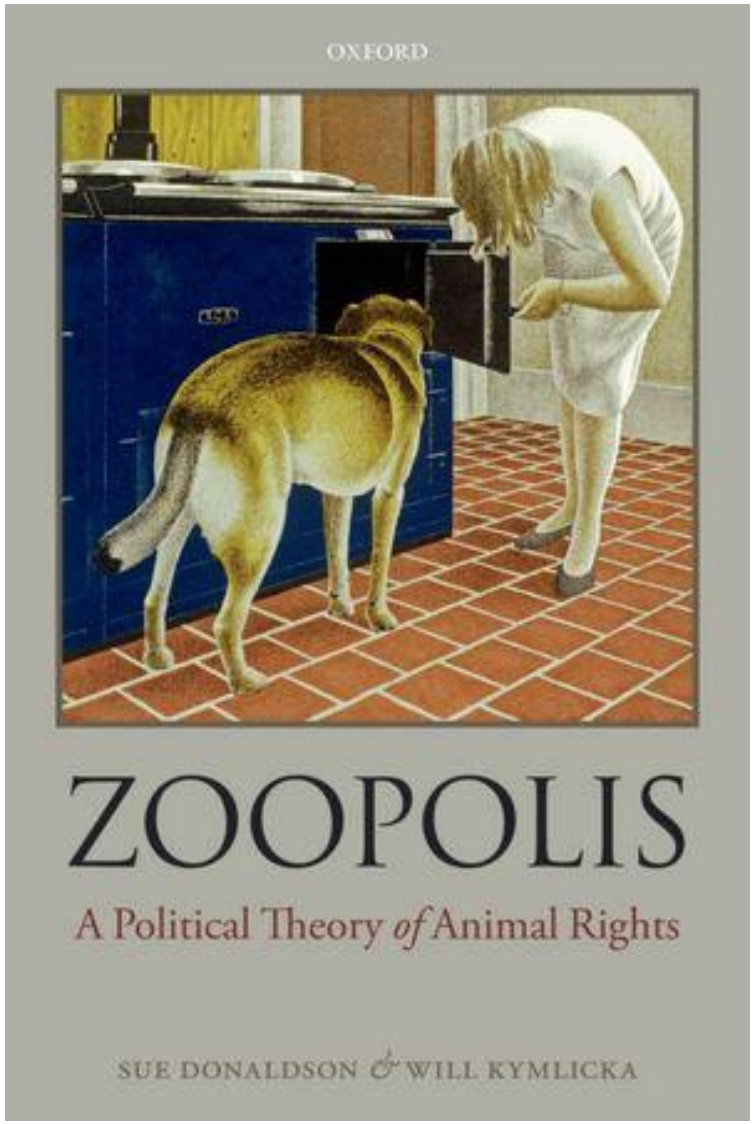
→ Exiger plus que le fait d'être sujet d'une vie de conscience mène à exclure plusieurs types d'êtres humains du schème des droits fondamentaux :



→ Argument des cas marginaux

Le fait qu'on n'expérimente pas sur les êtres humains cognitivement désavantagés montre que ce n'est pas l'intelligence, mais la capacité de souffrir qui compte moralement.

Être un soi (*selfhood*) **et être une personne** (*personhood*)

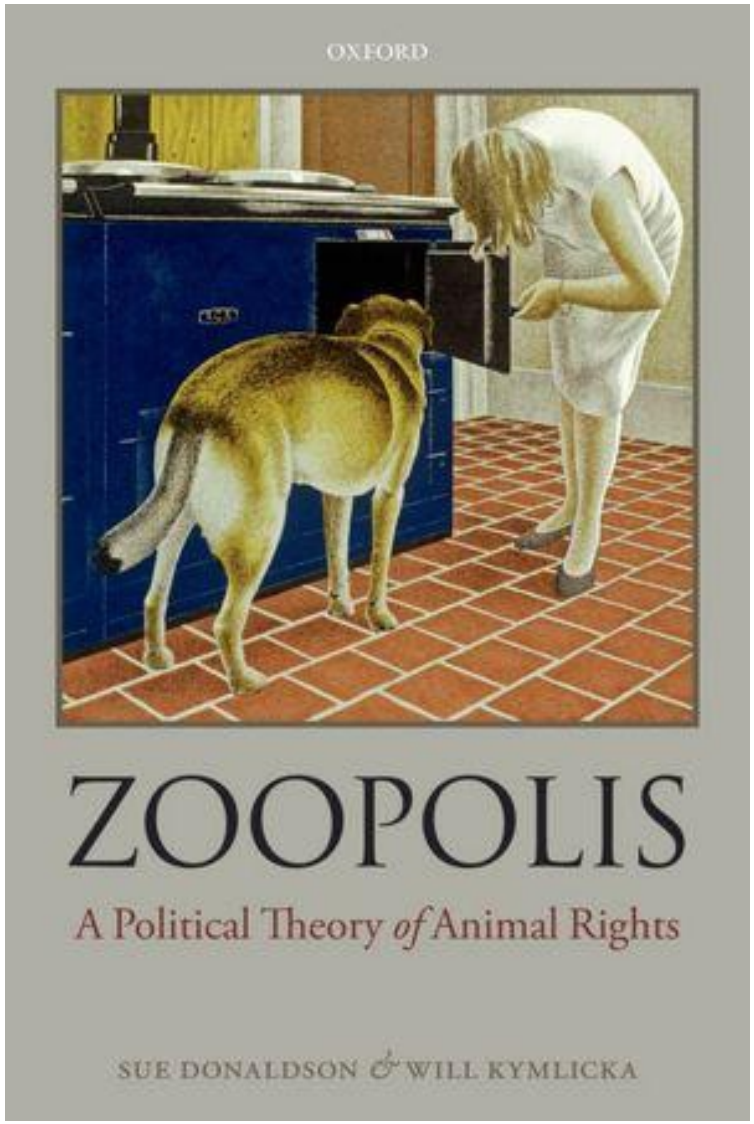


« La capacité pour l'**agentivité morale au sens kantien** (i.e. la capacité d'évaluer les principes au fondement de nos croyances et de nos actions) est, dans le meilleur des cas, un accomplissement fragile que les êtres humains atteignent à des degrés variables au cours de leur vie. [...]

Si être une personne requiert d'être en mesure de s'engager dans **une argumentation rationnelle** et de **se conformer consciemment à des principes bien raisonnés**, alors il s'agit d'une caractéristique qui fluctue non seulement d'un être humain à l'autre, mais également à diverses époques de la vie d'une personne. »

(Donaldson et Kymlicka, 27)

Être un soi (*selfhood*) **et être une personne** (*personhood*)



« La capacité pour l'**agentivité morale au sens kantien** (i.e. la capacité d'évaluer les principes au fondement de nos croyances et de nos actions) est, dans le meilleur des cas, un accomplissement fragile que les êtres humains atteignent à des degrés variables au cours de leur vie. [...]

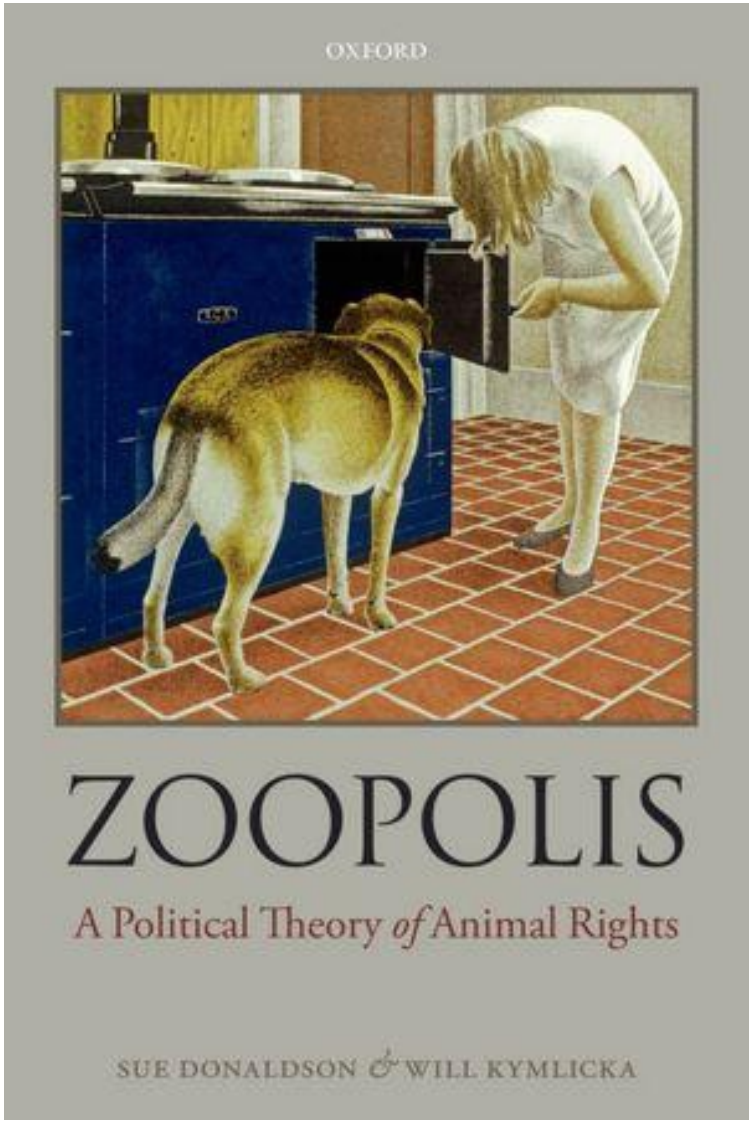
Si être une personne requiert d'être en mesure de s'engager dans **une argumentation rationnelle** et de **se conformer consciemment à des principes bien raisonnés**, alors il s'agit d'une caractéristique qui fluctue non seulement d'un être humain à l'autre, mais également à diverses époques de la vie d'une personne. »

(Donaldson et Kymlicka, 27)

« Ce qui arrive aux animaux sensibles ou conscients (*sentient*) leur importe à eux et c'est tout ce qui compte » (Donaldson et Kymlicka, 33)

Expérience de pensée :
les télépathes

Reconnaissance des droits fondamentaux de la personne au animaux non humains



« En appeler à une notion sophistiquée de la personne pour nier les droits fondamentaux des animaux ne fonctionne que dans la mesure où on abandonne une large part des avancées en matières de droits humains (comme le droit des enfants et des plus vulnérables). »

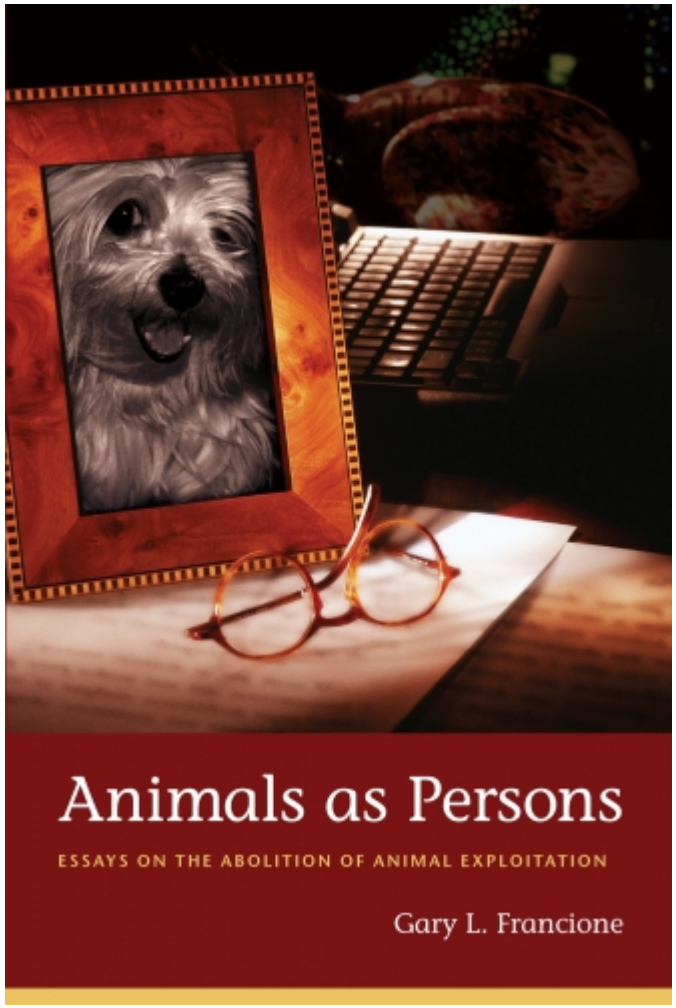
(Donaldson et Kymlicka, 33)

Il faut mettre fin :
(1) à l'élevage pour la viande, le lait, les œufs, la fourrure;
(2) à la chasse, la trappe, etc.
(3) aux animaux dans les cirques et les zoos et
(4) aux expériences dans les labos

2. Un monde post-abolitionniste

La position abolitionniste-extinctionniste

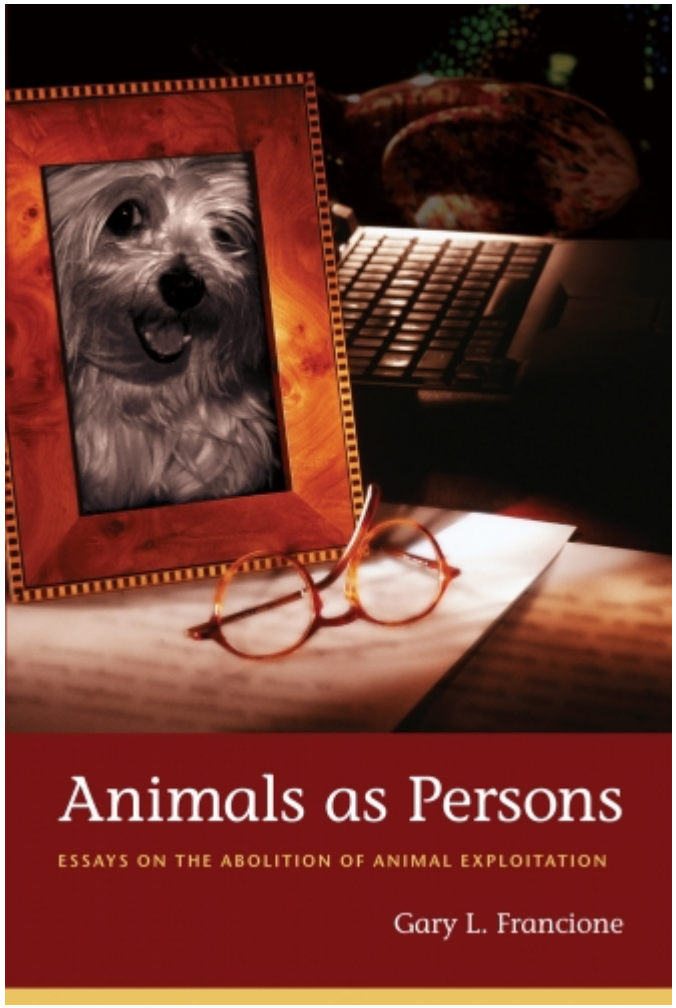
(Tom Regan, Gary Francione)



L'abolition de l'exploitation des animaux domestiques implique soit leur **renaturalisation** ou **extinction**.

La position abolitionniste-extinctionniste

(Tom Regan, Gary Francione)

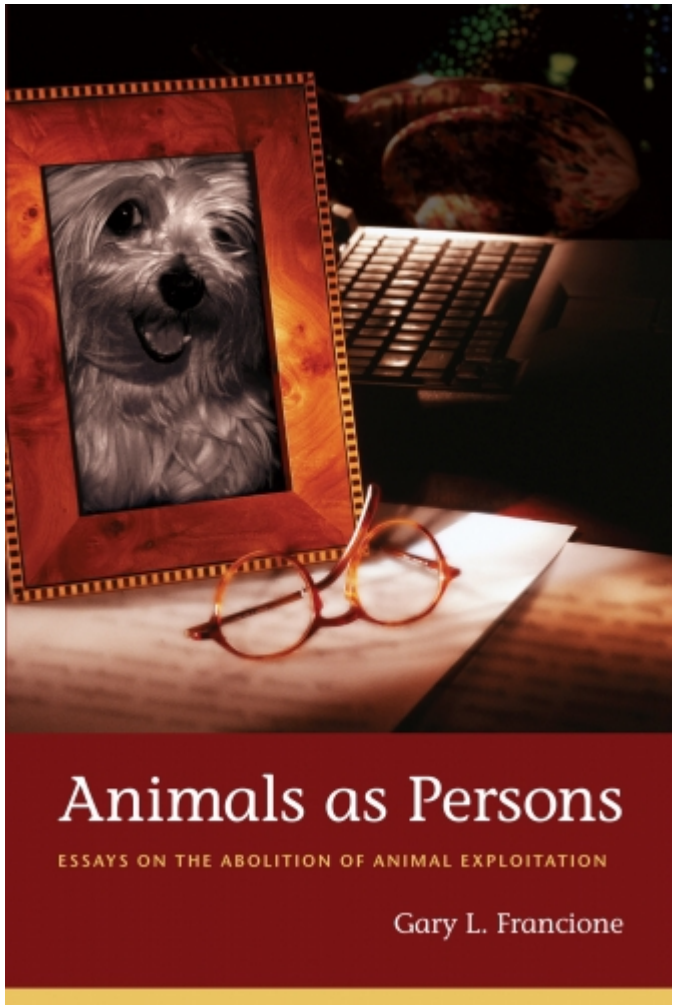


L'abolition de l'exploitation des animaux domestiques implique soit leur **renaturalisation** ou **extinction**.

> « Nous devons certainement prendre soin des non humains que nous avons amenés à l'existence, mais nous devrions cesser de causer la naissance d'autres animaux domestiques. »
>
> (Gary Francione)

La position abolitionniste-extinctionniste

(Tom Regan, Gary Francione)

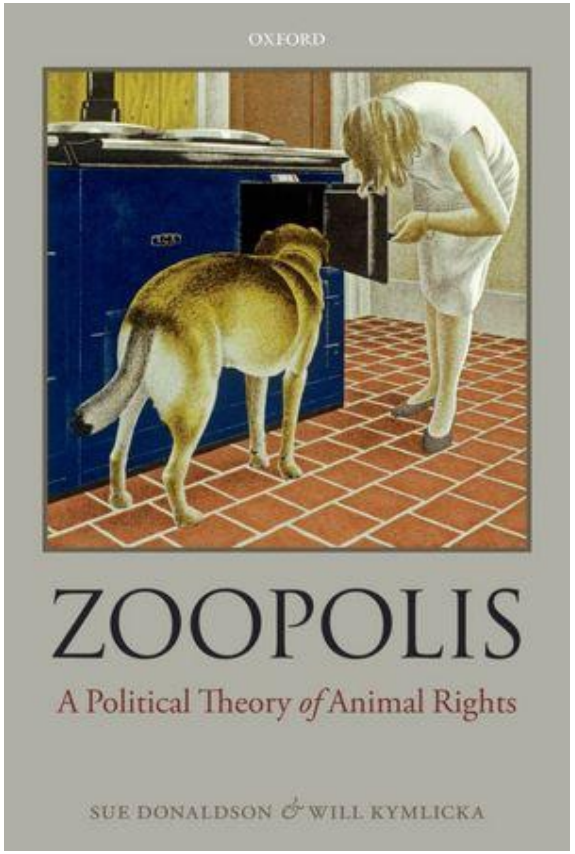


L'abolition de l'exploitation des animaux domestiques implique soit leur **renaturalisation** ou **extinction**.

> « Nous devons certainement prendre soin des non humains que nous avons amenés à l'existence, mais nous devrions cesser de causer la naissance d'autres animaux domestiques. »
>
> (Gary Francione)

- Cela vaut pour les animaux domestiques (de ferme ET de compagnie)
- Laisser-être : non-intervention (hands-off approach)

Critique de la TDA tradionnelle
(position abolitionniste-extinctionniste)



« Les processus historiques de **domestication étaient injustes**, tout comme le sont nos manières actuelles de traiter les animaux domestiques. Cependant, les histoires d'injustices (humaines et animales) **génèrent souvent une responsabilité** de créer de nouvelles relations qui satisfont les exigences de la justice. La conclusion des TDA traditionnelles n'est pas que nous avons des devoirs spécifiques envers les animaux domestiques, mais plutôt que la catégorie même d'animal domestique devrait cesser d'exister. Or, entreprendre l'extinction des animaux domestiques est manière d'**abdiquer nos responsabilités historiques et continues envers eux**. »

Donaldson et Kymlicka, p. 63.

Critique de la TDA abolitionniste-extinctionniste

S'en tenir à un principe négatif de non-intervention (*hands-off approach*) est <u>impossible</u> et n'est <u>pas souhaitable</u> :

Critique de la TDA abolitionniste-extinctionniste

S'en tenir à un principe négatif de non-intervention (*hands-off approach*) est <u>impossible</u> et n'est <u>pas souhaitable</u> :

1. **Ignore la variété des relations hommes-animaux** :

→ Distinction simpliste sauvages/domestiques

Critique de la TDA abolitionniste-extinctionniste

S'en tenir à un principe négatif de non-intervention (*hands-off approach*) est <u>impossible</u> et n'est <u>pas souhaitable</u> :

1. **Ignore la variété des relations hommes-animaux** :
   → Distinction simpliste sauvages/domestiques
   → Ne tient pas compte des animaux liminaux

Critique de la TDA abolitionniste-extinctionniste

S'en tenir à un principe négatif de non-intervention (*hands-off approach*) est <u>impossible</u> et n'est <u>pas souhaitable</u> :

1. **Ignore la variété des relations hommes-animaux** :
   → Distinction simpliste sauvages/domestiques
   → Ne tient pas compte des animaux liminaux

« Nous faisons partie d'une société partagée avec d'innombrables animaux, une société qui continuerait à exister même si nous éliminions les cas de 'participation forcée'. »

Critique de la TDA abolitionniste-extinctionniste

S'en tenir à un principe négatif de non-intervention (*hands-off approach*) est <u>impossible</u> et n'est <u>pas souhaitable</u> :

1. **Ignore la variété des relations hommes-animaux** :
   → Distinction simpliste sauvages/domestiques
   → Ne tient pas compte des animaux liminaux

> **« Nous faisons partie d'une société partagée avec d'innombrables animaux, une société qui continuerait à exister même si nous éliminions les cas de 'participation forcée'. »**

2. Les **relations sont inévitables**, il faut définir les termes équitables de ces relations.

Critique de la TDA abolitionniste-extinctionniste

S'en tenir à un principe négatif de non-intervention (*hands-off approach*) est <u>impossible</u> et n'est <u>pas souhaitable</u> :

1. **Ignore la variété des relations hommes-animaux** :
   → Distinction simpliste sauvages/domestiques
   → Ne tient pas compte des animaux liminaux

> **« Nous faisons partie d'une société partagée avec d'innombrables animaux, une société qui continuerait à exister même si nous éliminions les cas de 'participation forcée'. »**

2. Les **relations sont inévitables**, il faut définir les termes équitables de ces relations.

3. **Ignore la pertinence morale des relations (critique féministe)**
   → Incapacité de faire sens de nos obligations relationnelles positives

Critique d'inspiration féministe des TDA

L'approche impartiale (impersonnelle) et universaliste (règles générales) en éthique animale omet de considérer que **les <u>relations</u> sont pertinentes pour déterminer nos responsabilités et obligations morales** (ex : mère-enfant; prof-élève).

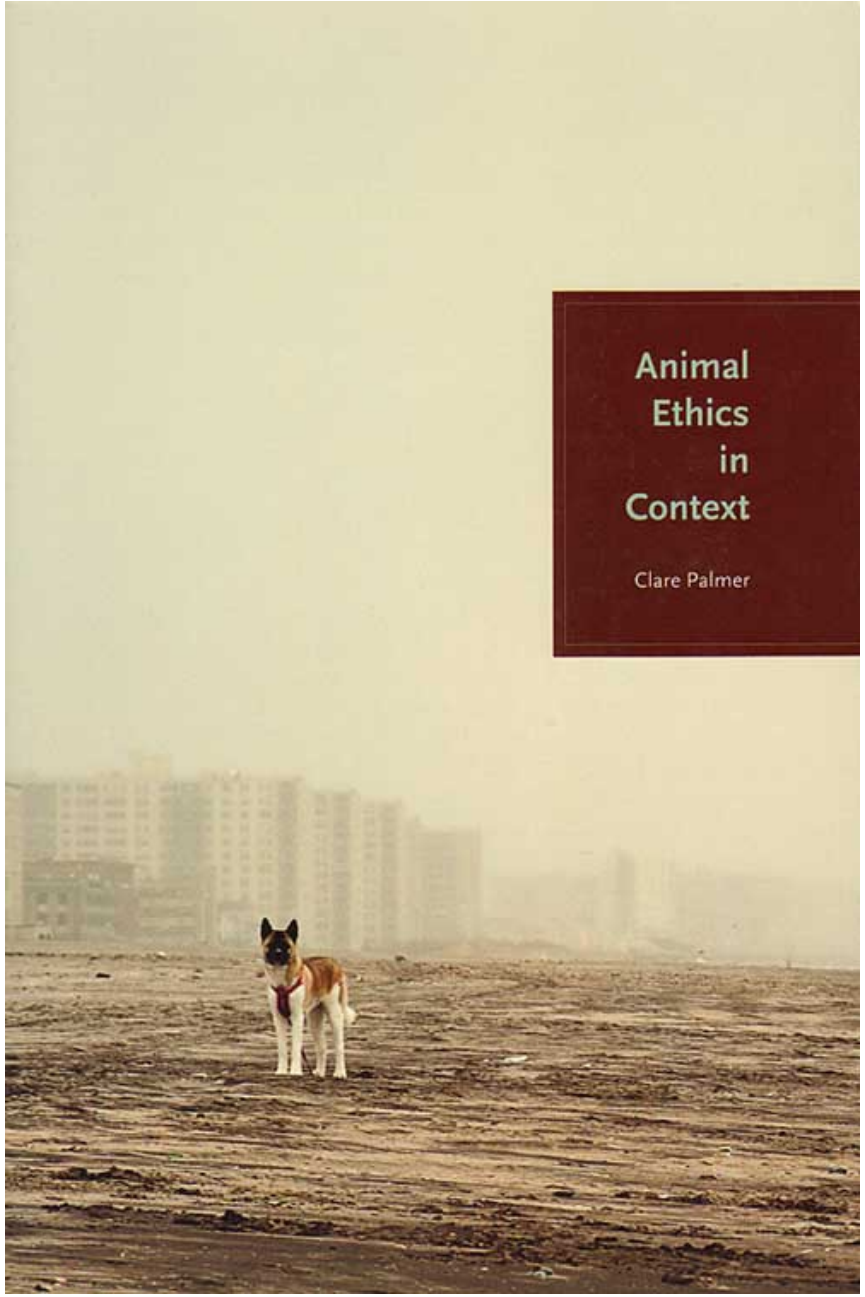
L'approche féministe en éthique animale

Le **fait** qu'on ait rendu les animaux domestiques dépendants de nous **génère des obligations particulières** envers eux

(→ suivant le principe fondant les obligations morales dans la création de **vulnérabilité** et de **dépendance**)

Clare Palmer, L'éthique animale en contexte

Columbia University Press, 2010

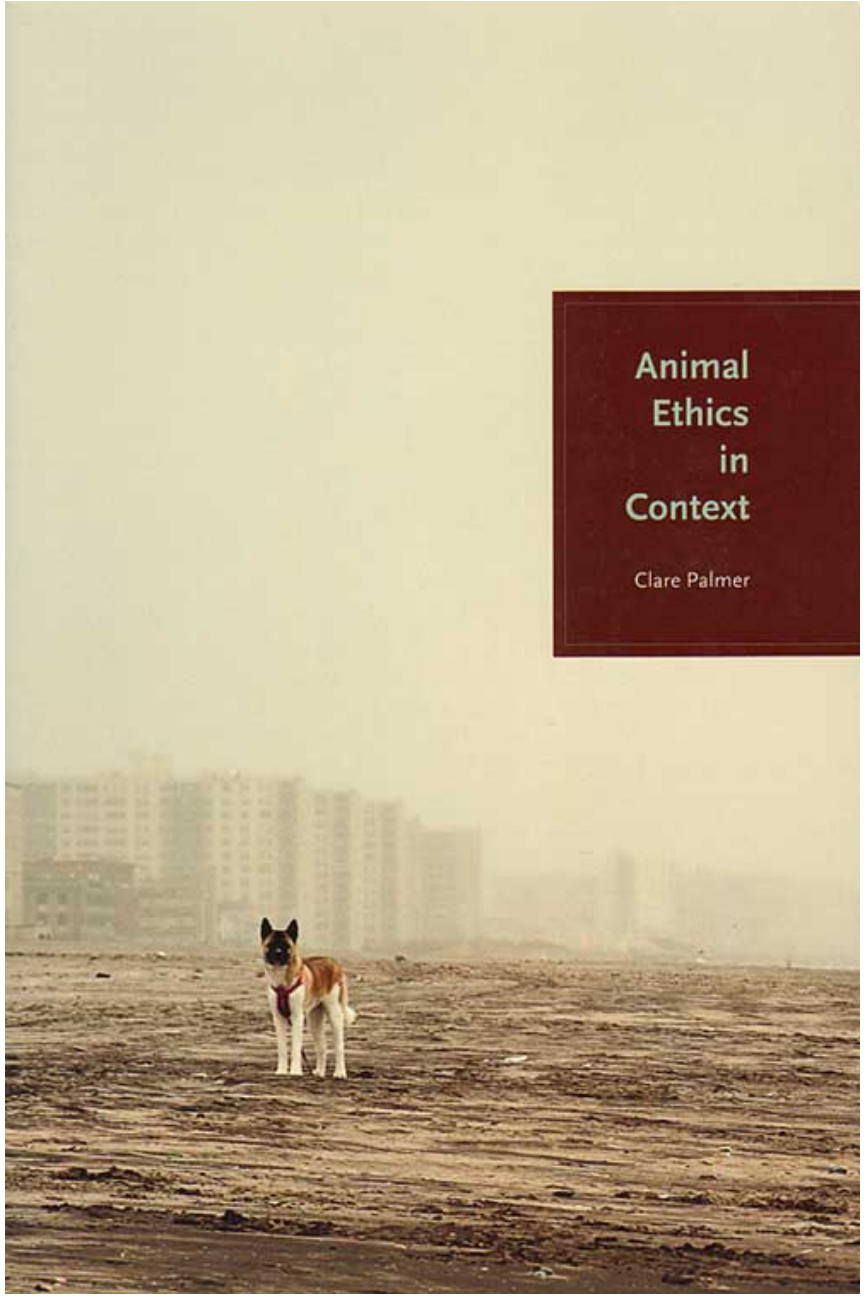


Défend une **approche relationnelle** en éthique animale :

→ Reprend certaines **critiques féministes**

Clare Palmer, L'éthique animale en contexte

Columbia University Press, 2010



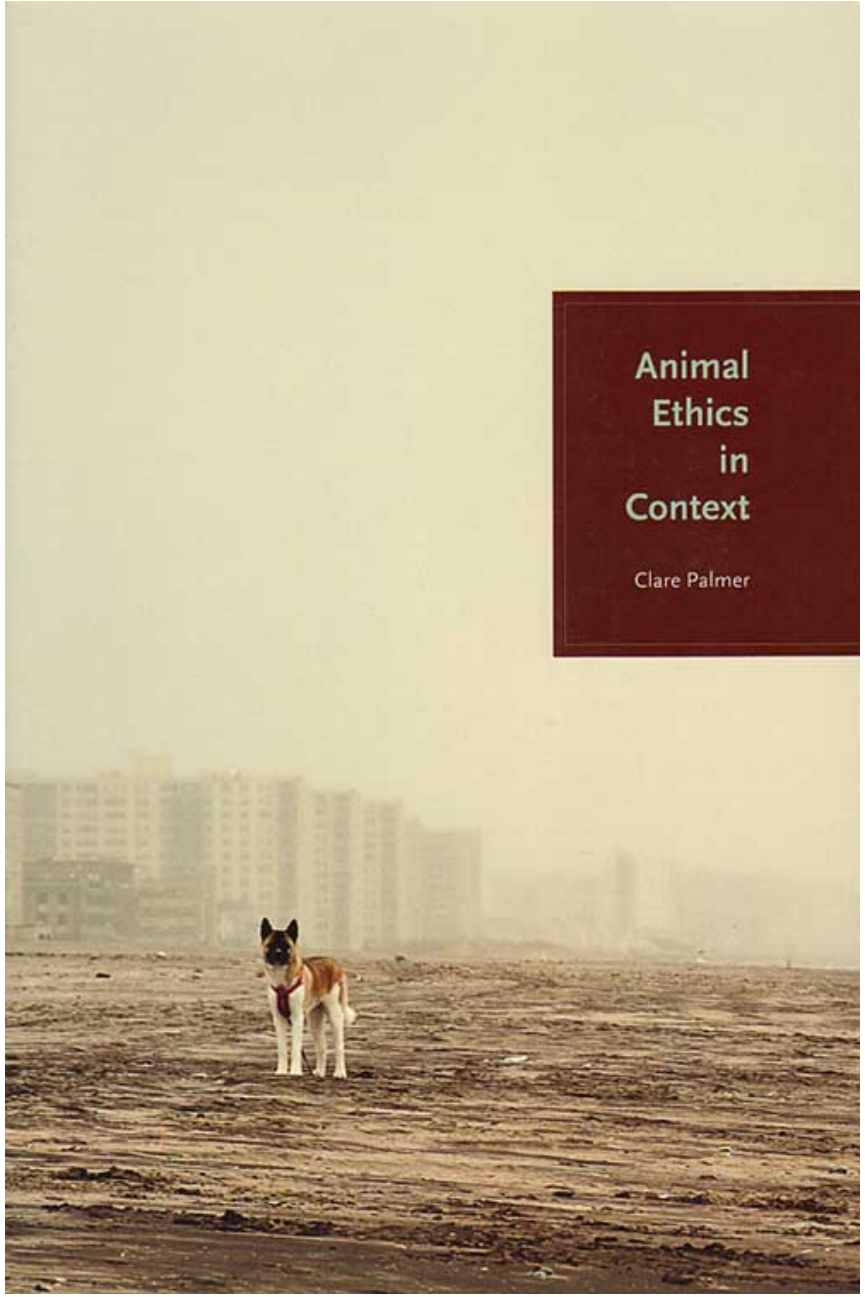
Défend une **approche relationnelle** en éthique animale :

→ Reprend certaines **critiques féministes**

→ Cherche à réconcilier l'**éthique animale** et l'**éthique environnementale**

Clare Palmer, L'éthique animale en contexte

Columbia University Press, 2010



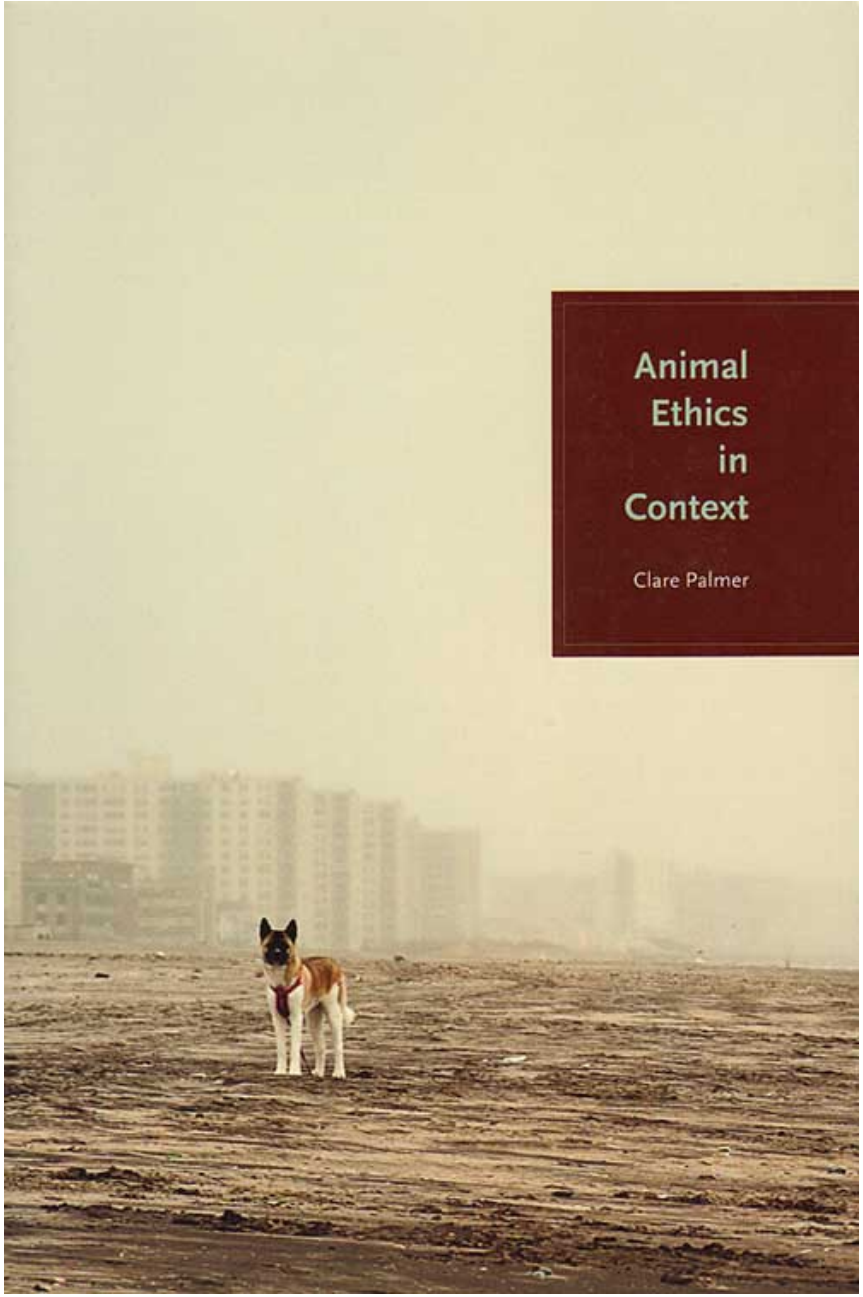
Défend une **approche relationnelle** en éthique animale :

→ Reprend certaines **critiques féministes**

→ Cherche à réconcilier l'**éthique animale** et l'**éthique environnementale**

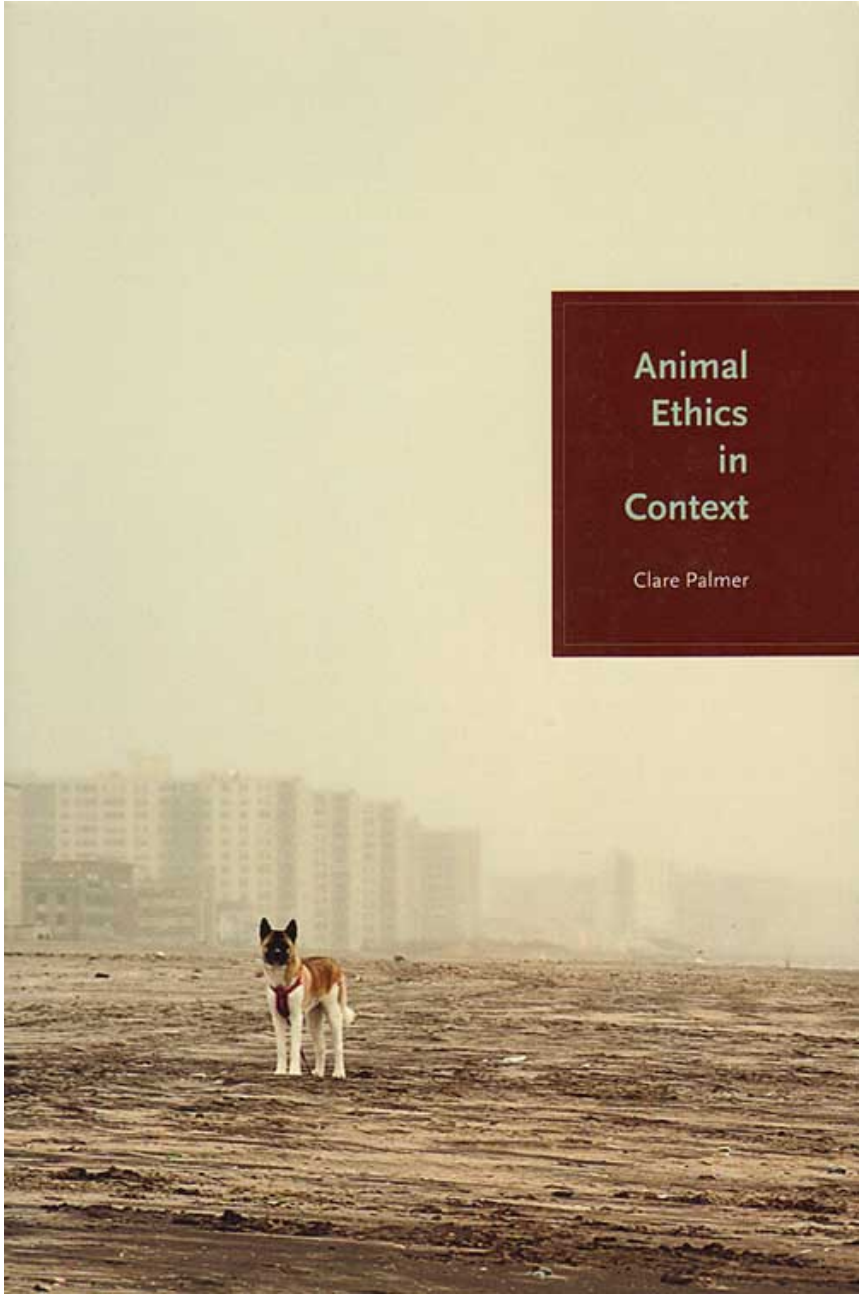
→ Déplace le débat des **devoirs négatifs** vers la question de nos **obligations positives** envers les animaux

L'approche relationnelle de Palmer



Éthique animale tradtionnelle :
→ **Nuire**

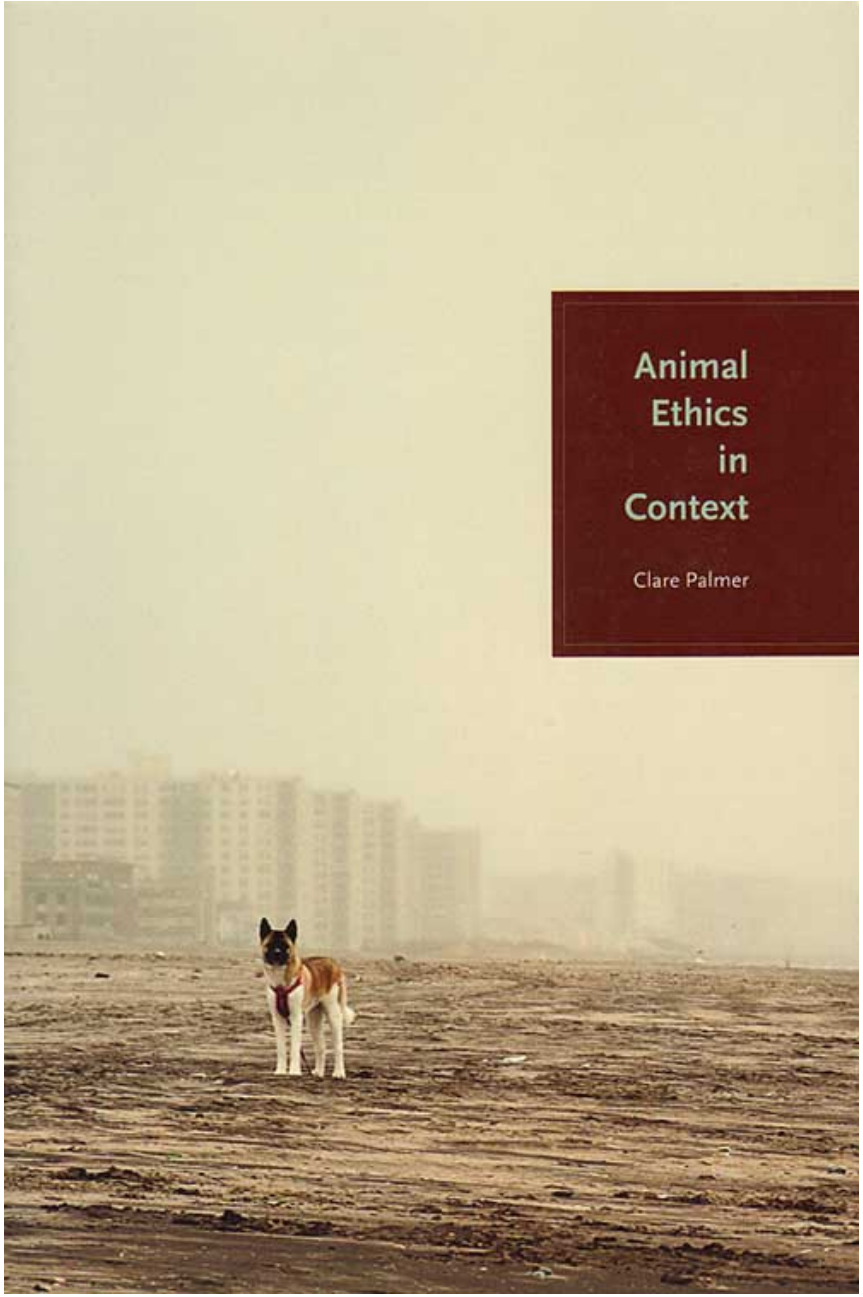
L'approche relationnelle de Palmer



Éthique animale tradtionnelle :
→ **Nuire**

Éthique animale relationnelle :
→ **Assister**

L'approche relationnelle de Palmer

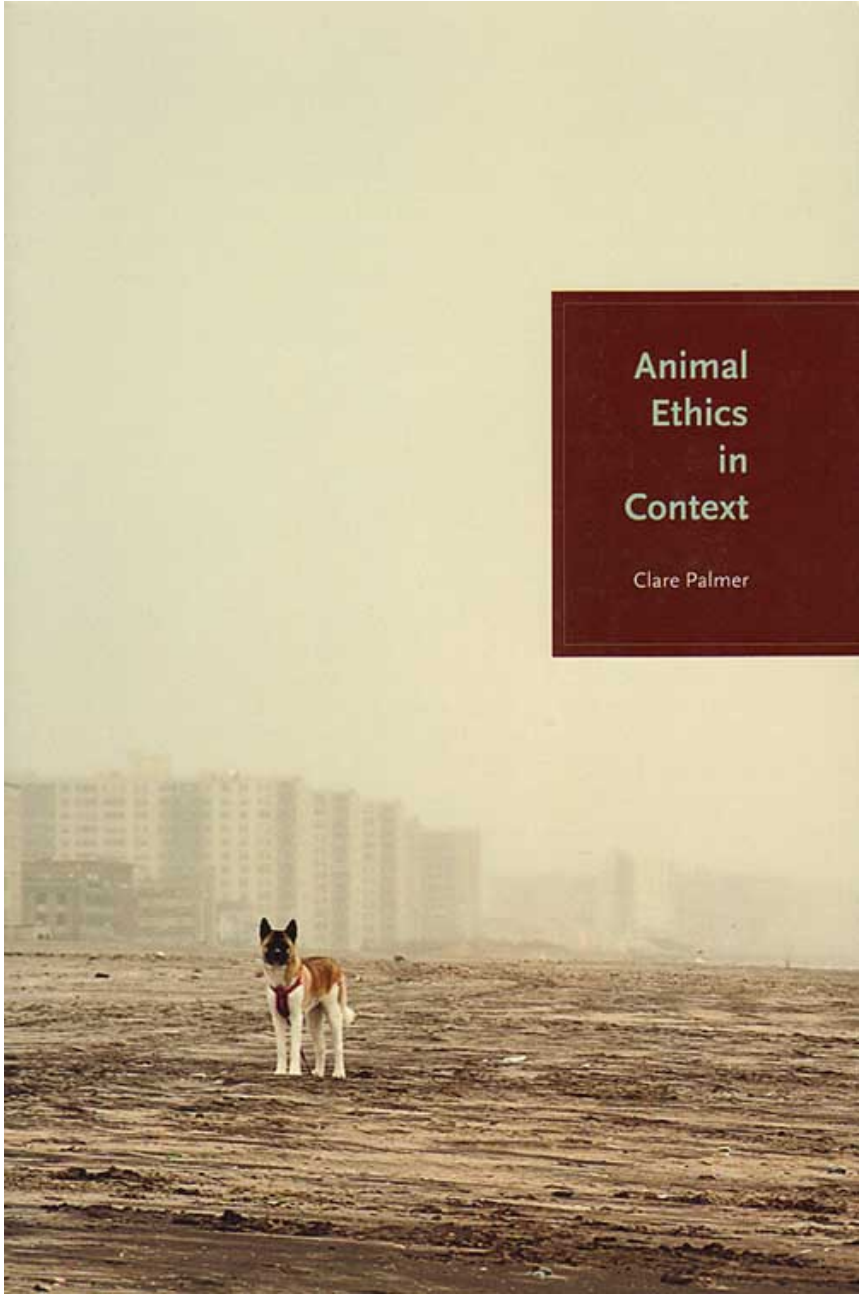


Éthique animale tradtionnelle :
→ **Nuire**

Éthique animale relationnelle :
→ **Assister**

Selon Palmer, on a l'obligation apriori de **ne pas nuire** aux **animaux**, mais on n'a pas *nécessairement* **de devoirs d'assistance** envers eux.

L'approche relationnelle de Palmer



Éthique animale tradtionnelle :
→ **Nuire**

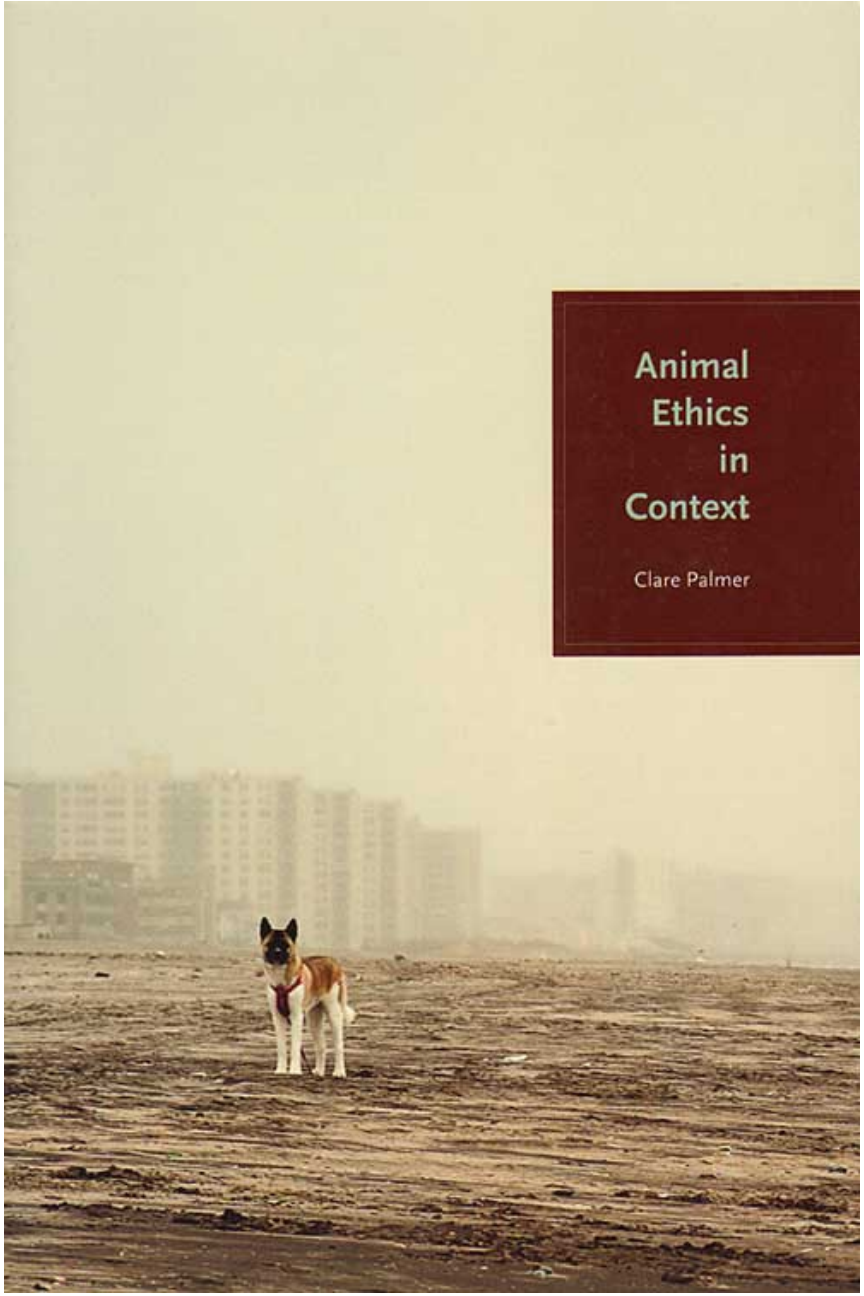
Éthique animale relationnelle :
→ **Assister**

Selon Palmer, on a l'obligation apriori de **ne pas nuire** aux **animaux**, mais on n'a pas *nécessairement* **de devoirs d'assistance** envers eux.

Nous en avons parfois, dépendant du contexte et des *relations*.

- 1) Animaux **domestiques**
- 2) Animaux **sauvages**
- 3) Animaux **sauvages en zone de contact**

2 intuitions conflictuelles



Mise en contexte

Situation 1 :
Les gnous en Afrique

Situation 2 :
Les chevaux en Angleterre

Mise en situation 1 :
La grande migration des gnous

Mise en situation 1 : La grande migration des gnous

Photograph by Murray Macdonald, My Shot

© COPYRIGHT MURRAY MACDONALD. ALL RIGHTS RESERVED

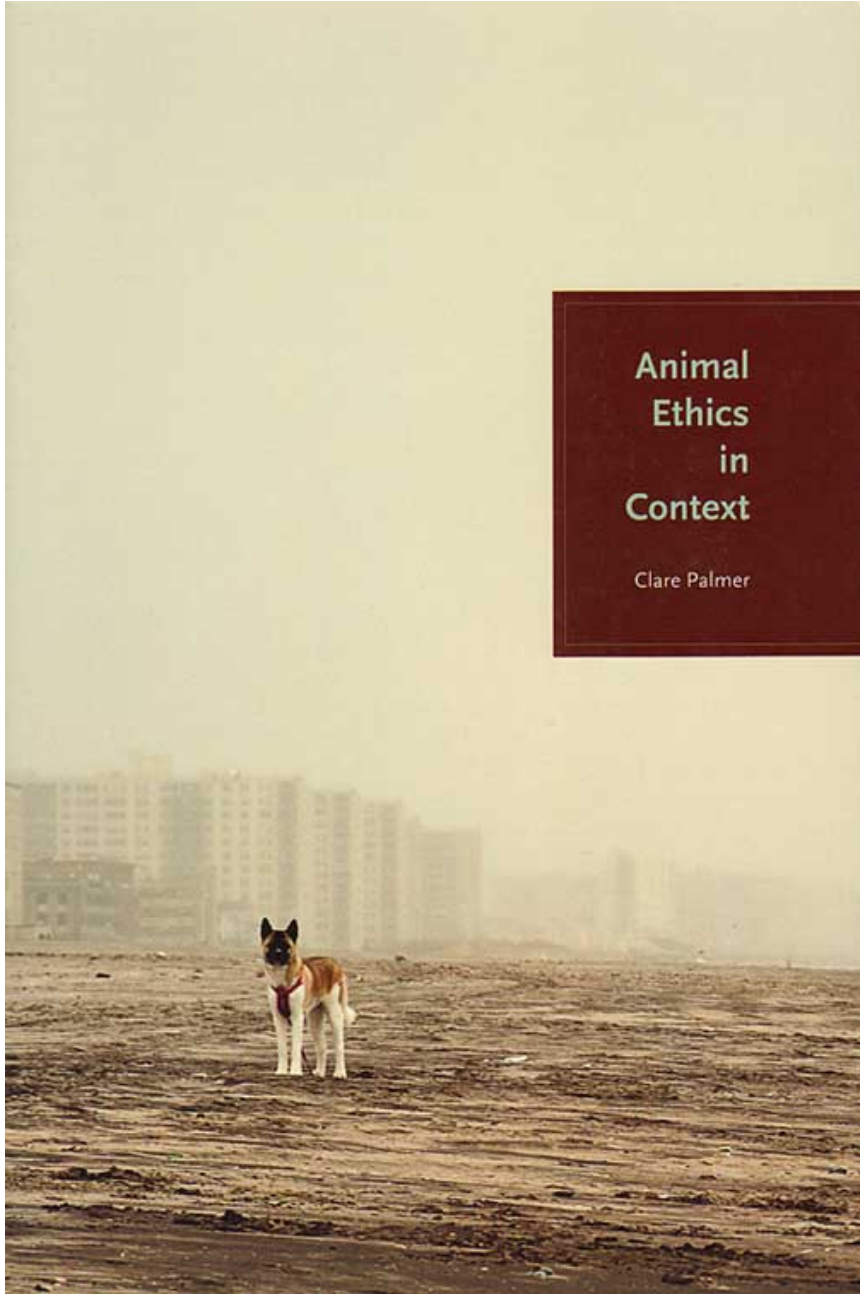
- Des milliers d'animaux meurent chaque année (gnous, zèbres, etc.)
- Les touristes et les médias regardent la scène et prend des photos
- Personne ne les blâme de ne pas venir en aide

Mise en situation 2 : Les chevaux négligés en Angleterre

Mise en situation 2 : Les chevaux négligés en Angleterre

114 chevaux destinés à l'abattoir, déshydratés, affamés, infestés de vers, 32 sont morts, la RSPCA dépense des millions pour les soigner et les aider à regagner la santé. La nouvelle a suscité l'horreur et le dégoût face à la négligence et à la souffrance. Les propriétaires des chevaux ont été sévèrement jugés.

Éthique animale en contexte

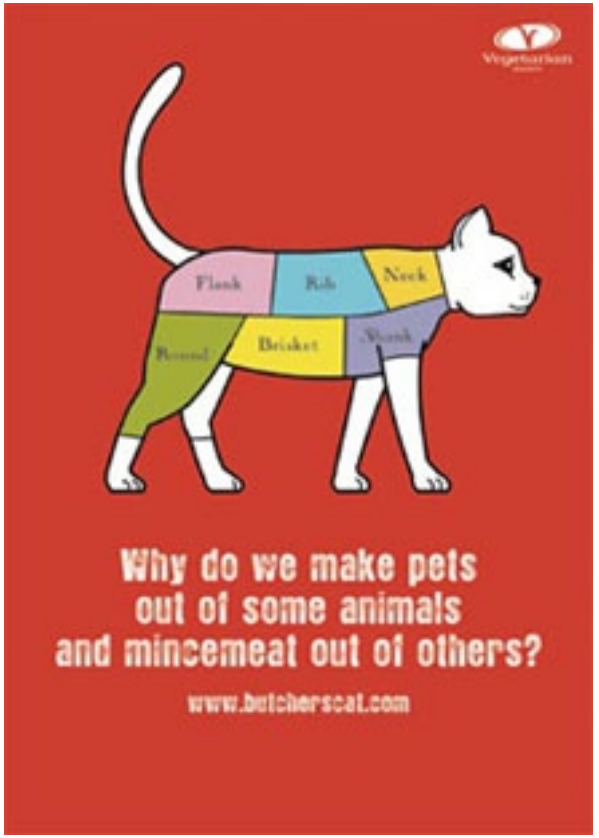


« Nous réagissons différemment à la souffrance animale dans **différents contextes**. L'idée selon laquelle nous avons des responsabilités et des **obligations différentes** envers les animaux avec lesquels nous avons des relations différentes est déjà largement admise. »

Clare Palmer

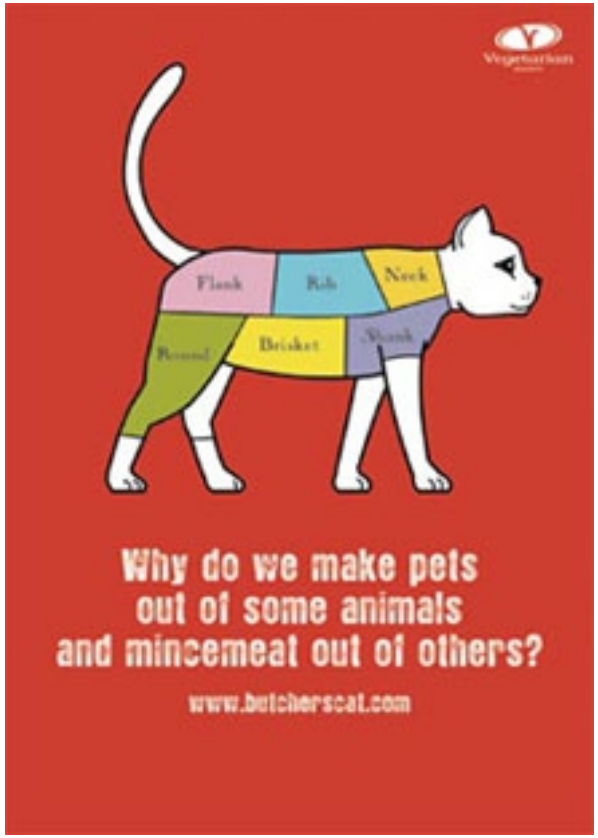
Principe d’impartialité (ou d’égale considération)

L'argument de la cohérence : si nous avons des devoirs envers en un animal, nous en avons envers tout animal qui a des capacités similaires pertinentes.



Principe d’impartialité (ou d’égale considération)

L'argument de la cohérence : si nous avons des devoirs envers en un animal, nous en avons envers tout animal qui a des capacités similaires pertinentes.



Si des animaux partagent des **capacités moralement pertinentes** – comme la capacité à ressentir de la douleur – alors nous avons **la même responsabilité morale envers eux**.

Horsemeat scandal: Romania investigating possible source

Chiens pour la viande en Corée

PROCHAINEMENT OUVERTURE DE LA
GRANDE BOUCHERIE CANINE
LA PREMIERE CRÉEE À PARIS.

Principe de la cohérence (ou d'impartialité):

Si nous avons des devoirs envers en un animal en vertu de certaines capacités, alors nous en avons envers tout animal qui a les capacités similaires pertinentes.

Principe de la cohérence (ou d'impartialité):

Si nous avons des devoirs envers en un animal en vertu de certaines capacités, alors nous en avons envers tout animal qui a les capacités similaires pertinentes.

Pourtant, on a aussi l'intuition inverse :

Principe de la cohérence (ou d'impartialité):

Si nous avons des devoirs envers en un animal en vertu de certaines capacités, alors nous en avons envers tout animal qui a les capacités similaires pertinentes.

Pourtant, on a aussi l'intuition inverse :

Par exemple, on pense avoir le devoir de fournir des soins vétérinaires à notre chien, mais pas nécessairement aux loups.

2 intuitions conflictuelles

Intuition de la cohérence :

À capacité similaire, traitement similaire

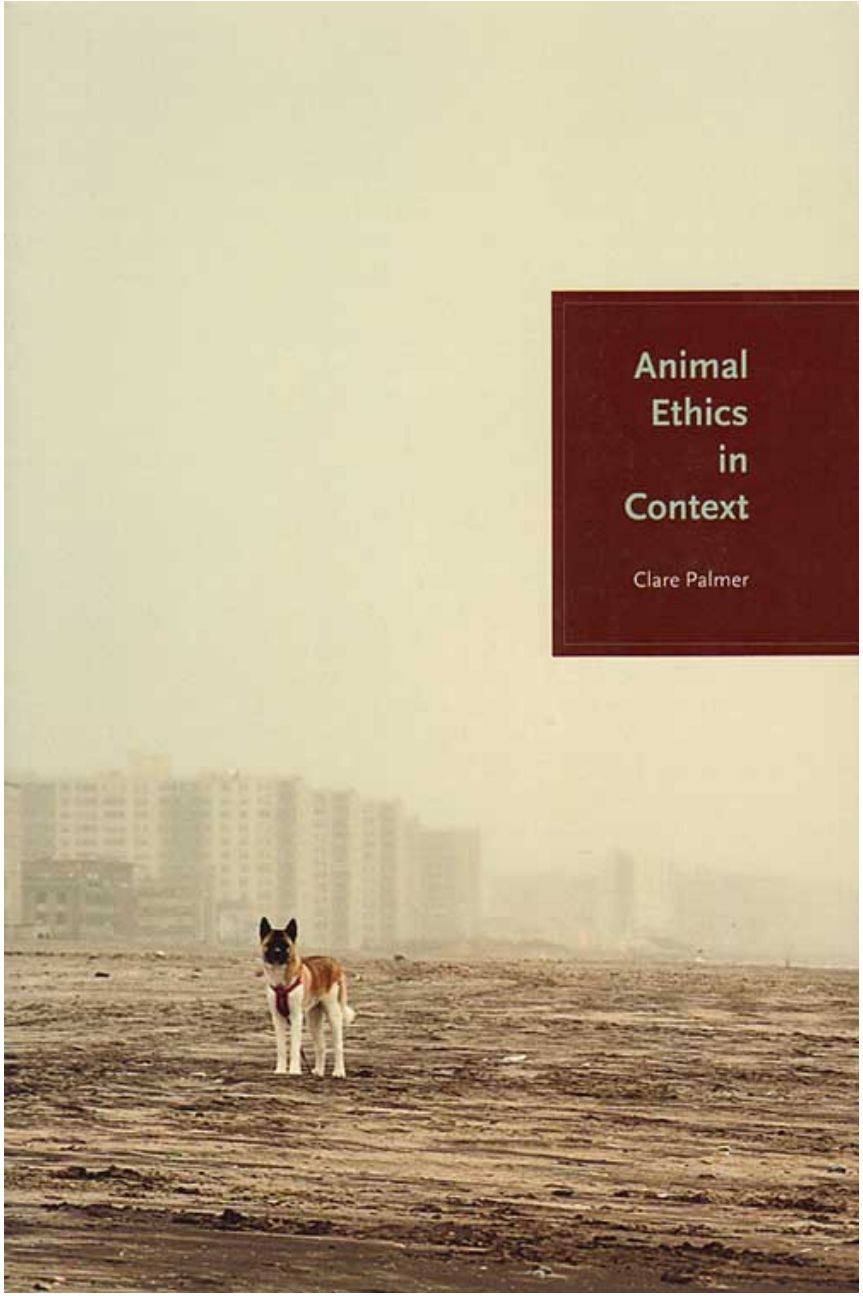
Principe d'impartialité (égale considération)

Intuition du laissez-faire :

Nous ne devons pas jouer à la police morale de la nature.

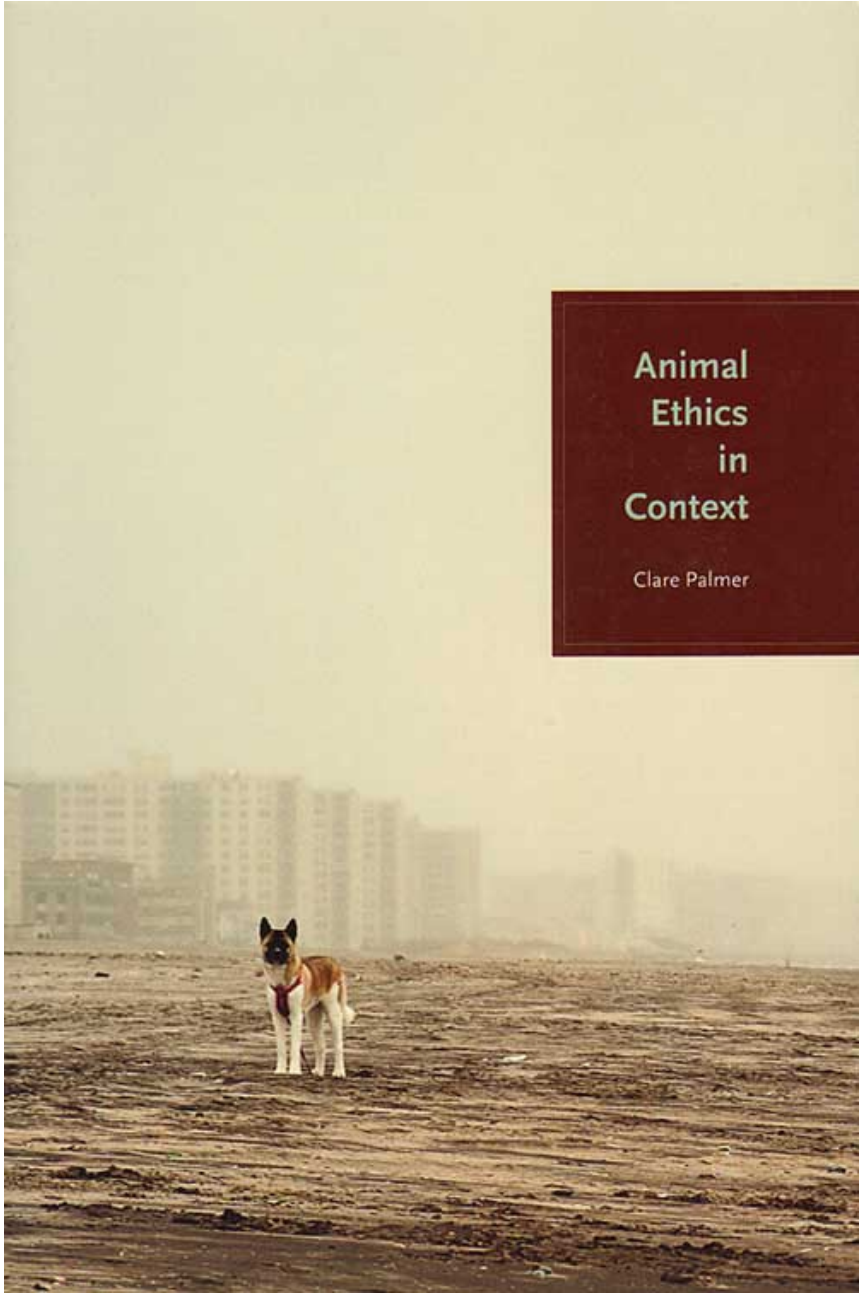
« *What goes on in the wild is not of our moral buisness*. »

L'approche relationnelle de Palmer



Les **capacités** sont importantes, mais les **relations** sont aussi moralement pertinentes

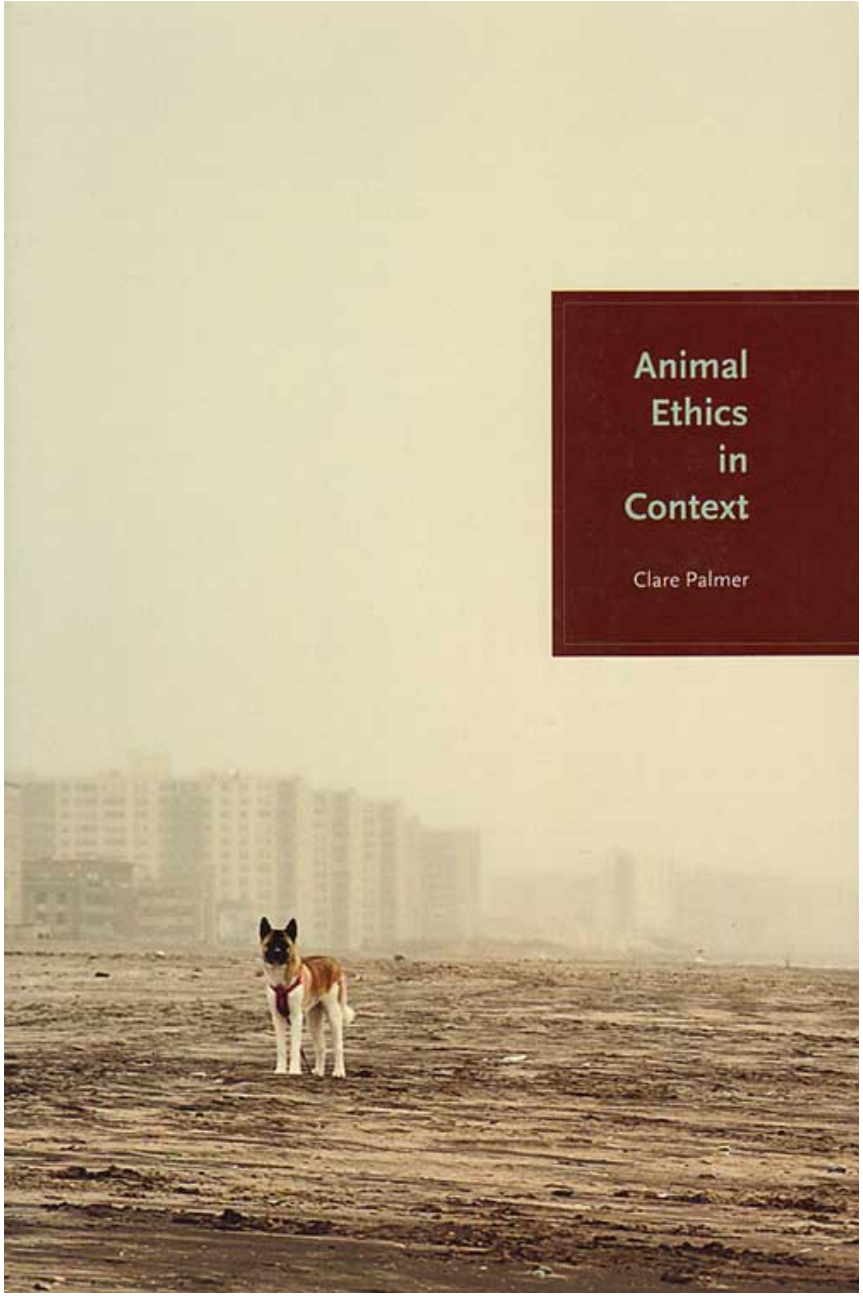
L'approche relationnelle de Palmer



Les **capacités** sont importantes, mais les **relations** sont aussi moralement pertinentes

→ Les **capacités** permettent de déterminer (1) quels sont les êtres moralement pertinents ainsi que (2) nos devoirs généraux envers eux.

L'approche relationnelle de Palmer

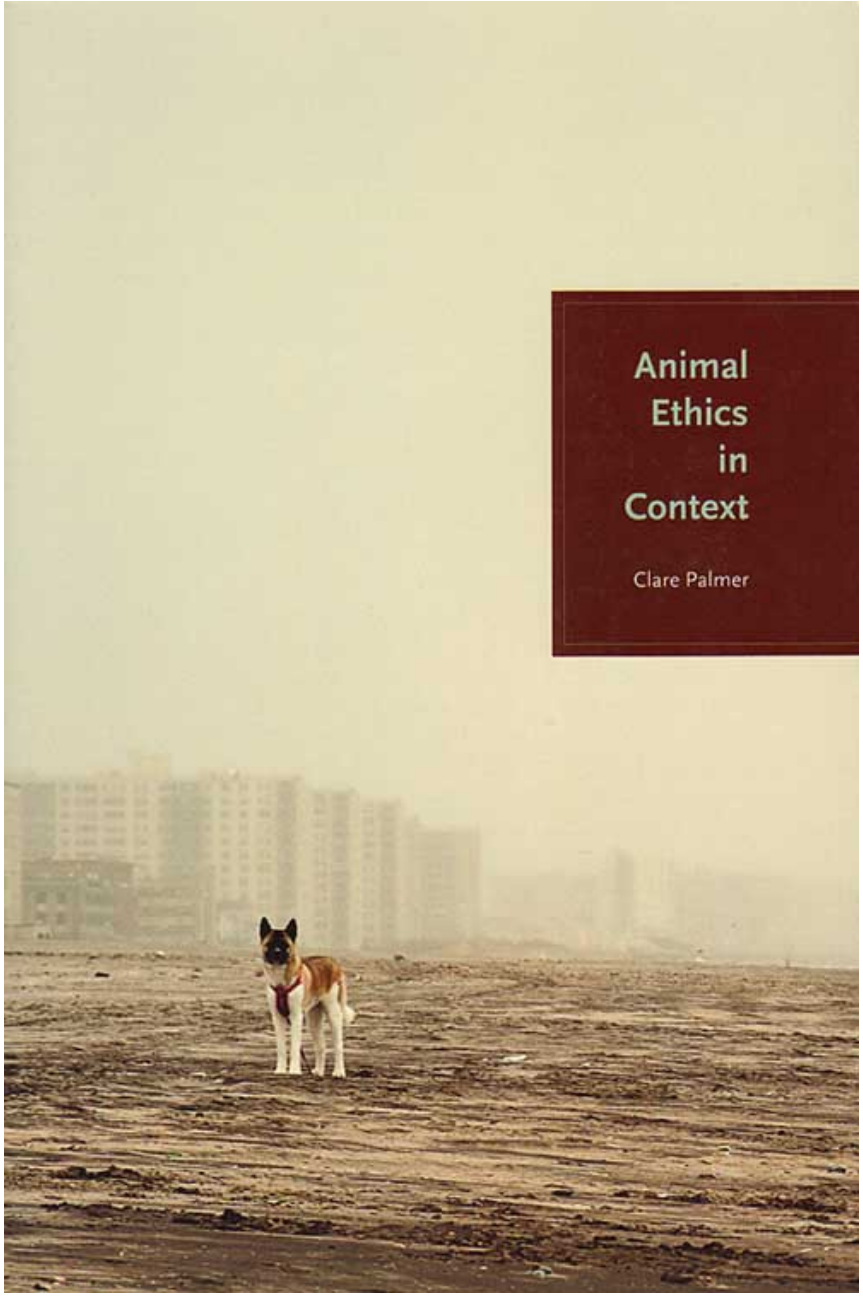


Les **capacités** sont importantes, mais les **relations** sont aussi moralement pertinentes

→ Les **capacités** permettent de déterminer (1) quels sont les êtres moralement pertinents ainsi que (2) nos devoirs généraux envers eux.

→ Les **relations** sont moralement pertinentes pour déterminer nos obligations positives envers les animaux particuliers.

L'approche relationnelle de Palmer



Les **capacités** sont importantes, mais les **relations** sont aussi moralement pertinentes

→ Les **capacités** permettent de déterminer (1) quels sont les êtres moralement pertinents ainsi que (2) nos devoirs généraux envers eux.

→ Les **relations** sont moralement pertinentes pour déterminer nos obligations positives envers les animaux particuliers.

→ *Mais quelles relations sont-elles moralement pertinentes ?*

Quelles relations sont moralement pertinentes ?

Quelles relations sont moralement pertinentes ?

L'éthique relationnelle est souvent associée à **l'éthique du *care*** qui fonde les obligations morales sur nos **attachements affectifs** et nos **émotions**.

Quelles relations sont moralement pertinentes ?

L'éthique relationnelle est souvent associée à **l'éthique du *care*** qui fonde les obligations morales sur nos **attachements affectifs** et nos **émotions**.

- → Nos obligations sont plus fortes envers ceux avec dont nous sommes émotionnellement le plus proches.

Quelles relations sont moralement pertinentes ?

L'éthique relationnelle est souvent associée à **l'éthique du *care*** qui fonde les obligations morales sur nos **attachements affectifs** et nos **émotions**.

- → Nos obligations sont plus fortes envers ceux avec dont nous sommes émotionnellement le plus proches.
- → Nos obligations morales s'affaiblissent jusqu'à devenir inexistantes envers ceux pour qui nous n'avons aucun attachement affectif.

Quelles relations sont moralement pertinentes ?

L'éthique relationnelle est souvent associée à **l'éthique du *care*** qui fonde les obligations morales sur nos **attachements affectifs** et nos **émotions**.

- → Nos obligations sont plus fortes envers ceux avec dont nous sommes émotionnellement le plus proches.
- → Nos obligations morales s'affaiblissent jusqu'à devenir inexistantes envers ceux pour qui nous n'avons aucun attachement affectif.

Problèmes :

Quelles relations sont moralement pertinentes ?

L'éthique relationnelle est souvent associée à **l'éthique du *care*** qui fonde les obligations morales sur nos **attachements affectifs** et nos **émotions**.

- → Nos obligations sont plus fortes envers ceux avec dont nous sommes émotionnellement le plus proches.
- → Nos obligations morales s'affaiblissent jusqu'à devenir inexistantes envers ceux pour qui nous n'avons aucun attachement affectif.

Problèmes :

1) **Comment déterminer sur quelles émotions se fier ?**

→ les racistes ont eux aussi des attachements affectifs qui fondent leurs obligations morales.

Quelles relations sont moralement pertinentes ?

L'éthique relationnelle est souvent associée à **l'éthique du *care*** qui fonde les obligations morales sur nos **attachements affectifs** et nos **émotions**.

- → Nos obligations sont plus fortes envers ceux avec dont nous sommes émotionnellement le plus proches.
- → Nos obligations morales s'affaiblissent jusqu'à devenir inexistantes envers ceux pour qui nous n'avons aucun attachement affectif.

Problèmes :

1) **Comment déterminer sur quelles émotions se fier ?**

→ les racistes ont eux aussi des attachements affectifs qui fondent leurs obligations morales.

2) **Confond ceux dont nous nous soucions et ceux dont nous devrions nous soucier**.

→ Un parent a le devoir de prendre soin de son enfant peu importe qu'il l'aime ou non.

Quelles relations sont moralement pertinentes ?

Communautarisme Affectif (Midgley, Callicott)

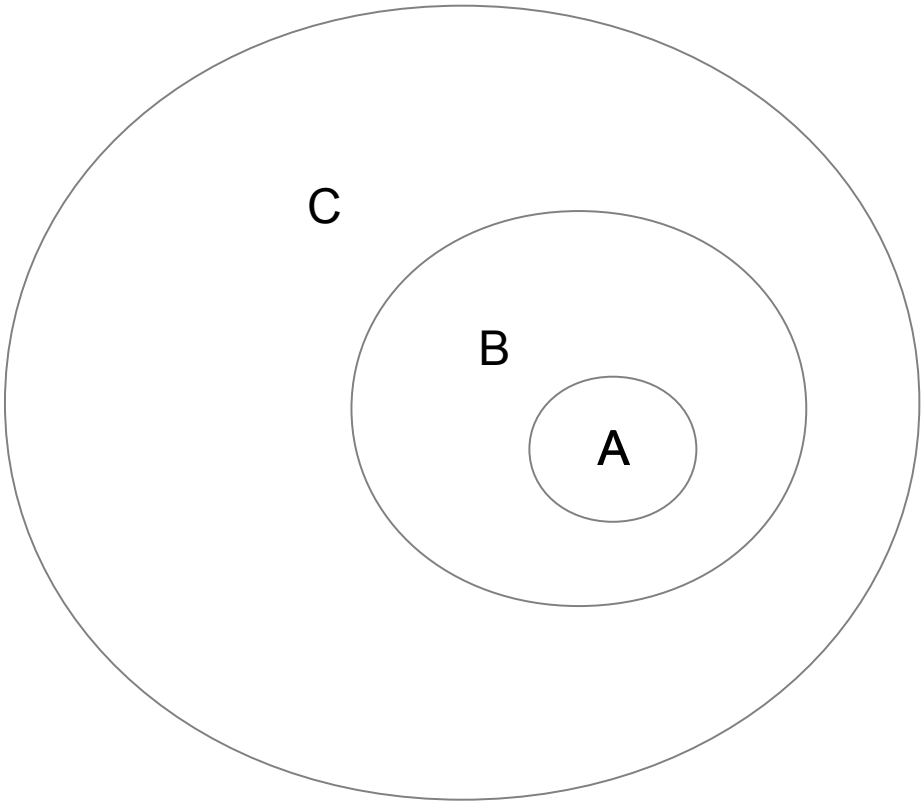
Nous avons des obligations plus fortes envers les membres de notre communauté

A) → **Famille** est le cercle le plus intime (inclus les animaux de compagnie)

B) → Les animaux de ferme forment une **communauté mixte** homme-animal

C) → Les animaux sauvages sont des membres de la **communauté biotique**

Théorie des cercles concentriques :



Quelles relations sont moralement pertinentes ?

Communautarisme Affectif (Midgley, Callicott)

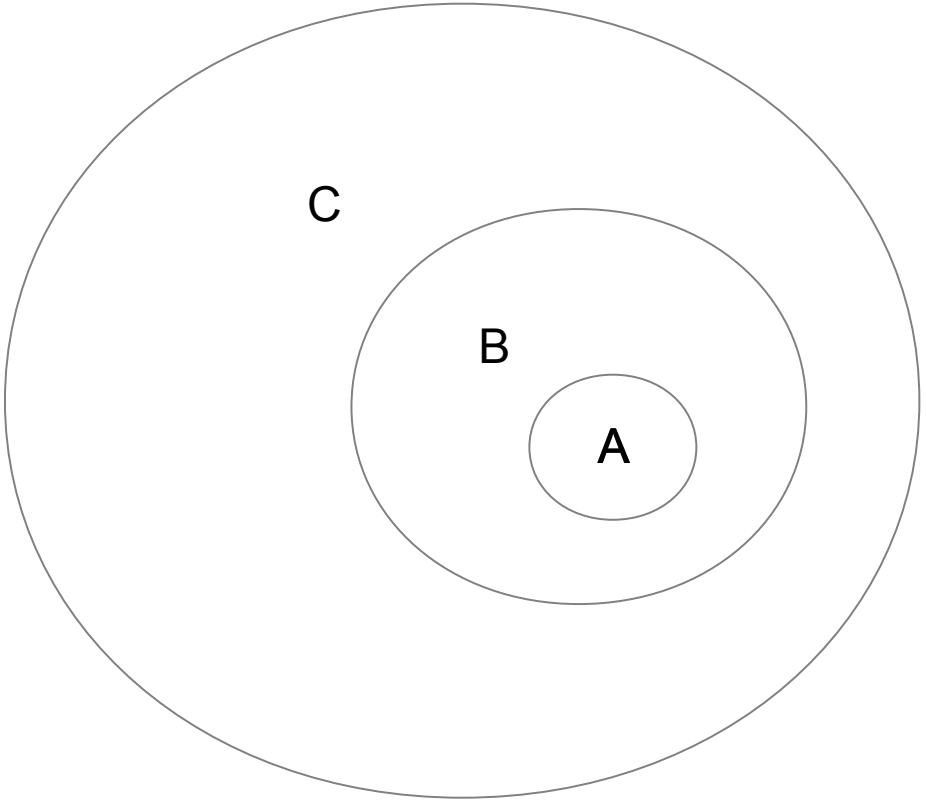
Nous avons des obligations plus fortes envers les membres de notre communauté

A) → **Famille** est le cercle le plus intime (inclus les animaux de compagnie)

B) → Les animaux de ferme forment une **communauté mixte** homme-animal

C) → Les animaux sauvages sont des membres de la **communauté biotique**
… au même titre qu'une plante

Théorie des cercles concentriques :



Quelles relations sont moralement pertinentes ?

Communautarisme Affectif (Midgley, Callicott)

Nous avons des obligations plus fortes envers les membres de notre communauté

A) → **Famille** est le cercle le plus intime (inclus les animaux de compagnie)

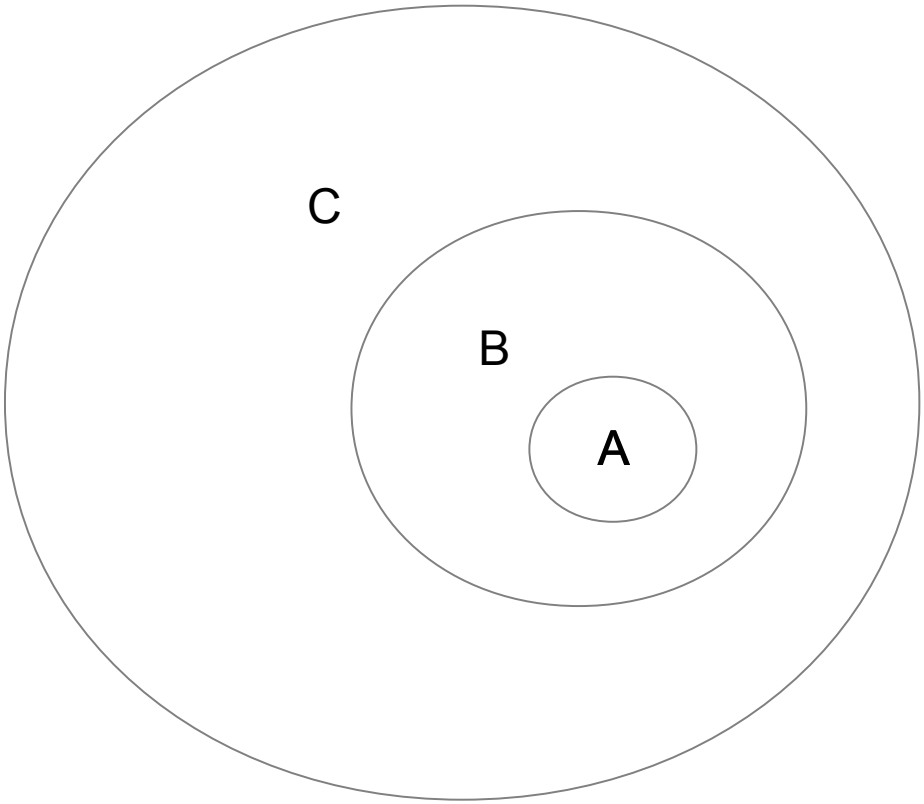
B) → Les animaux de ferme forment une **communauté mixte** homme-animal

C) → Les animaux sauvages sont des membres de la **communauté biotique**

… au même titre qu'une plante

L'écocentrisme ne considère pas le sort des animaux sauvages individuels. Blesser un être sentient n'est pas différent de tuer un être simplement vivant. Les animaux ne sont pas dignes de considérations en eux-mêmes, mais simplement en vertu de leurs relations aux êtres humains et de leur rôle dans leur écosystème.

Théorie des cercles concentriques :



Quelles relations sont moralement pertinentes ?

Pour Palmer, c'est **le rôle causal des humains** dans cet enchevêtrement **et non pas l'attachement affectif** qui explique la pertinence morale des relations.

Quelles relations sont moralement pertinentes ?

Pour Palmer, c'est **le rôle causal des humains** dans cet enchevêtrement **et non pas l'attachement affectif** qui explique la pertinence morale des relations.

Ce ne sont pas les attachements affectifs, mais bien les **relations causales**, comme :

(a) les **relations passées** (et actuelles)
(b) les **engagements**
(c) les **appartenances communautaires**

Ex: adopter un chat, être responsable d'un tort, faire une promesse, être une sœur, etc.

Quelles relations sont moralement pertinentes ?

Pour Palmer, c'est **le rôle causal des humains** dans cet enchevêtrement **et non pas l'attachement affectif** qui explique la pertinence morale des relations.

Ce ne sont pas les attachements affectifs, mais bien les **relations causales**, comme :

(a) les **relations passées** (et actuelles)
(b) les **engagements**
(c) les **appartenances communautaires**

Ex: adopter un chat, être responsable d'un tort, faire une promesse, être une sœur, etc.

La création de vulnérabilité et de dépendance crée des responsabilités, des obligations positives et entraîne des **devoirs de réparation**.

Quelles relations sont moralement pertinentes ?

Pour Palmer, c'est **le rôle causal des humains** dans cet enchevêtrement **et non pas l'attachement affectif** qui explique la pertinence morale des relations.

Ce ne sont pas les attachements affectifs, mais bien les **relations causales**, comme :

(a) les **relations passées** (et actuelles)
(b) les **engagements**
(c) les **appartenances communautaires**

Ex: adopter un chat, être responsable d'un tort, faire une promesse, être une sœur, etc.

La création de vulnérabilité et de dépendance crée des responsabilités, des obligations positives et entraîne des **devoirs de réparation**.

Intuition du laissez-faire :
Le problème de la prédation

Malgré le fait que les théories en éthique animale semble logique impliquer que l'on doive aller **policer la nature** (sauver les proies des prédateurs, porter assistance aux animaux sauvages, leur fournir des soins vétérinaires, etc.), l'utilitarisme de Singer et la théorie des droits de Regan argumentent en faveur de la **non-intervention** (*hand-off approach*).

Devons-nous venir sauver la gazelle du lion?

Devons-nous venir sauver la gazelle du lion?

1) Nous avons le devoir de le faire (puisque toutes les souffrances génèrent des obligations à venir en aide), mais nous risquons de **causer plus de torts que de bien** (PETER SINGER).

Devons-nous venir sauver la gazelle du lion?

1) Nous avons le devoir de le faire (puisque toutes les souffrances génèrent des obligations à venir en aide), mais nous risquons de **causer plus de torts que de bien** (PETER SINGER).

2) Nous avons le devoir de venir en aide que **si le tort a été causé par un agent moral** (TOM REGAN).

Devons-nous venir sauver la gazelle du lion?

1) Nous avons le devoir de le faire (puisque toutes les souffrances génèrent des obligations à venir en aide), mais nous risquons de **causer plus de torts que de bien** (PETER SINGER).

2) Nous avons le devoir de venir en aide que **si le tort a été causé par un agent moral** (TOM REGAN).

3) Venir en aide aux animaux sauvages ne respecte leur « nature sauvage » et risque de **modifier les schèmes évolutifs** et d'humaniser la nature (ROLSTON).

Devons-nous venir sauver la gazelle du lion?

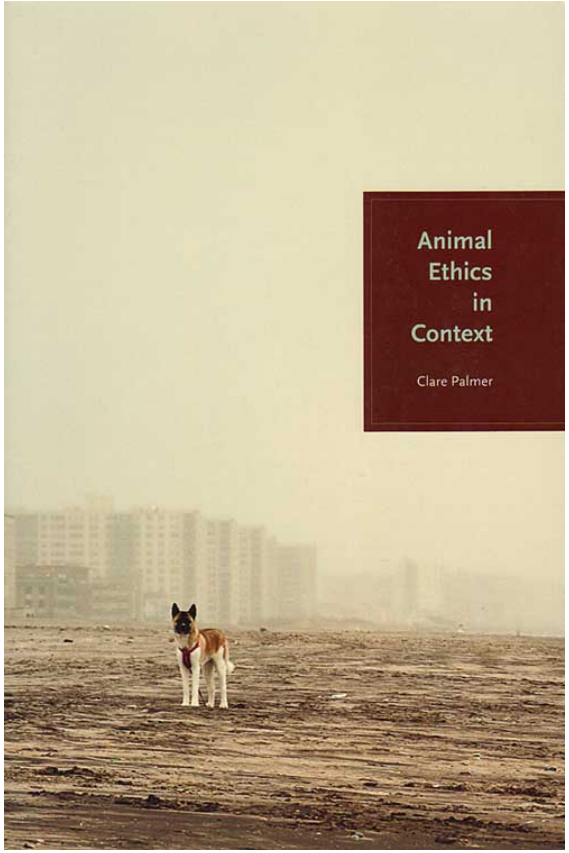
1) Nous avons le devoir de le faire (puisque toutes les souffrances génèrent des obligations à venir en aide), mais nous risquons de **causer plus de torts que de bien** (PETER SINGER).

2) Nous avons le devoir de venir en aide que **si le tort a été causé par un agent moral** (TOM REGAN).

3) Venir en aide aux animaux sauvages ne respecte leur « nature sauvage » et risque de **modifier les schèmes évolutifs** et d'humaniser la nature (ROLSTON).

4) Avec les animaux sauvages, nous n'avons (le plus souvent) **pas le genre de relations qui génèrent des obligations d'assistance** (PALMER)

Variantes de l'intuition du laissez-faire :



1) La **version forte :** nous ne devrions pas interférer avec la nature sauvage

→ ni nuire, ni aider les animaux sauvages

2) La **version faible :** nous ne devrions pas nuire (*harm)* aux animaux, mais qu'il est permis de venir en aide (*to assist*).

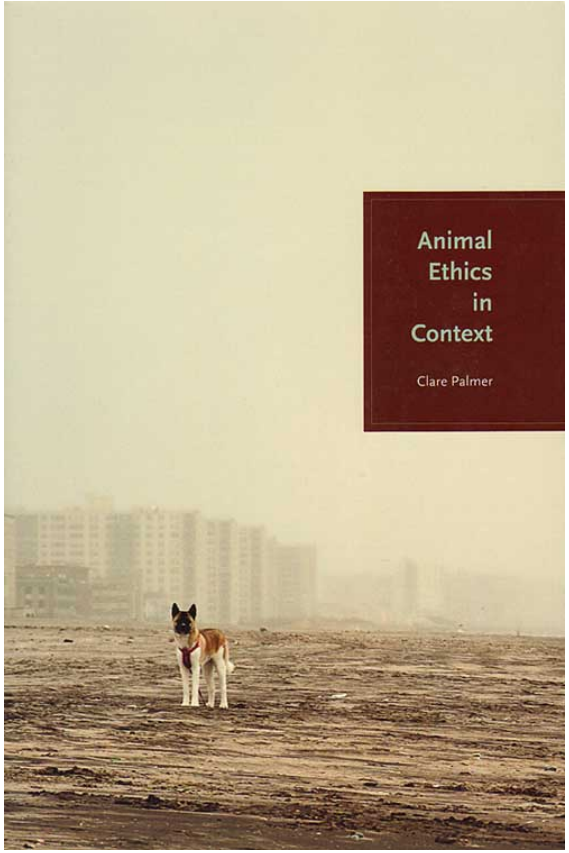
3) La **version "sans contact"** de Palmer :

→ Nous ne devons pas nuire

→ Nous pouvons venir en aide

→ Parfois nous le *devons*

Variantes de l'intuition du laissez-faire :



1) La **version forte :** nous ne devrions pas interférer avec la nature sauvage

→ ni nuire, ni aider les animaux sauvages

2) La **version faible :** nous ne devrions pas nuire (*harm)* aux animaux, mais qu'il est permis de venir en aide (*to assist*).

3) La **version "sans contact"** de Palmer :

→ Nous ne devons pas nuire

→ Nous pouvons venir en aide

→ Parfois nous le *devons*

Nos relations engendrent *parfois* des **obligations de venir en aide** dans certaines situations (ex : responsables d'un tort, création de vulnérabilité, devoirs de réparations, etc.)

Devoirs de réparations

Nous avons des devoirs de réparation si:

→ nous avons causé le tort en question;

→ nous bénéficions de ce tort;

→ nous avons une attitude qui contribue indirectement au tort causé :

► **Ne s'applique qu'aux torts que nous avons cessé d'infliger**

Devoirs de réparations

Nous avons des devoirs de réparation si:

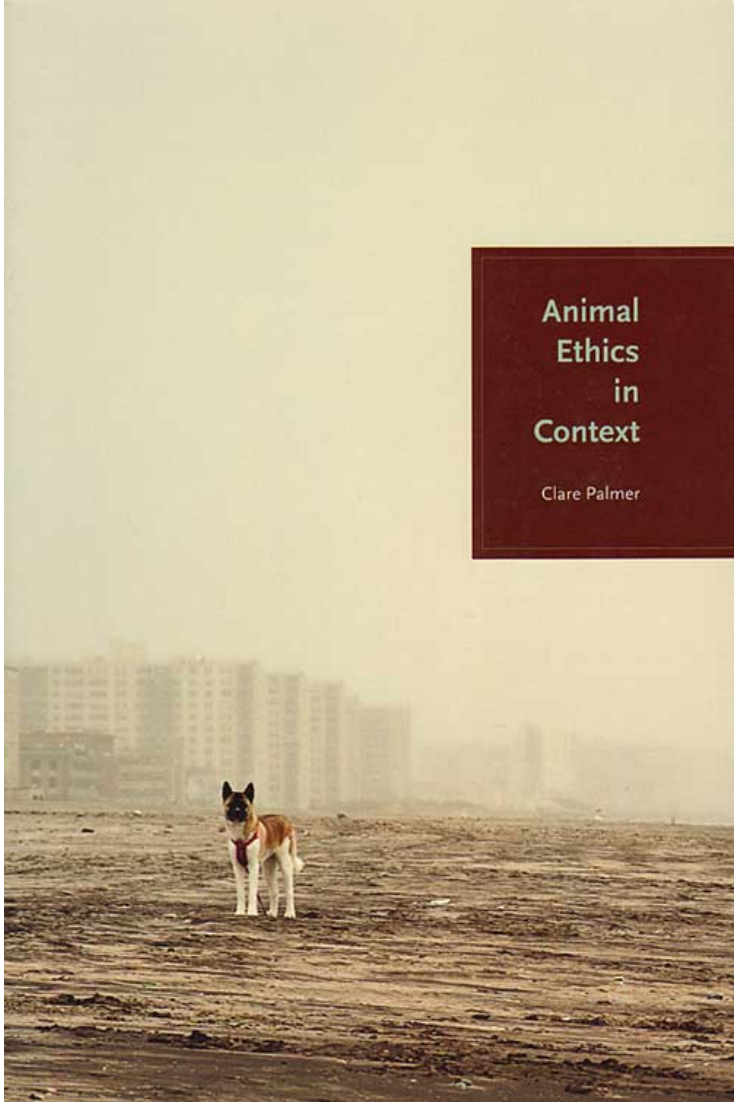
→ nous avons causé le tort en question;
→ nous bénéficions de ce tort;
→ nous avons une attitude qui contribue indirectement au tort causé :

► **Ne s'applique qu'aux torts que nous avons cessé d'infliger**

On contribue au tort en :

- Banaliser ou nier les torts
- Contribuant au dogme de la supériorité absolue (suprématie) humaine;
- En contribuant au spécisme

Conclusion : L'approche relationnelle en éthique animale



1) Permet de palier aux lacunes de l'approche du *care* en éthique animale.

2) Compatible avec la TDA, même si elle ne parle pas en termes de droits
(→ le devoir *prima facie* de **ne pas nuire**).

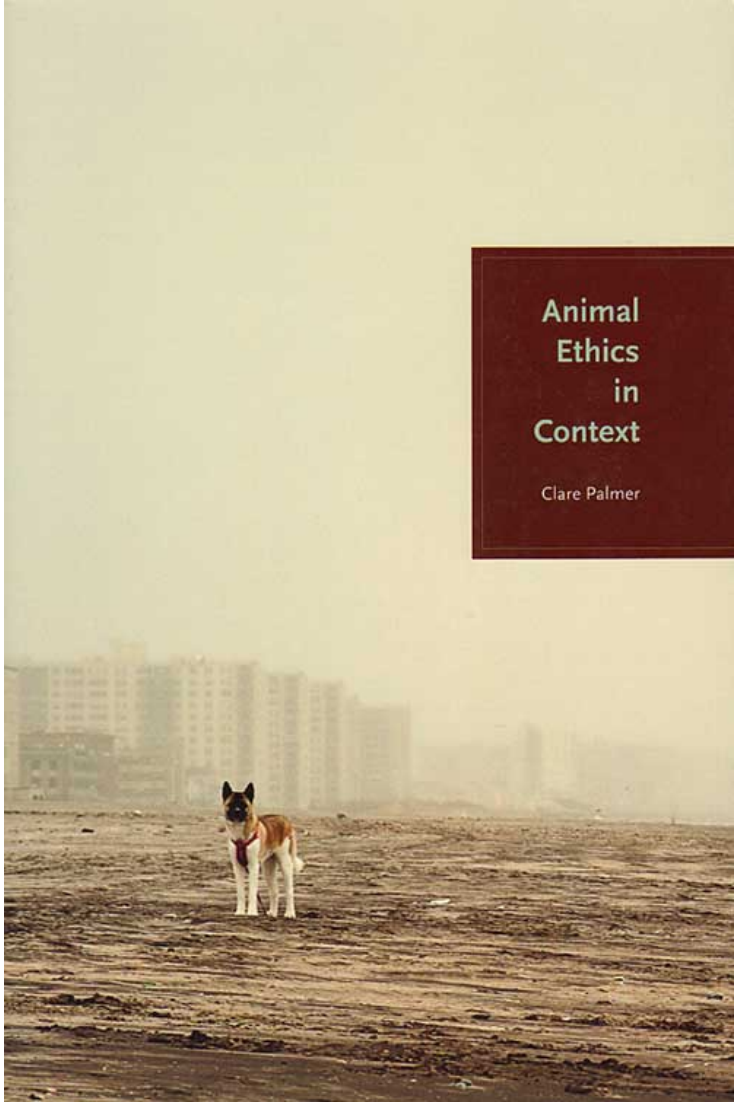
3) Vient **complémenter** les TDA traditionnelles plutôt que de les **remplacer** :

Le devoir de ne pas causer de tort
→ **Capacités**

Les obligations positives
→ **Relations**

4) Cela permet de rapprocher ou d'ouvrir le dialogue avec l'éthique environnementale.

Conclusion : L'approche relationnelle en éthique animale

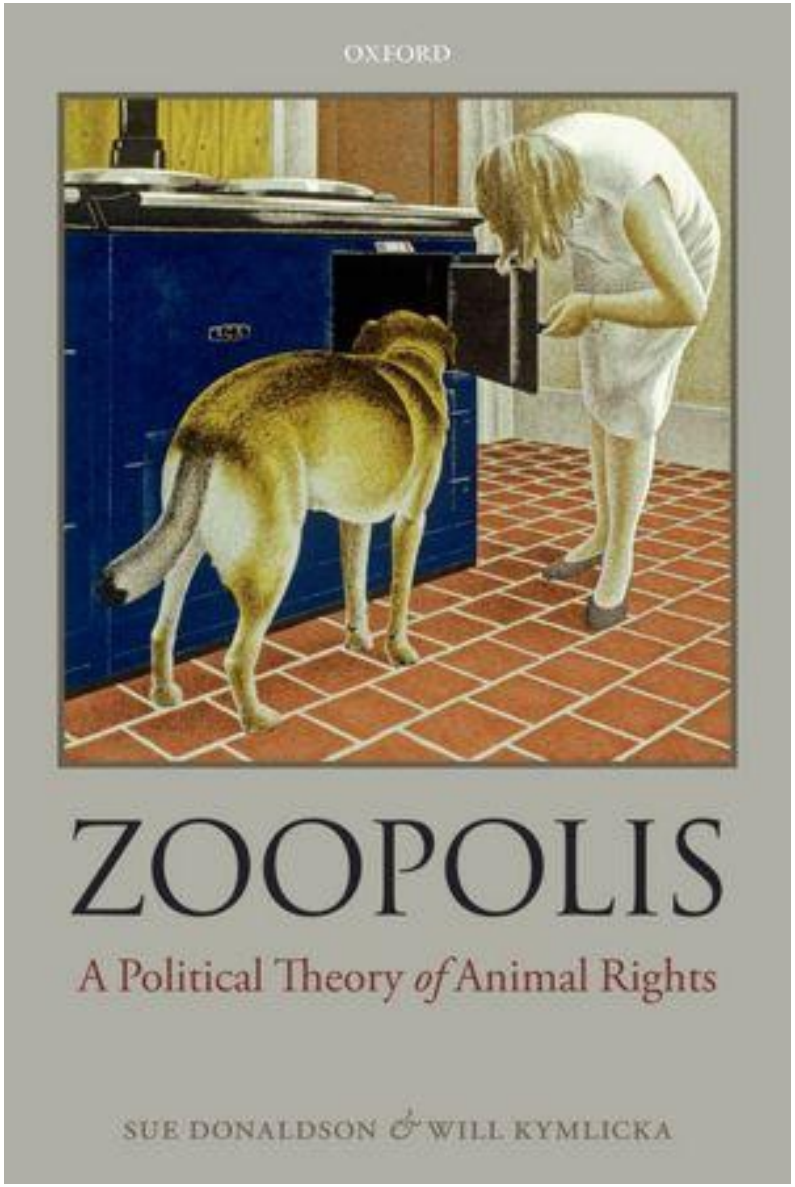


Limites de l'approche de Palmer

→ Approche individualiste

→ Mal outillée pour aborder
les **torts institutionnels** et
les **responsabilités collectives**.

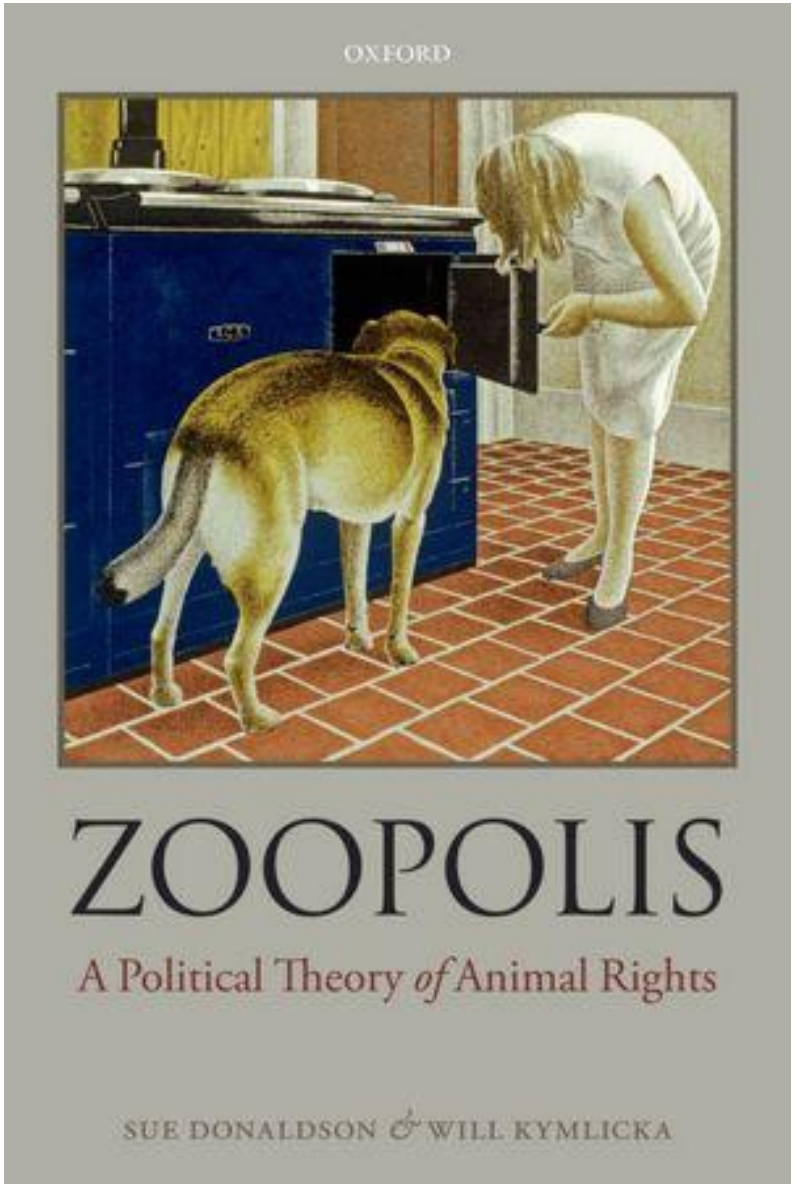
→ Enfermée dans le cadre de l'éthique appliquée, déconnectée des théories politiques



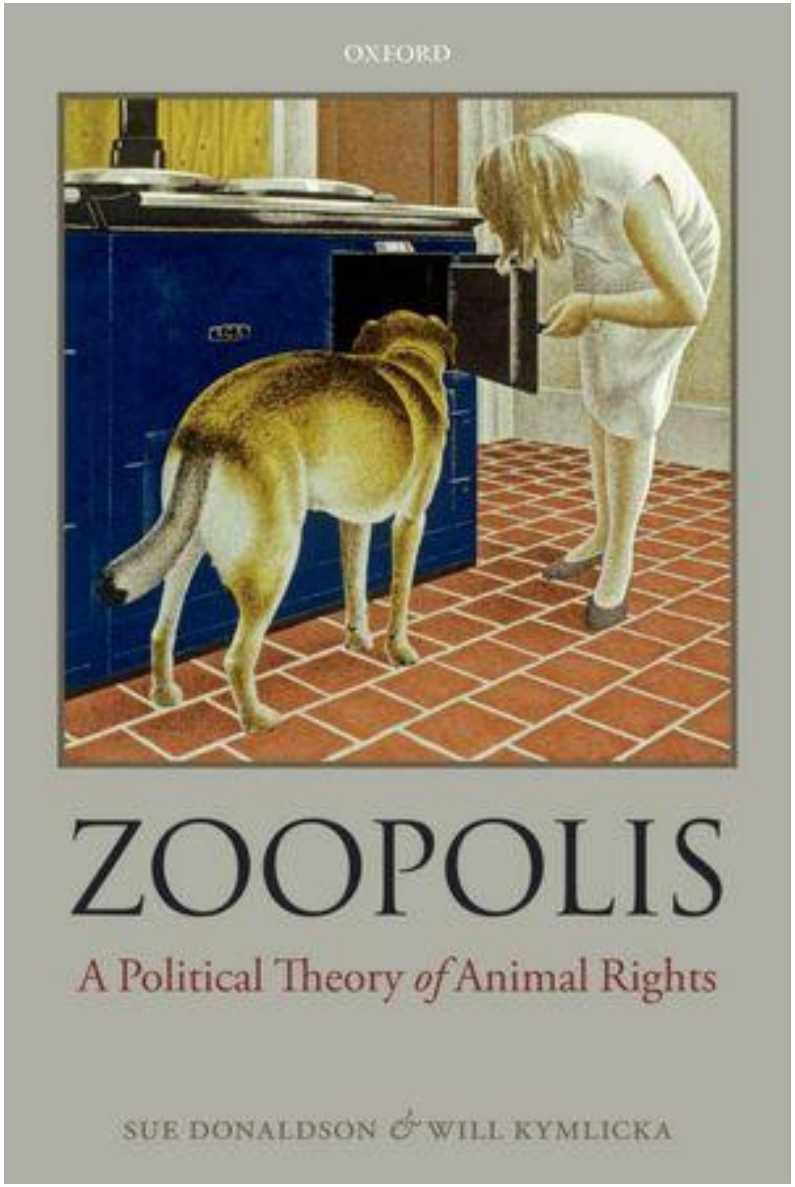
Zoopolis: une théorie politique des droits des animaux

Sue Donaldson et Will Kymlicka,
Chaire de recherche du Canada en philosophie politique

Oxford University Press, décembre 2011


OXFORD
ZOOPOLIS
A Political Theory of Animal Rights
SUE DONALDSON & WILL KYMLICKA

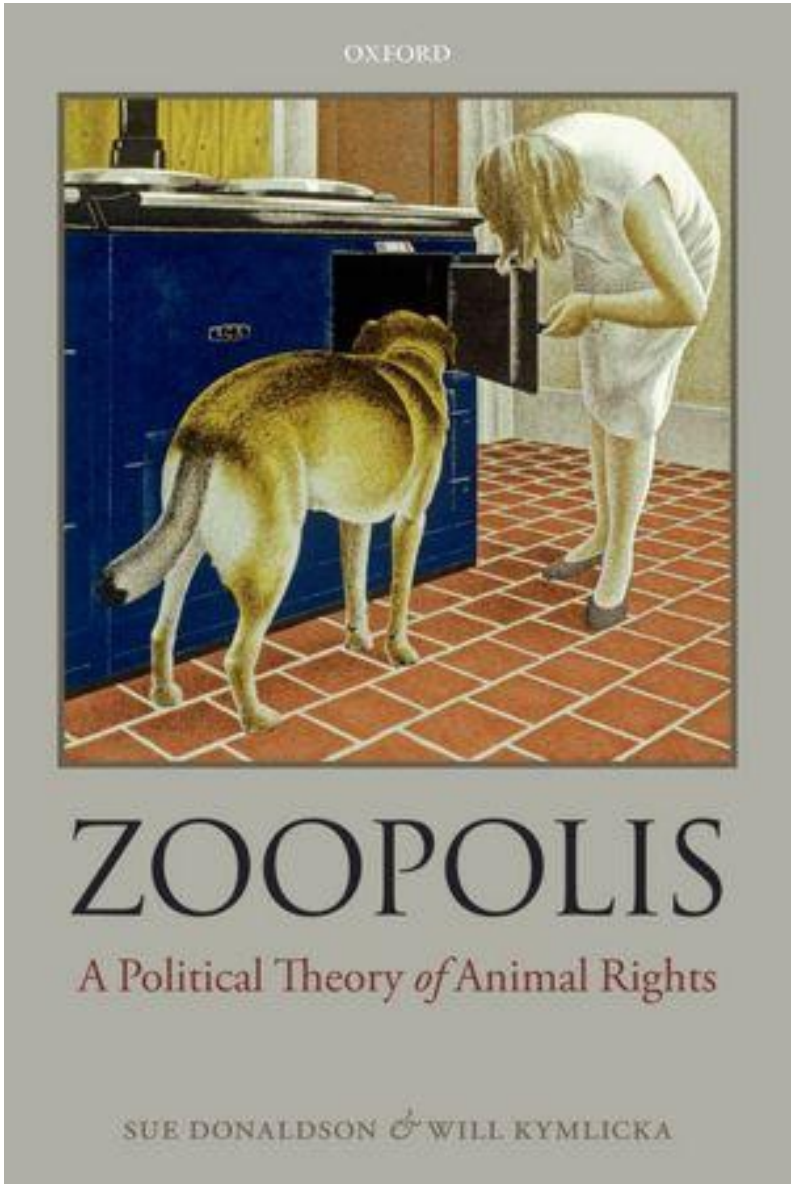
PARTIJ voor
DE DIEREN



La théorie de la citoyenneté permet de *réconcilier l'idée de* ***droits négatifs universels*** *avec la notion d'****obligations positives différenciées*** :

Les êtres humains sont des personnes douées de droits fondamentaux inviolables, mais aussi de droits positifs relationnels et différenciés.

Sur un même territoire, il y a des personnes ayant différents statuts politiques :
→ des citoyens, des visiteurs étrangers, des travailleurs immigrants, des résidents permanents, des réfugiés, etc.



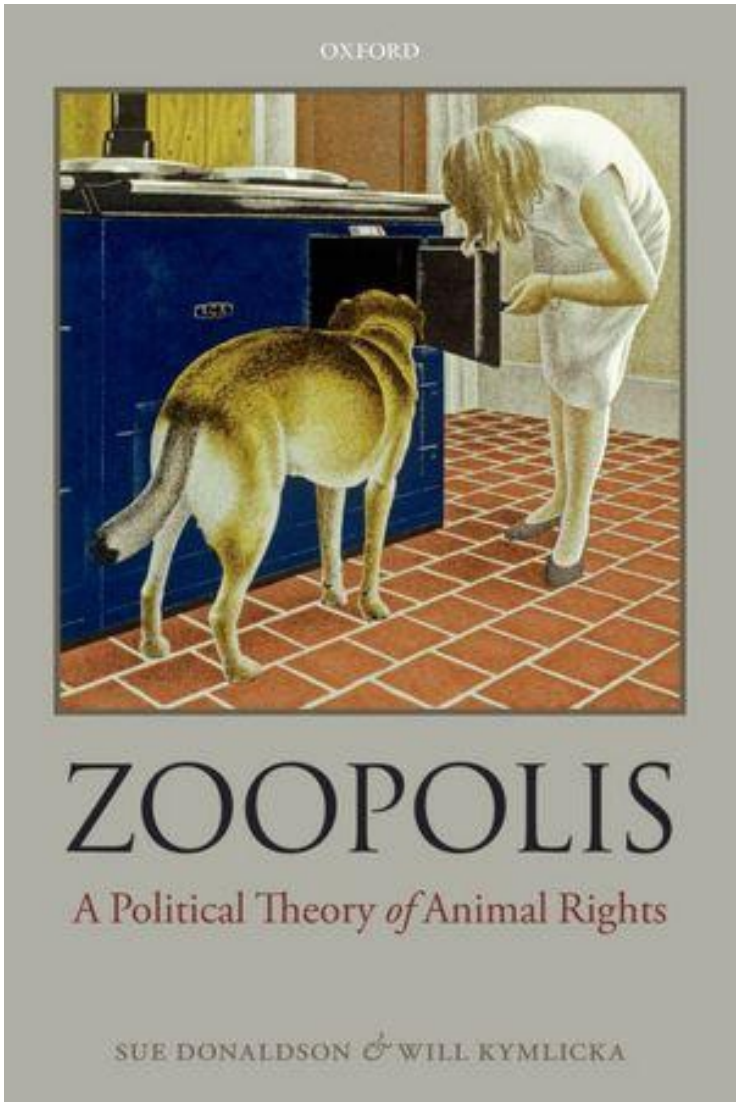
Bien que tous aient des droits fondamentaux inviolables (nous ne pouvons pas soumettre les touristes en esclavage ou leur voler des organes), nos obligations envers eux ne sont pas les mêmes qu'envers nos concitoyens.

Tous ont les mêmes droits négatifs fondamentaux, mais tous n'ont pas les mêmes droits positifs.

Ces droits positifs sont *différenciés* et *relationnels*.

Zoopolis:

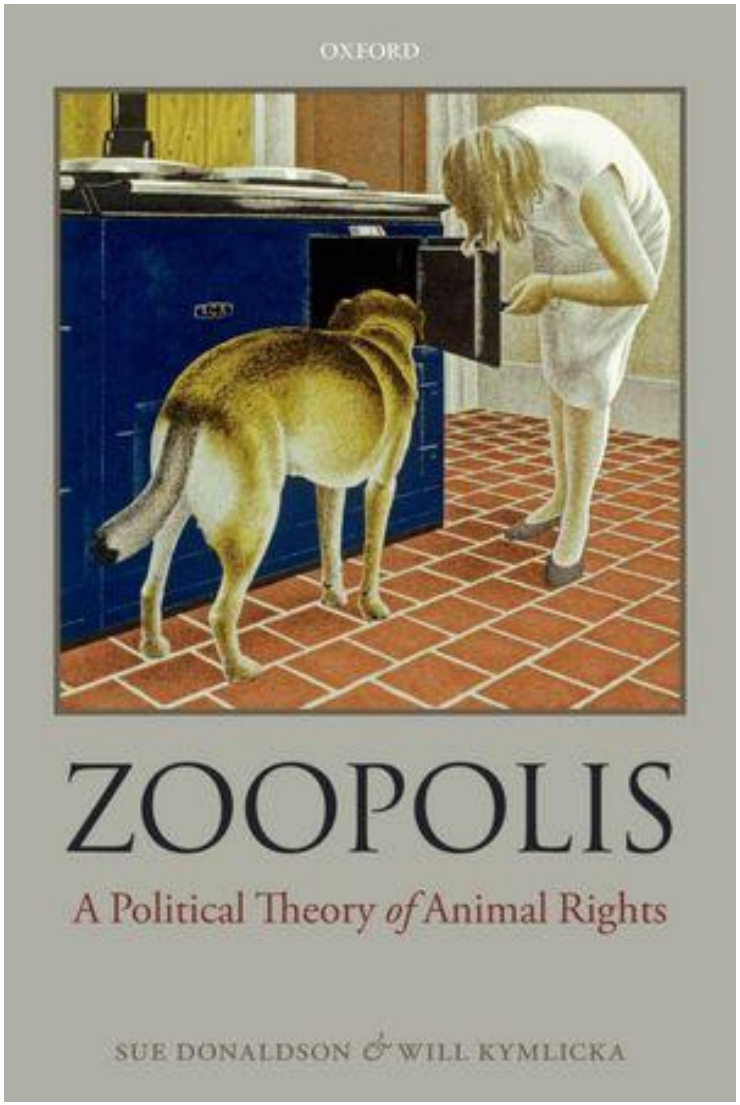
Une théorie politique des droits des animaux



Nous sommes tous des êtres humains, mais nous avons différent statut en fonction de notre appartenance à la communauté politique.

Notre appartenance à l'espèce humaine sous-déterminent grandement nos droits et nos devoirs.

La même chose est vraie pour les animaux. Leur statut moral intrinsèque d'être conscients leur accorde des droits négatifs, mais ils auront des droits positifs différenciés en fonction de leur relation à nos communautés politiques.



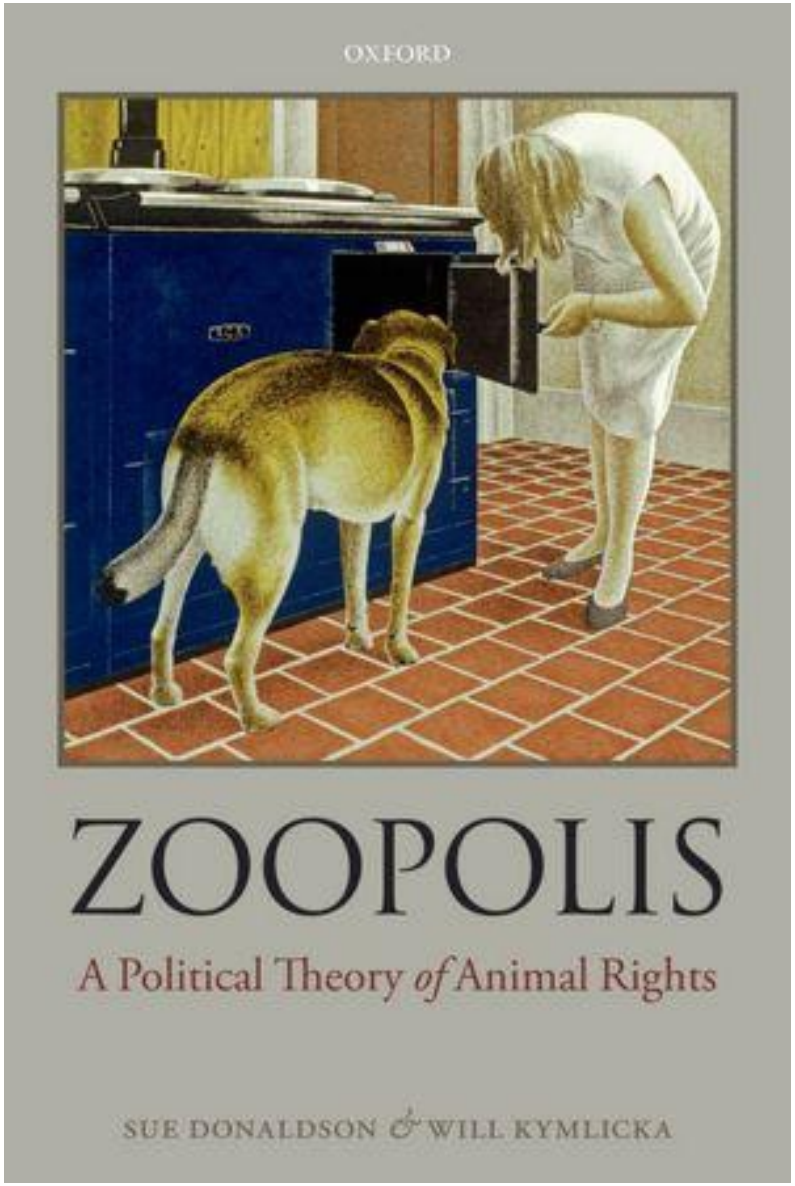
« *Le fait que nous ayons domestiqué des animaux qui sont devenus vulnérables et dépendants de nous* ***génère des obligations morales différentes*** *envers les chiens et les vaches qu'envers les canards et les écureuils qui migrent aux abords de nos habitations.*

Qui plus est, ces deux cas diffèrent également de nos obligations envers les animaux des régions sauvages éloignées qui n'ont pas ou très peu de contact avec les humains.

Ces faits historiques et géographiques semblent importer moralement d'une manière que la théorie classique du droit des animaux ne parvient pas à capturer. »

→ Le principe selon lequel **la création de dépendance et de vulnérabilité engendrent des obligations** particulières.

Zoopolis.
Une théorie politique des droits des animaux

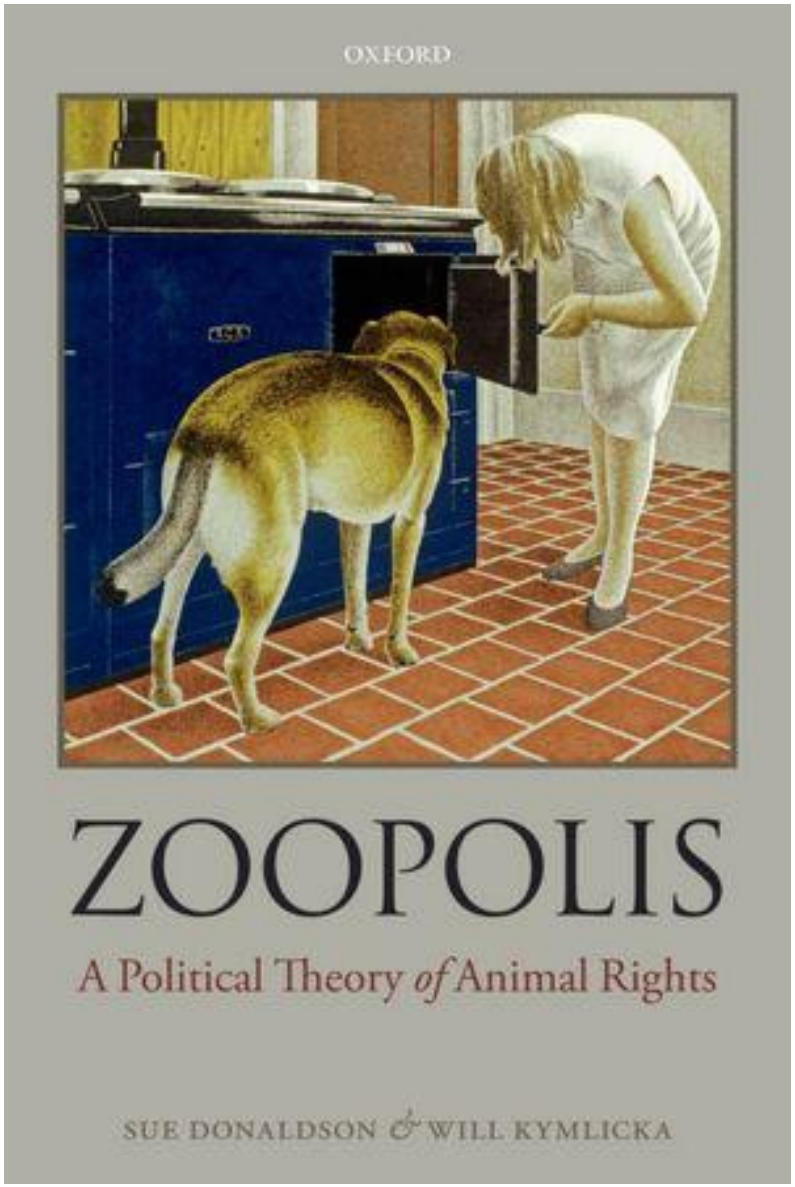


Animaux <u>domestiques</u>

Animaux <u>sauvages</u> (animaux sauvages vivant dans la nature sauvage « *wild* »)

Animaux <u>liminaux</u> (animaux sauvages vivant en « zone de contact »)

Zoopolis.
Une théorie politique des droits des animaux



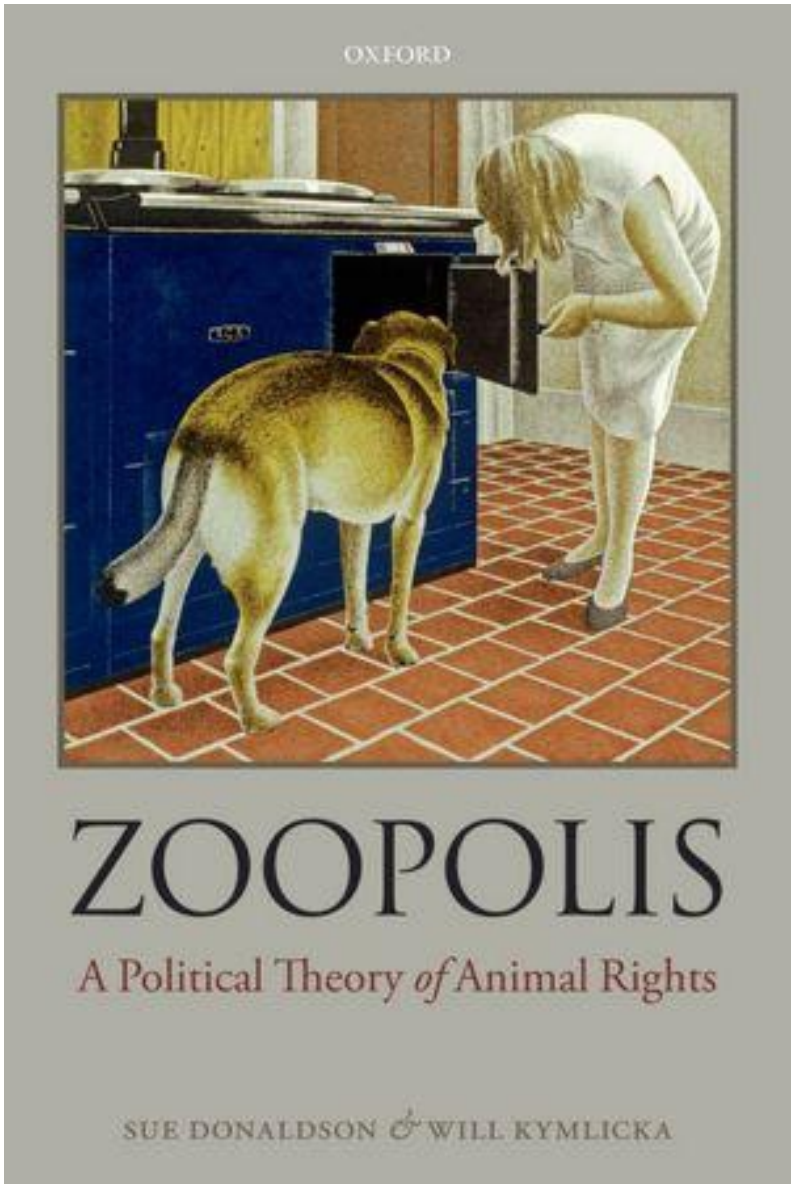
Animaux <u>domestiques</u>

→ citoyenneté

Animaux <u>sauvages</u> (animaux sauvages vivant dans la nature sauvage « *wild* »)

Animaux <u>liminaux</u> (animaux sauvages vivant en « zone de contact »)

Zoopolis.
Une théorie politique des droits des animaux



Animaux <u>domestiques</u>

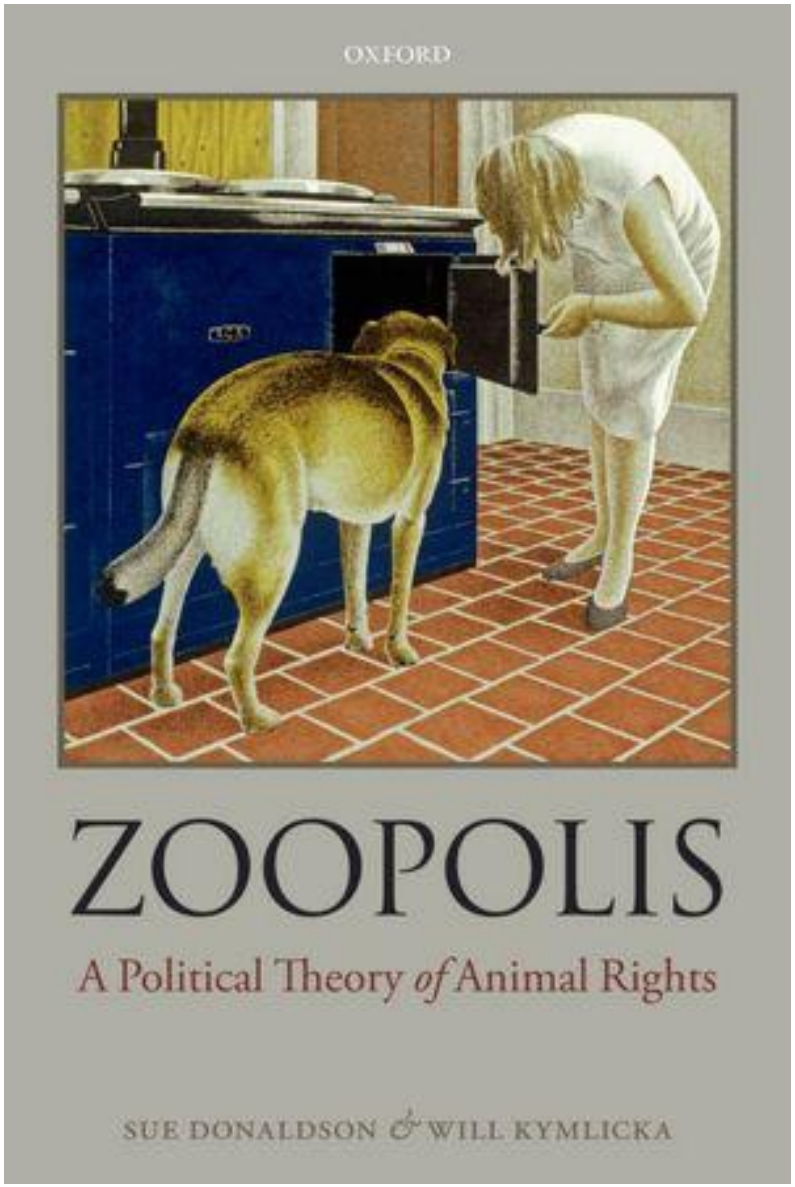
→ citoyenneté

Animaux <u>sauvages</u> (animaux sauvages vivant dans la nature sauvage « *wild* »)

→ souveraineté

Animaux <u>liminaux</u> (animaux sauvages vivant en « zone de contact »)

Zoopolis.
Une théorie politique des droits des animaux



Animaux <u>domestiques</u>

→ citoyenneté

Animaux <u>sauvages</u> (animaux sauvages vivant dans la nature sauvage « *wild* »)

→ souveraineté

Animaux <u>liminaux</u> (animaux sauvages vivant en « zone de contact »)

→ résidence permanente

La théorie politique des droits des animaux

La citoyenneté des animaux domestiques

La théorie politique des droits des animaux

La citoyenneté des animaux domestiques

Les animaux domestiques ont été élevés et sélectionnés sur plusieurs générations, voire des millénaires pour être dépendants des humains.

La théorie politique des droits des animaux

La citoyenneté des animaux domestiques

Les animaux domestiques ont été élevés et sélectionnés sur plusieurs générations, voire des millénaires pour être dépendants des humains.

Il font partie de notre société (c'est pourquoi nous les appelons *domestiques*, ils font partie de la maison). Ils sont membres de nos communautés, mais traités comme une caste inférieure pour servir les intérêts de la classe dominante.

La théorie politique des droits des animaux

La citoyenneté des animaux domestiques

La domestication **exige** le statut de concitoyens, mais également le **permet**.

La théorie politique des droits des animaux

La citoyenneté des animaux domestiques

La domestication **exige** le statut de concitoyens, mais également le **permet**.

Ils sont des *animaux familiers* parce que nous nous y comprenons avec eux et, en un certain sens, eux aussi avec nous.

→ communication et compréhension

→ membres de la famille

Animaux sauvages comme nations souveraines

Animaux sauvages comme nations souveraines

Les animaux sauvages ne dépendent pas des humains pour combler leurs besoins fondamentaux, pour **survivre** et **s'épanouir**.

Ils s'occupent d'eux-mêmes, forment leurs propres communautés, ils ont leur propre forme d'organisation sociale, **prennent soins de leurs petits**, ils les **socialisent**, pourvoient à leurs besoins et leur éducation pour les mener à l'âge adulte.

Ce dont les animaux sauvages ont besoin c'est du **respect de leur autonomie**.

Animaux sauvages comme nations souveraines

Les animaux sauvages ne dépendent pas des humains pour combler leurs besoins fondamentaux, pour **survivre** et **s'épanouir**.

Ils s'occupent d'eux-mêmes, forment leurs propres communautés, ils ont leur propre forme d'organisation sociale, **prennent soins de leurs petits**, ils les **socialisent**, pourvoient à leurs besoins et leur éducation pour les mener à l'âge adulte.

Ce dont les animaux sauvages ont besoin c'est du **respect de leur autonomie**.

Animaux sauvages comme nations souveraines

Animaux sauvages comme nations souveraines

Un loup peut parcourir 64 000 km^2, partant de l'Alberta se déplaçant jusqu'au Montana, dans l'Idaho et l'État de Washington et remontant en Colombie-Britannique

Animaux sauvages comme nations souveraines

Selon la Wildlife Conservation Society et le Center for International Earth Science Information Network de l'Université Columbia, **83% de la surface de la Terre est directement influencée par les êtres humains**.

Animaux sauvages comme nations souveraines

Respect de l'autonomie :

- Mettre fin à l'expansion humaine

- Présever la nature sauvage et restaurer les habitats

- Établir des **droits territoriaux**

Animaux sauvages comme nations souveraines

La question de l'intervention

Considérer les animaux sauvages comme des nations souveraianes ne veut pas dire qu'on ne peut pas interférer avec les communauté d'animaux sauvages, mais qu'on doit le faire **dans le but préserver et/ou restaurer leur autonomie.**

Animaux sauvages comme nations souveraines

La question de l'intervention

1. approche interventionniste: on doit **suppléer le naturel par le juste** (Nussbaum)
2. approches non-interventionniste: on doit les **laisser-être** (Regan)

« **We do not owe obeisance to some kind of law of nature. We owe duties of justice to wild animals**. In general, respecting their sovereignty means we should be very cautious about undertaking interventions in nature. But **respect for sovereignty is consistent with** undertaking many individual and limited-scale **acts of assistance** which do not undermine the ability of wild animal communities to flourish as independent and self-determining communities. »

(Donaldson et Kymlicka)

Animaux sauvages comme nations souveraines

La question de l'intervention

Animaux sauvages comme nations souveraines

Les animaux liminaux comme résidents permanents

Les **animaux liminau**x (les animaux sauvages vivant librement dans nos villes et aux abords des habitations humaines) sont semblables aux résidents permanents et aux travailleurs immigrants.

Exemples : Écureuils, Pigeons, Ratons laveurs, Mouettes, etc.

- Très nombreux
- Ignorés par l'éthique animale
- Souvent invisibles (rats)
- Peu protégés

Animaux liminaux
(animaux sauvages vivant librement dans nos villes)

Animaux liminaux
(animaux sauvages vivant librement dans nos villes)

Animaux liminaux

(animaux sauvages vivant librement dans les villes et les campagnes)

7th Annual Hazzard County Squirrel Slam
Saturday February 16th, 2013
Sponsored by Holley Fire Department, New-York

Pre-registration: $10.00 per person
(Includes food & drinks after weigh-ins)

Team Prizes
Max **5 Squirrels** will be accepted for weighing Per Team
1st -$200.00 2nd $100.00 3rd $50.00

Largest Overall individual Squirrel $50.00
Special drawing: Non winning entry $50.00
NEW: 14 yrs and under – Single Heaviest $50.00

RED & GRAYS ONLY!!

Squirrels must be shot day of hunt only
No internal packing or soaking of squirrels for added weight!

Gun Drawings :
1. 50 Caliber Muzzleloader **2.** AR/22 Semi **3.** Mossberg 835
Remington 870 12 ga. **5.** Henry .22 Lever Action

Animaux liminaux

(animaux sauvages vivant librement dans les villes et les campagnes)

« Wild Boars » à Berlin.
Les cochons domestiques qui s'échappe des élevages peuvent se reproduire avec eux.

Repenser l'autonomie, la vulnérabilité et la dépendance

animaux domestiques dépendants et vulnérables **VS** **animaux sauvages libres et indépendants**

Repenser l'autonomie, la vulnérabilité et la dépendance

animaux domestiques dépendants et vulnérables

VS

animaux sauvages libres et indépendants

Condamnés à subir des relations d'asservissement oppressifs

Il suffit de les laisser tranquilles (*let them be*)

Repenser la vulnérabilité et la dépendance

Repenser la vulnérabilité et la dépendance

Dimensions de la dépendance :

→ Inflexibilité

→ Spécificité

Repenser la vulnérabilité et la dépendance

Dimensions de la dépendance :

→ Inflexibilité

→ Spécificité

Golden Hamster
(*Mesocricetus auratus*)

Repenser la vulnérabilité et la dépendance

Dimensions de la dépendance :

→ Inflexibilité

→ Spécificité

Golden Hamster
(***Mesocricetus auratus***)

Tigre de Sibérie
(***Panthera tigris altaica***)

Repenser la vulnérabilité et la dépendance

Dimensions de la dépendance :

→ Inflexibilité

→ Spécificité

Raton laveur commun
(*Procyon lotor*)

Golden Hamster
(*Mesocricetus auratus*)

Tigre de Sibérie
(*Panthera tigris altaica*)

En conclusion...

En conclusion...

Repenser l'agentivité

En conclusion...

Repenser l'agentivité

Il faut complexifier la distinction dichotomique entre agent et patient moraux :

En conclusion...

Repenser l'agentivité

Il faut complexifier la distinction dichotomique entre agent et patient moraux :

Agent moral : Responsable de ses actions, a des droits et des devoirs.
Patient moral : Pas responsable de ses actions, n'a que des droits.

En conclusion...

Repenser l'agentivité

Il faut complexifier la distinction dichotomique entre agent et patient moraux :

Agent moral : Responsable de ses actions, a des droits et des devoirs.
Patient moral : Pas responsable de ses actions, n'a que des droits.

Une faut complexifier notre compréhension de l'agentivité :

En conclusion...

Repenser l'agentivité

Il faut complexifier la distinction dichotomique entre agent et patient moraux :

Agent moral : Responsable de ses actions, a des droits et des devoirs.
Patient moral : Pas responsable de ses actions, n'a que des droits.

Une faut complexifier notre compréhension de l'agentivité :

1) **Réflexion morale rationnelle** : capacité de réfléchir et de réviser les principes qui gouvernent ses actions.

En conclusion...

Repenser l'agentivité

Il faut complexifier la distinction dichotomique entre agent et patient moraux :

Agent moral : Responsable de ses actions, a des droits et des devoirs.
Patient moral : Pas responsable de ses actions, n'a que des droits.

Une faut complexifier notre compréhension de l'agentivité :

1) **Réflexion morale rationnelle** : capacité de réfléchir et de réviser les principes qui gouvernent ses actions.

2) **Agentivité morale** : agent moral, apte à se conformer aux normes sociales

En conclusion...

Repenser l'agentivité

Il faut complexifier la distinction dichotomique entre agent et patient moraux :

Agent moral : Responsable de ses actions, a des droits et des devoirs.
Patient moral : Pas responsable de ses actions, n'a que des droits.

Une faut complexifier notre compréhension de l'agentivité :

1) **Réflexion morale rationnelle** : capacité de réfléchir et de réviser les principes qui gouvernent ses actions

2) **Agentivité morale** : agent apte à se conformer aux normes sociales, à avoir des comportements altruistes (prosociaux)

3) **Patient moral** : être incapable d'être tenu responsable de ses actions (très jeunes enfants)

Résumé des critiques envers les théorie des droits des animaux traditionnelles

(1) Ne tient pas compte des **relations** qui engendrent des obligations particulières

(2) Se borne à **une liste limitée de droits négatifs** sans élaborer nos obligations positives envers les animaux :
→ se limite à un principe de non-intervention (a) difficilement justifiable et (b) impossible (désigner des "*no-go zones*")

(3) Ignore la variété des relations hommes-animaux
→ en particulier les **animaux liminaux**, i.e. sauvages vivant en zone de contact, les ratons, écureuils, oiseaux, marmottes, etc.

(4) Distinction trop simpliste entre **animaux sauvages libres et indépendants VS animaux domestiques dépendants et vulnérables**.
→ repenser la dépendance et la vulnérabilité

Merci pour votre attention !

L'éthique animale

De l'éthique relationnelle à la théorie politique

Christiane Bailey
Étudiante au Doctorat
Département de philosophie
Université de Montréal

Philopolis 2013 – UQAM Samedi 16 février